

文献资源建设

LIBRARY COLLECTION DEVELOPMENT



主办 教育部高校图工委文献资源建设工作组
承办 武 汉 大 学 图 书 馆

4
2013年

内部资料 免费交流

2013

第4期（总第25期）

（内部资料 免费交流）

2013年12月20日出版

主办：

教育部高校图书馆情报工作指导
委员会文献资源建设工作组

承办：

武汉大学图书馆

编辑：

《文献资源建设》编辑部

地址：

湖北省武汉市武昌珞珈山
武汉大学图书馆

邮编：430072

电话：027-68754352

信箱：zyjs@lib.whu.edu.cn

本刊电子版网址：

Http://www.scal.edu.cn/bjcb/wxzyjs

目次

【馆藏发展】

高校图书馆电子书未来发展展望

..... (1)

高校图书馆数字内容的政策路由图

..... (10)

剔旧、搬迁和保留装订期刊的经验法则

..... (19)

【书评】

杰夫·约翰·罗伯茨：书籍大战

..... (25)

数字时代的馆藏发展政策

..... (31)

【研究报告】

合作数字馆藏：有效资源建设和成功合作的加勒比解决
解决方案..... (27)

刊名题词：彭斐章

封面图片：盖泽尔图书馆（美国加州大学圣地亚哥分校）

Contents

Perspectives on the future of e-books in libraries in universities	(1)
Policy route map for academic libraries’ digital content	(10)
Rules of thumb for deselecting, relocating, and retaining bound journals	(19)
Jeff John Roberts: The Battle for the Books: Inside Google’ s Gambit to Create the World’ s Biggest Library	(25)
Collaborative digital collections: Caribbean solutions for effective resource- building and successful partnerships	(27)
Collection Development in the Digital Age	(31)

高校图书馆电子书未来发展展望

电子书给高校图书馆带来了一个有趣的挑战，关于电子书馆藏及服务的引进与发展的管理方式，尚有许多问题有待解决。本文通过收集高校图书馆员对于其所在高校电子书资源和服务的深入洞察，为高校图书馆在电子书服务方面做出了理论和实践贡献。尤其是它旨在鼓励高校图书馆员规划一下图书馆资源的未来，传统资源的“最后堡垒”（即图书）将越来越多的以数字化方式获取。

对于图书馆和学生而言，由于长期以来教科书在高等教育学习中占据着中心地位，电子书被认为比电子杂志拥有更大的潜力。的确，数字格式为图书提供了许多使其发展成互动学习资源的机会，并且在某些情况下，甚至能取代本地设计的学习资源和经验。但目前，许多高校图书馆提供的电子书非常有限，并且高度依赖于出版商对电子书可用性和许可安排的决定。不过许多评论者认为事情很快就會发生变化，他们预言在下一个五年电子书的预算会显著增加。因此，正如 Anson 和 Connell 所建议的图书馆需要为未来做出更充分的准备，电子书将和印本图书一样，甚至比印本图书更重要。

本文的研究目的在于：结合具体的影响未来发展的参考因素，为电子书在高校图书馆的未来发展提供启示；

实现这个目标的做法是：

1、探讨和预测电子书资源发展的速度和影响它的相关因素；

2、确定那些高校图书馆员认为将影响电子书引进使用和电子书服务发展的因素；

3、探索这些方面发展对高校图书馆所具有的潜在影响。

本文组织如下：首先，文献综述部分总结了以前高校图书馆电子书资源的研究成果。其次，概述了研究所用的定性方法。这是基于对七个高校图书馆的实际案例的主要负责人进行的半结构化的采访分析。随后报道了调查结果并给出了重要的讨论。最后在结论和建议中总结了从调查结果和讨论中得出的关键主题，并且给从业者和将来的研究提供了建议。

文献综述

电子书为教学和学习带来了巨大的潜力，它们对学术团体很有吸引力，它们拥有比期刊更大的改变信息分布图景的潜力。已经进行的许多调查表明：电子书是包括教师、本科生和研究生在内的学术人群的信息实践的一个核心要素。联合信息系统委员会（JISC）电子书用户调查表明：在英国的 127 所高等教育机构中，60%的学术人群在他们的学术工作中使用电子书。在“超级图书计划”的受访者中，44%的受访者曾经使用过电子书，尽管很多使用并不是通过大学图书馆。在“全球教师电子书调查”项目中，53%的参与者在他们的研究、备课和教学中使用过电子书。另一方面，“全球学生电子书调查”项目发现 49%的人从未使用过电子书，大约另一半的人使用过。虽然使用率表面上看来比较高，但同时也存在另外一个重要的警示，那就是另一些研究表明电子书的使用率远远落后于其他电子资源，比如电子期刊，给人感觉电子书

还没有完全嵌入到学术活动中。

制约电子书获取的一个主要因素是出版商和电子书集成商的态度不太积极。特别是在英国,获取电子书的速度是缓慢的。Gold Leaf 调查表明:许多出版商不愿意将他们的出版物以数字化的方式被获取,因为他们害怕这会影响他们的收入。尤其是对于主要的教科书出版商,他们反而是投入巨资生产补充性的电子材料以支持印本图书。

最近, Nicholas 等人指出:“虽然已经取得了进展,但仍旧只是试水,还需要其他人也采取行动。”2008年, Nelson 仍然报道说电子书销售份额落后于预期值,只占据了图书市场一个很小的百分比。

然而,评论者和研究都表明事情将会很快有所改观和发展。2007年, Hook 报道说电子书占据的或许仍旧只是整个出版市场的一小部分,但是电子书的销售正在增长,而且许多人认为电子书在不久的将来会有大的发展。2009年, JISC 的国家电子书天文台项目实施的出口调查表明,2009年使用电子书的学术人群增长至65%,比2008年 JISC 的第一次用户调查高出5%。最近, Brindley 预测,截至2020年,全球75%的图书将只以电子化格式出版,或者同时以电子和纸质形式出版。最后,有证据表明在2010年的第一个季度,电子书销售份额以指数级速度增长,至少在美国,从2009年只是占据整个图书销售市场份额的1.5%,到2010年的第一个季度增长至5%。

由于电子书越来越受欢迎,将其作为学习资源会对高校图书馆产生重要影响。这种使用带来了一系列资源发展问题:例如采购政策和流程,价格和授权模式以及管理办法,编目过程和推广活动,以及图书馆使用空间的变化。尽管已经有很多关于电子书使用情况的调查,但是很少有调查项目涉及高校图书馆中电子书管理产生的

相关问题。然而,2009年开始的两个大型研究项目开始关注管理问题。第一个项目是 JISC 的,由信息自动化有限公司 (IAL) 实施。第二个项目是美国图书馆协会的,由 Anson 和 Connell 负责。

各类研究报告都表明高校图书馆希望在接下来的几年发展其电子书资源。例如,“高等教育机构购买电子书的可行性及 JISC 的作用”这一研究表明,92个受访的英国高校图书馆中,有89个是“非常渴望”或“相当渴望”发展电子书资源以满足听课学生的需要。由研究信息网络 (RIN) 和大学研究图书馆协会 (CURL) 共同负责的“研究者对高校图书馆及其服务的应用”项目表明英国的大部分高校图书馆提供教科书和参考资料的电子版本。更具体的说,73%的调查对象称其教科书电子化的比例在过去3年有所增长,72%称其参考资料的电子化有所增长。图书馆员也表示他们越来越希望花钱发展他们的电子书资源。2008年,初级研究小组发布了他们的研究结果,题为“图书馆中电子书的应用,2008-2009年”,这项研究调查了来自美国、加拿大、澳大利亚、德国和日本的75所图书馆,参与调查的45所大学研究型图书馆中69%声明他们计划在未来两年增加电子书开支。

很明显,高校图书馆中电子书的未来和在这个环境下影响它发展的因素对于高校图书馆而言是非常重要的,但是这个领域尚无研究先例。

方法论

由于以往对电子书所进行的研究极为有限,而且本研究的目的是得出高校图书馆电子书未来发展的预测和观点,这意味着归纳法是最适合本文的研究方法。这与定性资料的收集并不矛盾,定性资料可以帮助我们理解人们附加于事件上的真正意义,减少进行总结概括时的各种顾虑。我

们的目的不仅仅是收集事实，也要倾听一下高校图书馆员以什么方式谈论电子书背景下图书馆的未来服务。

与高校图书馆员的半结构化访谈被确定为本文的主要研究方法。问题都是开放式的，因此不会限制采访者对答案的选择。目的就是提供一种采访者和受访者深入探讨主题的氛围。采访者要利用线索和提示来帮助和指导受访者，问题都是与高校图书馆中电子书的未来发展有关的：

- 1、未来5年中，电子书在高校图书馆中的作用是什么？
- 2、哪些因素将影响电子书的引进和电子书服务的发展？
- 3、这些发展对高校图书馆有什么潜在影响？

有关工作岗位的信息也将被收集和记录下来。采访计划首先在来自图书馆A和B的两个学科馆员、来自图书馆B的电子资源管理者身上进行试用。这种试探性的采访有助于改进采访计划，比如增加一些额外的问题和重新措辞一些表述。

识别潜在受访者是从案例图书馆的选择开始的。之所以采用多案例研究方法，原因如下：

- 1、收集来自同一所图书馆的不同岗位的馆员的回答能够深入了解某一具体的案例图书馆；
- 2、选择案例图书馆可以基于以下标准：从研究或教学重点、规模等来判断，可能比较关注电子书及其管理；
- 3、集中采访有助于提高效率及便利性。

Miles 和 Huberman 认为，多案例采样能够增加对调查结果的信心，提高其有效性和稳定性。一旦作为案例研究对象的图书馆被选定，就需要检查该图书馆的员工名单，还需要与图书馆的高级管理人员联系以确定主要采访对象。通常情况下，这些主要采访对象是指电子资源馆员、学科

馆员、编目及元数据的负责人。最后，来自被选中图书馆的32位受访者接受了调查，如表一所示。

表 1：受访者资料

图书馆	图书馆类型	图书馆规模	工作岗位和受访者编码	馆藏电子书数量
A	研究型	大型	副馆长和副主任(P1) 采访与编目负责人(P2) 电子资源传递负责人(P3) 远程学习协助负责人(P4) 学科馆员(P5, P6, P7, P8)	500,000
B	教学型	大型	学科馆员(P9, P11) 电子资源协调员(P10) 高级编目员(P12)	113,000
C	教学型	大型	学科馆员(P13, P14, P16) 主管服务的副馆长(系统和数据库方面)(P15)	16,000
D	研究型	中等	学科馆员(P17, P19, P20) 采访和元数据负责人(P18)	24,000
E	教学型	小型	学科馆员(P22, P23) 采访负责人(P21) 电子资源管理者(P24)	9,000
F	教学型	大型	电子资源管理者(P25) 学科馆员(P26) 高级编目员(P27)	13,000
G	研究型	中等	电子资源管理者(P28) 学科馆员(P29, P30, P31, P32)	100,000

对访谈过程进行了记录和转录。对访谈内容进行了主题分析，最基本的分析策略是编码。分析以采访计划为指导，但并不是完全局限于采访计划中的主题。主题分析采用了归纳方法，这是为了避免演绎法带来的刻板严谨和结论过早。

发现

这一部分总结了受访者对高校图书馆电子书未来发展的观点，三部分回答了三个问题。

1. 电子书在未来高校图书馆中的作用

本小节展示了馆员对于以下问题的看

法和预测:未来5年内电子书在其图书馆的发展、电子书引进的速度、5年后电子书是作为补充者的角色还是占据主导地位。

1.1 电子书资源增长的速度和引进的速度

这些受访者中有一个共识:在大学里,电子书资源的使用在未来5年将会有所增长。然而,这种增长还有赖于各种因素,如市场中电子书资源的可获取性(29),¹以及便携式设备的发展(13)。

受访者对电子书资源发展的速度持不同看法。他们根据发展的特点将其归纳为缓慢式(P9, P27, P30)²、渐进式(P4)、相当快(P28)甚至有提议取消的(P11)。一些人认为,在某些主题领域,电子书的引进和发展将比其他领域更好(P6, P12, P14, P17)。

几位受访者比较了电子书和电子期刊的使用情况,认为电子书的引进不如电子期刊那样广泛而迅速(P3, P6, P10, P17, P29)。“我不认为电子书可以像电子期刊取代纸质期刊那样取代纸本书,只是5年后将会有更多的电子书而已。电子书还有很长的路要走。或许我们可以这样假设:如果不是受复杂得多的版权问题限制,或许电子书也可以像电子期刊那样发展迅速。”

1.2 电子书作为补充角色还是主导格式

整体而言,受访者认为未来电子书将与纸本书共存,尽管在电子书是作为补充角色还是占据主导格式上有意见分歧。

大部分受访者(22位)都预测未来5年内电子书仍将扮演纸本书的补充者的角色。4位受访者认为电子书将不可能取代纸本书(P13, P18, P19, P29),而另外3位表示不会放弃纸本书(P12, P14, P27)。“我认为目前将电子书作为纸本书补充者的情况可能会持续相当长一段时间(P15)。”

“我不认为5年内图书馆会空无一本书(P24)。”

然而与此同时,3位受访者也对电子书的未来持乐观态度,他们认为虽然纸本书不会消失,但是5年后电子书将成为主导格式。还有些人认为电子书可能在某些特定领域成为主导格式,例如医学和法律(P3);临床研究(P6);建筑学(P14);语言学、文学、艺术(P17);管理(P32);科学和工程(P28)。P23认为只有印本格式的参考资料会被电子书取代,整体而言电子书只占图书馆馆藏的少数。

P5准备大胆预测未来5年图书购置分配百分比,他暗示电子书大约占据1/3比重,并且学生将以电子化的方式获得至少一半甚至更多所学课程的指定参考书。

无论表述明确还是含蓄,这次讨论都达成一种共识:电子书对大量使用的教科书特别有用(P3, P5-P7)。电子书对远程学习也很有帮助(P12, P23),对在医院工作(P31)和实地考察(P32)的学生同样帮助颇多。

2. 影响高校图书馆引进和发展电子书的因素

调查显示高校图书馆中电子书资源的发展和增长基本上是由主要利益相关者推动的:电子书供应商(出版商和集成者)、高校图书馆和她的用户团体。这三个利益相关群体直接影响着高校图书馆中电子书资源的发展方向,但是同时他们也被这些因素所影响(双向影响)。此外,电子书技术也被认为对电子书的引进和发展产生重要影响。下文将逐一讨论这些影响因素。

2.1 电子书供应商

利益相关群体中产生最大影响的是电子书供应商。受访者认为电子书供应商通过以下途径影响电子书的未来发展:电子

1 括号中的29表示在所有的受访者中,有29位受访者持此看法,下文同此用法。

2 括号中的编码是指在表1中代号为P9的馆员持此看法,下文同此用法。

图书的可获取性、许可及数字版权管理的限制、定价及商业模式、平台功能等。

电子书的可获取性,尤其是图书数量(29),电子书的格式(P9)及内容的新颖性(P8),基本上决定了未来的采购水平。馆员的愿望是在各个学科领域都能获取有深度的材料,这是显而易见的。但是出版商还在犹豫是否要做出回应,他们担心会导致纸本书销售额的减少(5)。“我认为它真的取决于出版商是否愿意提供更多的可获取的电子图书。如果他们这样做了,除非电子书价格过高,否则在很多学科领域我们会选择购买电子书,因为这将节省很多空间,而空间问题一直困扰着图书馆的发展。所以,事实似乎是出版商在拖后腿,不愿意做出切实行动(P17)。”

26位受访者认为,用于限制电子资源的获取和利用的电子书授权及相关的数字版权管理加密技术将影响未来电子书的发展。这些限制因素包括:打印(5);多用户的并发访问(4);单章或单页的阅读(4);校外用户访问(1);内容的保存、下载、复制和粘贴(1);身份认证流程(1);在电子书阅读器上下载电子书(1)。

19位受访者提及单本电子书和打包销售的支付问题。例如,P22认为当供应商意识到将有大量的市场需求时价格可能会上涨。此外,P2批评了部分电子书平台的维护费用问题,而另外两个人则强调电子书价格机制的透明性,并表示了他们的担心。“供应商的价格机制缺少透明性。所以当我申请购买时并不知道他们将会索要多少费用以及为什么是这个价格,并且每次都不一样。你向他们申请购买,他们说:你拥有35,000位学生,我们的成本决定了就需要花费这么多钱(P4)。”

14位受访者认为平台的功能是至关重要的,因此未来应从以下几个方面提高平台的易用性:平台界面(3);增加注释等

定制功能(P1);电子书的格式(P24)和帮助指导(P8)。考虑到平台接口和获取的方便性,P4强烈建议为了防止用户受挫,有必要实现标准化。“学生看不同的电子书经常要面对不同的方式,因为每一个供应商所用的平台都不相同。”

谈论起平台的检索机制,P31解释说:“图书本身的检索性能可能需要进行一些改进。电子书的一大优势应该是可以进行检索,但是实际上允许你做的有点像原始的关键字检索。”

14位受访者强调了商业模式的影响。一些受访者认为有必要提供不同的定制模式以满足图书馆的需求,如单本购买模式(P12)、章节购买模式(P18,P25)、完全购买模式(P1)、允许图书馆在电子书库中进行挑选的模式(P1,P22),以及适合图书馆(P6)但并不复杂的其他模式(P29)。“我们希望仔细选择我们买的物品,而这恰恰是电子图书的不足之处,我们得到的电子书中既有我们想要的也有不想要的,提供定制服务是大势所趋(P1)。”

2.2 用户

用户对电子书的看法和使用情况是推动其发展的重要力量,这是因为用户的意见在图书馆采购电子书的决策过程中能够起决定性作用。

所有受访者都提到了用户提供的反馈信息,包括:通过图书馆获取更多电子书的期望(4)和需求(13);在使用印本或电子资源时他们的喜好和态度(25);他们对电子书的满意度(6)、由图书馆提供电子书阅读器的期望(1)。

一些受访者非常重视学生的期望和需要。P3解释说用户希望一切资源都能通过电子方式获得。而且,很多受访者认为,用户对图书馆提供更多电子图书的需求应该作为重要因素予以考虑。

有证据表明,不同学科对电子书的需

求是有差异的。例如, P20 认为法学专业的同学迫切需要电子书, 而其他专业仍旧需要印刷资料。三位馆员 (P1, P13, P14) 认为艺术和设计专业的学生仍然更倾向于使用纸质材料。相反的, P28 认为科学和工程专业的学生更加偏爱电子格式。此外, P6 推断人类总是喜欢使用新技术, 因此在可预见的未来, 越来越多的人会拥有电子书阅读器, 对电子书的需求自然也会增加。

4 位受访者解释说学生的类型, 比如远程学习者和在职学生, 也会影响电子书采购的决策。“我们有很多在职学生和远程学生, 他们需要一边工作一边学习, 他们并不能经常到学校来看书。这部分用户的需求特别能推动我们的电子书引进策略 (P24)。”

如果有充足的关于电子书利用的数据, 特别是表明需求或者未被满足的需求在增长的数据, 将会促进电子书服务的发展。10 位受访者报告了他们利用电子书的情况。“很明显, 使用量统计如果表明电子书被大量使用, 那么图书馆便会对此做出反应, 就会设法为用户提供更多的电子书。相反, 如果用户对电子书一点也不感兴趣, 并且电子书的使用量还在不断减少或者没有变化, 那么图书馆可能会减少对电子书的投入 (P16)。” P26 和 P27 认为用户对电子书数量、电子书主题覆盖范围及其可获取性的反馈都是至关重要的。

2.3 高校图书馆

图书馆在建设电子书资源方面的决策对预算分配、提供合适的电子书资源、电子书流通、市场营销与推广、用户培训、联络电子书供应商与空间管理等这些方面都将起到至关重要的作用。这些参数会在下文逐一进行介绍, 首先介绍营销与推广和用户教育, 因为这是最受关注的地方。

电子书的使用可以由图书馆来推动, 因此其营销与推广活动是非常重要的。受访

者提到了各种推广途径的改进, 包括图书馆网站 (P4, P24, P25, P32) 和用户培训 (13)。三位受访者 (P4, P17, P31) 认为应该特别重视推广电子书带来的好处。

提供更多的电子书资源 (P5, P7, P9, P20)、选择合适的资源 (P8, P18) 即有针对性的采购而不是打包式采购 (P8, P23) 都能极大地提高电子书的使用率。P23 认为, 通过 MyiLibrary 的阅读清单来购买电子书能有力提升电子书的使用率, 因为这些正是学生想要阅读的图书。此外, 对学生来说, 在 OPAC 上查找图书比在电子书数据库 (比如 NetLibrary) 中检索图书更方便。而且, 图书馆对电子书的管理政策有助于馆员对电子书的取舍 (P16, P20)。

一些受访者强调, 要利用多种途径宣传电子书 (6) 并将其整合进 OPAC 中 (3), 这样更易于读者发现和查找。为了便于获取电子书资源, 提供合适的技术装备如电子书阅读器 (4) 是很有用的。

8 位受访者认为, 图书馆员应该向电子书供应商提供反馈以表明图书馆的需求, 包括要求获取更广泛的电子书资源 (P15, P20, P26, P31)。专业机构 (P20) 和协会 (P29) 可以促进这种沟通。“法律图书馆应该通过我们这些专业机构给出版商施加压力, 以保障我们的学生可以获得电子教科书 (P20)。”

7 位受访者提到了经费限制和分配更多的钱买电子书。“如果资金充足, 成百上千的电子书需要购买, 实际上资金不足限制了我 (P5)。”

图书馆的空间限制也成为推动电子书发展的重要驱动因素 (5)。“由于节省空间, 电子书或许会成为一个更有利的选择 (P15)。”

其他影响因素有: 馆员认识到电子书能够提升他们咨询台的服务水平 (P18); 学科馆员是倾向于纸本书还是电子书 (P16)

等等。

2.4 电子书技术开发商

电子书技术的发展也是推动电子书资源发展的一个重要因素。焦点集中在电子书阅读器和电子书的功能与发展上。

技术的改进和不断普及的电子书阅读器或许能改变和增加内容的传播方式,进而促进电子书的发展(13)。此外,少数受访者提到其他如手机(P9, P14)、PDA(P6)、ipod 和电子纸(P9)等技术的发展。

个别受访者认为电子书本身就是一种驱动力量。例如校园内外的无障碍获取(P9)、对图书馆而言他们没有物理外观表现(P1, P2)、他们减少了整个编目排架流程的花费(P3)。在电子书技术中,便于屏幕阅读方面的改进也能带来额外的价值(P11)。

3.高校图书馆中电子书重要性不断增加的影响

电子书资源的发展和增加会对图书馆产生诸多影响。包括改变技术装备、图书馆空间的利用、用户教育和支持、员工工作量和等问题等。

3.1 提供技术装备

为电子书内容的传播和获取提供合适的技术装备是大部分受访者共同强调的(16)。提高电子书的可获取性需要购买额外的计算机(8)和笔记本电脑(3)以及打印机(3)。有趣的是,只有四位受访者强调要向用户出借电子书阅读器。只有 P24 指出需要在图书馆的电脑上安装如 Adobe 阅读器等合适的软件。

3.2 改变图书馆空间的使用

由于减少了存放纸本资源的物理空间,电子书带来的最显著影响就是图书馆建筑空间利用的重新规划(14)。通过减少书架而回收的空间可以重新作为学生学习和团队协作的空间(5)。这些空间也可以用来放置个人计算机、笔记本和打印机等技术

设备。“如果你有更多的电子书,你就需要为学生提供各类学习空间,如学习共享空间(P16)。”

3.3 用户教育和支持

分别有两位和三位受访者提到要将更多的关注给予电子书使用的用户教育和支持上。“电子书技术不仅复杂多变,而且还定期更新,需要给予用户的帮助远多于纸本资源(P28)。”

3.4 工作量

受访者对于工作量变化这一点出现了矛盾。两位受访者预测由于纸本资料的流通减少了,因此他们的工作量也随之减少(P30)。但是另两位受访者不这么认为,由于电子书的采购比纸本书的采购更加复杂(P24),而且电子格式的材料会增加编目和其他的技术问题(P8),要解决这些问题以确保为用户提供高质量的服务,这反而增加了工作量(P8)。

3.5 其他问题

个别受访者还提到一些问题。如技术装备的配备意味着图书馆将增加额外的开支,而且当用户将电子内容打印出来也增加了成本。此外,当用户需要打印整本书时还存在版权问题。

P29 认为由于采购量的增加,有必要发展不同的编目技术。而 P28 认为大规模的电子资源会比已有藏书更难定义,因此在管理、编目和维护上会更加困难。

总 结

尽管未来五年内电子书的增长被看作是不可避免的,但是受访者对于它的引进使用和发展速度存在争议。而所有受访者都预计未来一段时间印刷和电子格式将会共存,尽管他们大部分认为电子书只能作为纸本书的补充。总体而言,只有三位受访者认为电子格式会占据主流,有些人则认为电子书只会在特定学科领域占据主

要地位。

在影响高校图书馆电子书引进及其馆藏发展问题上,受访者列举出了各类影响因素,如表2所示。

表2: 高校图书馆中影响电子书使用及其资源发展的因素

影响因素来自	影响因素
电子书供应商(集成商和出版商)的行为	电子书的可获取性;授权和数字版权管理加密技术;价格;平台功能;商业模式
用户行为	用户期望;监控使用
高校图书馆的行为	营销/推广和用户教育;向用户提供电子书目录;电子书流通;与电子书供应商的联系;预算;其他如员工的电子书意识,与学术界的联系
电子书技术发展	电子阅读器技术;电子书功能和发展

毫无疑问,电子书的发展也会带来各种变化,例如电子书阅读装置的购买、图书馆空间的重新调配、图书馆员任务和角色的重新分配以及改进对用户的教育和支持。

讨 论

这是首次收集高校图书馆员对电子书及其资源未来发展的意见和见解,以前没有类似的研究可做比较。所以,当讨论到电子书的未来发展时,受访者是以当前的经验出发,他们提到的很多影响因素都是基于目前有关电子书的工作实践得出的,这也就不足为奇了。这其中很多问题也被其他作者讨论过,最引人注目的两个主要研究项目就是JISC的国家电子书天文台项目(IAL)和美国图书馆协会的Anson和Connell负责的电子书资源项目。例如,IAL的研究目的包括:选择、授权和定价模式;编目和MARC格式;获取电子书的方式;推广、评价以及JISC电子书的平台界面问题。

因此他们研究中的部分主题和本项目之间有共同点,特别是在以下几个方面比较明显:驱动学生使用电子书的影响因素、印本图书将与电子书共存的观点、授权模式和定价问题、图书馆推广和电子书营销的需求以及供应商统计数字的限制。此外,本研究中的受访者提到,也有其他研究项目涉及到电子书管理的一些问题,例如:

- 1、初级研究小组和Eduserv报告了电子书预算和它的重要性;
- 2、CARL和Crawford调查了数字版权管理加密技术的影响;
- 3、授权和定价模式被看作是关键问题,受到了高度重视;
- 4、重视营销和推广模式以及和电子书有关的用户教育;
- 5、电子书使用率的统计至关重要,但是目前可获取的数据不充足。

然而,本研究的独特性在于它开放的研究方法。通过额外的提示,开放式的问题会涵盖非常广的领域。例如,在谈及影响电子书资源未来发展的影响因素时,问题就没那么具体。与其他研究相反,本文并没有对电子书资源管理的不同阶段和不同方面进行系统研究,而是让受访者列举他们认为重要的影响因素。在此过程中,一些在其他研究项目中受到重视的因素在这里却未曾提及。例如,在反映未来发展问题上,选择机制、电子书编目和获取方法、学者的作用或者软件接口等因素很少被提及,焦点集中在作为中介者的高校图书馆身上,图书馆要为用户提供更好的数字服务,却受到供应商的种种限制。供应商正在探索可持续发展的商业模式,并努力通过授权、数字版权管理加密技术、定价模式和资源的可获取性等来保持其地位。

结论和建议

该项研究中的受访者都是高校图书馆

员,如学科馆员、电子资源馆员和编目员,他们一致认为高校图书馆需要发展电子书资源及其服务,因为可以预测到:用户的需求会增加,并且,假如他们不能通过学校的图书馆获取电子书,他们就会采用其他方式(如果有能力的话)。另一方面,这些高校图书馆员觉得很难预料发展的速度,他们认为这主要取决于供应商(包括出版商和集成商),而供应商又担心电子书对其长期的可持续商业模式存在潜在威胁。高校图书馆员发现他们比以往任何时候更具有中介机构的作用,一端是对电子书有兴趣的用户,另一端是迟疑的出版商。这一难题最终会被解决,因为最终所有供应商都必须在竞争对手侵蚀其市场地位之前做出反应,即使这需要重新配置该行业及其商业模式。

现在,高校图书馆员处在一个难以规划电子书未来发展的境地,但是该研究中的受访者也意识到了会有各种驱动因素决定着未来的发展趋势。这些驱动因素按照相关利益群体的潜在影响可以归类为:电子书的供应、流通、获取、使用与技术发展。大力引进电子书以支持高校学生的学习将会为图书馆的角色和活动带来一系列影响。

这项研究表明,为了在高校图书馆中

推进电子书的使用,馆员们需要做到如下4点:

1、制定未来5年内电子书资源的发展战略;

2、和师生用户沟通,掌握电子书支持学习的方式,进一步理解它在不同学科之间的差异;

3、继续构建与电子书供应商之间挑战和协作并存的关系,为所有利益相关方寻求一种可持续发展的方案;

4、与其他图书馆保持合作伙伴关系以掌握不断改进的实践,支持高校图书馆之间在标准、技术、授权和定价模式上达成的约定。

此次研究对致力于电子书发展的高校图书馆员有参考价值。此外,研究人员提供的见解和预测能帮助高校图书馆员适应未来的发展,那就是电子书在馆藏中份额较高,甚至是占据主要地位。

编译自:Magdalini Vasileiou,etc. Perspectives on the future of e-books in libraries in universities. Journal of Librarianship and Information Science 44(4) 217-226。

编译:刘莎 武汉大学图书馆

审校:樊国萍 武汉大学图书馆

高校图书馆数字内容的政策路由图

1. 介绍

数字图书馆(DL)的发展和使用时通常受限于对其内容的限制和政策。因此,对于数字图书馆的发展来说,通用的策略决策方法和指导是非常重要的。图书馆员需要深入调查目前的DL访问和复制策略发展趋势,这一点从相关文献中可以看到。实际上,我们看到很多的相关调查、技术和项目活动报告(如Austin et al., 2008; Ayre and Muir, 2004b; Cedars Project, 2002a, 2002b; Krishnaswamy and Gopalakrishnan, 2008)、项目结果、会议和期刊论文(如Arms, 1998; Ayre and Muir, 2004a; Meyyappan, 2000; Perry and Callan, 2006; Seville and Weinberger, 2000a, 2000b; Var-mus, 2008; Walters, 2003; Witten, 2003)、指南(如Pappalardo et al., 2007, 2008)和图书(如Borgman, 2007)等。但是,它们都没有从策略和影响因素的角度阐述高校图书馆数字信息管理。

例如, Meyyappan (2000) 描述了 20 个数字图书馆的现状,也提到访问策略,他以前承担过类似工作。Walters (2003) 介绍高校图书馆视频媒体(DVD和VHS)采购指南,他强调的是对本科院校最合适的采购程序。Arms (1998) 提出了一种根据特定属性和用户角色制定的访问管理概念模型。Burnham (2004) 的论文帮助图书馆员确定馆藏著作的版权状态,但也只考虑了部分因素和做法,而且他的重点放在不同场合下如何合法使用,而不是对图书馆的指导上,而这是本文的目的。因此,以

前没有任何研究专注于影响访问和复制策略的影响因素上,如采访方法、版权归属、内容类型等,也没有提出类似于本文阐述的决策树形式的高校图书馆数字信息管理模型。

另外,本文阐述了我们从问卷调查中取得的重大发现。参与调查的图书馆来自 13 个国家,更多细节请见第 2 部分。

由于不同层次的政策可能是不同的,所以我们的政策分析基于数据集层次的(有来自 34 家图书馆的 67 个数据集,其中有 49 个数据集来自高校图书馆,占比 73.1%)。政策的统计分析考虑到几个特定因素,如采访方法、版权归属、图书馆类型(国家图书馆、高校图书馆、公共图书馆、专业图书馆等)、内容类型(图书、音频、视频等)和内容创建方法(数字化的或原始数字对象)。考虑到调查涉及到许多国家的版权管理办法,我们没有很深入地调查各国的相关规定,但是,由于参与调查的图书馆对版权问题的处理办法相似,从中我们可以得出数字信息管理的通用政策,这对高校图书馆是有借鉴意义的。

我们政策分析的对象是图书馆的数据集合而不是图书馆本身,数据集是分析的基本单元。图书馆类型也是一个重要的影响因素,因为这关系到图书馆内容的传播政策(如访问、复制)。

参与调查的图书馆的数据集的发展受到多方面的影响,如上面提到的各因素,因而采用了不同的政策(如访问和复制)。本文检查、分析、总结调查结果(统计分析数据见第 4 部分),得到数字图书馆访问和

复制政策，特别是高校图书馆。这是因为，大部分的调查反馈来自高校图书馆（有 25 家高校图书馆，占比 73.5%，67 个数据集中有 49 个来自高校图书馆，占比 73.1%），这反映了高校图书馆对数字内容访问和复制政策的意识和兴趣。从数据集的数量、政策和内容信息上，高校图书馆的反馈也是最有信息量的。

本文总结规则和政策选项，构成了一个灵活的、可扩展的政策决策树（见第 5 部分）的基本部分，它包括了适用于高校图书馆数字信息管理所需的访问选项和复制政策。这个决策树从数字信息管理政策模型发展而来，它是大学数据集访问复制政策模型的一个修改和扩展形式。这个决策树有两个分支：数字化的信息部分（见 5.1）和原始数字对象部分（见 5.2）。结论部分（第 6 部分）说明了决策树的应用。

2. 抽样：选择方法

我们采用了多种样品选择方法。我们对世界上大部分的高校图书馆网站进行仔细搜索，创建了一个高校数据集数据库，加入以前调查的更新数据。最后，挑选出 54 家图书馆，选择原则如下：

首先，我们编写了一个简短的关于图书馆数字内容和访问政策的调查问卷，然后将调查问卷发送给 54 家图书馆，以确定具备必要知识、能回答问卷的相关人员。另外，调查问卷的反馈也可以帮助我们在之后推出完整的最终调查问卷版本时，避免出现误解和错误。与此同时，我们也通过邮件列表发送了试点调查，通过试点调查来发现哪些图书馆在数字图书馆实现，特别是在实现政策方面有经验，有些可能在数据库中还没包括进去。54 家图书馆收到调查问卷，随后被我们选中，而从邮件列表中没有收到任何反馈。

选择的 54 家图书馆是基于它们在数字

图书馆领域的积极作用、地位（包括了最大的国家图书馆和高校图书馆），特别是它们在数字图书馆访问和复制政策方面有兴趣、因素的多样性和处理数字信息的政策。另外，地理因素也考虑到，54 家图书馆来自 13 个国家。这个多样性对 DL 政策有影响，例如，德国国家图书馆将重点放在知识产权上，而智利国家图书馆则采取拉丁哲学式复制政策。最后，不同类型的图书馆（国家、学术、公共、私人图书馆等）也有各自准则。

接下来，我们撰写了关于图书馆的数字内容的访问和复制政策的完整版调查问卷，这也是这次调查的基础，我们将它发送给 5 家希腊图书馆，早前，这 5 家图书馆曾接收并填写了简短版的调查问卷。这个试点调查目的在于检验完整版调查问卷对工作人员是否方便、易懂、合适。完整的调查问卷有 6 页，包括 5 个部分，共 27 个问题。

最后，完整的调查问卷通过 email 发送给 54 家选中的图书馆，其中包括曾反馈简短版问卷的图书馆。随调查问卷一起的还有一封信简要介绍调查内容。同时在希腊科孚爱尔林大学档案与图书馆科学系，数字图书馆与电子出版实验室的网站上也发布了完整的调查问卷内容。

当预先设置的截止日期到来时，我们通过 email 联系那些还没有响应的图书馆，并延长提交时间。最终我们发出去 54 份调查问卷，收到 34 份调查问卷回函。这次满意的回应率一方面反映了这些图书馆对数字图书馆政策方面的兴趣，同时也是我们坚持向这些图书馆打电话、发公函和 email 努力的结果。

参与调查的不同类型的 34 家图书馆来自 13 个国家，从北美到南美，从亚洲到非洲，从澳大利亚、新西兰到欧洲（中部、西部和东部）。最终我们分析了 34 家图书馆

的67个数据集。

3. 调查困难

在这次调查过程中我们遇到很多困难。例如,调查问卷的组成和发放、样品的选择。首先,为能得出有意义的结果,我们需要分析影响政策的因素。我们仔细检查了以前的调查并对其进行扩充。调查问卷的形式也需考虑到,使调查问卷方便使用并易于回答。在正式的调查问卷之前我们还进行了试点调查,进一步修改调查问卷。

选择样品是最困难和最耗时的过程。开始时必须确定选择规则——如,地理因素,图书馆类型、学科和规模,数字图书馆实现情况等。然后确定相关的图书馆,包括每个国家的最大的国家图书馆和高校图书馆。通过这个过程,我们创建了目标图书馆数据库,样品图书馆就从中选择。查找和联系每家图书馆的工作人员、劝说他(或她)参加调查完成调查问卷也是相当困难的过程。

我们用 SPSS v. 12 对数据进行分析。频率表、交叉表和卡方检验表(χ^2)也是用 SPSS 做出来的,但图表和表处理是用 MS Excel 实现的。

数字内容的“其它类型”出现的频率比较多(有 28.4%),这是因为在开始时,我们没有将照片和手稿作为单独的分类,所有“其他类型”就包括这两类。照片和手稿比我们预先估计的要多,最后,照片并入其它类型。

4. 发现

从这次调查问卷和数据统计分析中,我们得到重要发现,从四个方面进行说明:(1)影响访问和复制政策的因素(2)访问政策(3)私人复制政策(4)商业复制政策。数字化的数据和原始数字对象在访问政策和版权法应用方面是不同的,商业出

版社在出版过程中大多数对数字化内容进行了限制。本次调查、反馈及定量分析在爱尔兰大学档案与图书馆科学系,数字图书馆与电子出版实验室的报告中也可以看到。

4.1 影响访问和复制政策的因素

- 影响访问和复制政策的因素主要是采访方法、版权归属和内容创建类型。

- 内容和图书馆的类型对政策的影响力降低了。

- 内容的创造类型(数字化的或原始的数据)与图书馆类型(国家、高校等)之间没有关联。

- 图书馆类型影响访问政策。如,高校图书馆分校内访问我校外访问,而国家、公共和其它图书馆只区分现场和异地访问,不提供校外现场服务。

- 商业复制政策和费用与图书馆类型有关。

- 图书馆类型不影响数字内容的采访方法、版权分配、访问政策选择和用户群(见 4.2.3)。

- 当图书馆用自己的内容(馆藏)来创建数据集时,版权和管理权属于图书馆或另一个所有者(内容创建者)。

- 其他的所有者拥有免费第三方内容、购买的内容和许可的原始数字对象内容。

- 当数字内容属于公共领域时,版权不属于任何人,因为版权已经过期或没有人宣示版权。对于数字化的公共领域的内容,它的版权通常属于图书馆。因为是图书馆将内容数字化,理所当然地图书馆就拥有数字化版本的版权。

4.2 访问

这里只分析校外现场和非现场访问及用户群,不讨论校内现场访问,因为这种情况下通常对所有用户提供免费的完全访问——除了少数例子(见 4.2.3)。

- 数字内容的采访方法不同,则访问

政策也不同，特别是原始数字对象。

- 当其他所有人拥有版权时，用户的访问政策也不相同。

4.2.1 校外现场访问(现场用户远程访问)

- 图书馆对自己拥有或管理版权的自有数字内容提供完全的校外现场访问。

- 对于许可内容（大部分是原始数字对象），图书馆与提供者商议，保证为校外现场用户提供远程访问。

- 当其他所有者拥有数字内容的版权时，他们提供受限的校外现场访问。

4.2.2 非现场访问(非现场用户远程访问)

- 图书馆对自己拥有的、免费第三方的、公共领域、许可的数字化内容提供完全的非现场访问。而对通过上面方法获得的原始数字对象内容，则通常不提供非现场访问。

- 对于许可内容，通常提供受限的非现场访问。

- 对于已购买的数字内容，图书馆不提供完全的非现场访问，但可能提供有限制的访问。

- 版权决定非现场访问的类型（如完全的、受限的或不提供），特别是版权属于其他所有人时。

4.2.2 访问权限和用户群

在这次调查中，我们将用户依据他们的访问权限分成几类。用户类型取值如下：no，表示现场和非现场用户没有区别，他们拥有相同的权限；common 表示现场和非现场用户或校园内、校园外现场用户的权限不同；additional 表示校园内现场用户有不同的访问权限，甚至在图书馆内。

- 根据数字内容的采访方法确定用户分类。

- 对图书馆自己拥有的、免费第三方和公共领域的数字化内容，不区分用户群。

- 对于许可的数字化内容，通常应用 no 或 common 模式。

- 对于已购买的数字内容，应该使用 common 模式。

- 原始数字对象，不管使用哪种采访方法都应用 Common 模式。对于购买的内容，一般选择 common 或 additional 模式。

- 当内容包含数字化的和原始数字对象时，使用 additional 模式。对于免费第三方内容则使用 common 模式。

- 当其它所有人拥有版权时，使用 common（极少数情况下也有 additional）模式。

- 图书馆类型不影响用户分类。

- 用户分类与访问政策有关。

- 没有校外现场访问要求 common 模式。受限的校外现场访问要求 additional 模式，对于完全的校外现场访问，应使用 no 模式。

- 在没有或只有受限的校外访问时，使用 Common 模式。

- 完全的校外访问要求 no 模式。

- 受限的校内现场访问使用 Additional 模式应用在。

- Additional 模式对复制有附加的要求（见 4.4.4）。

4.3 私人复制

- 私人复制通常是免费的，而且与图书馆类型、采访方法、版权归属无关。

- 在说明来源或在合理使用范围内时，图书馆更愿意免费提供私人复制，通常不需要书面许可，不收费，也没有其它的附加限制。

4.4 商业复制

商业复制可能有特定的要求，例如，书面许可或收费（见 4.4.1、4.4.2、4.4.3），可能还有附加的限制（4.4.4）。

- 商业复制通常是不允许的。只有私人图书馆通常在有书面许可和支付费用的情况下才允许。

- 已购买的内容只有数字化后才可能用于商业复制。

4.4.1 书面许可

- 图书馆类型与商业复制的书面许可没有关联。

- 有些情况下,书面许可与数字类型有关。

- 当涉及到免费第三方和公共领域的数字化内容时,由图书馆出具书面许可给商业复制。

- 所有人对免费的第三方(数字化的和原始数字对象或只是原始数字对象)、授权内容(数字化的或原始数字对象)出具书面许可给商业复制。

- 版权所有者通常为商业复制出具书面许可。只有当版权所有者授权给图书馆时,图书馆才出具书面许可。

4.4.2 费用支付

- 商业复制费用的支付取决于图书馆类型。

- 有时,内容类型与商业复制费用相关。

- 当数据集包含数字化的学位论文和音频资料(数字化的或原始数字对象)时,商业复制费用支付给图书馆。

- 对于数字化的或原始数字对象视频数据集,商业复制不支付费用。

- 对于购买的数字化内容,费用支付给其所有者。

- 当图书馆数字化常见的公共领域内容时,只有当使用者用于商业目的时才支付复制费用给图书馆。

- 拥有版权的实体收取商业复制的费用。

4.4.3 书面许可并支付费用

- 商业复制是否需要书面许可并支付相关费用,由版权所有者决定。通常版权所有者出具书面许可并收取费用。

- 书面许可与费用支付没有关联。

4.4.4 附加约束

在这次调查回函中,关于商务复制的

附加约束来自几个方面:国家版权法,使用水印,作者,许可证和大学。

- 图书馆和内容类型与商业复制的附加约束没有关联。

- 对于商业复制,当数字化的内容已被购买,版权属于其他所有人时,附加约束通常才会出现。

5.图书馆数字信息政策决策树

我们将所有规则 and 选择方案转化成灵活的政策决定树,这是本文的核心部分。决策树是一个政策路由图,它根据各影响因素,提供一个可选的、灵活而有效的访问和复制政策方案。图书馆管理者和政策决定者可通过决策树这个有用的工具,采用合适的政策来管理高校图书馆的数字信息资产。实际上,这个工具的目标是在最终用户需求和版权所有者(内容创造者)的利益之间找到一个满意的平衡。另外,它也对创建其它的数字信息管理工具有所启示。

决策树覆盖整个数字信息的生命周期,特别是在创建(数字化的和原始数字对象)、采访和管理(存储,访问,复制等)上。这个工具基于一个数字信息管理政策模型——大学数据集访问和复制政策模型,是这个模型的修改和扩充版。

决策树分为数字化的(表1)和原始数字对象(表2)两个独立分支。一方面,决策树已经广泛地应用在大部分高校图书馆里。在实际工作中,通过将决策树简化、统一,转换成有效的规则,便于执行。例如,高校图书馆可以提供免费的完全的校园内现场访问,不管版权归属、采访方法和内容创建类型如何。另一方面,决策树提供了新的、灵活的、可扩展和创新的政策方案(路线、路径)。

决策树由六层组成。第一层包含内容。第二层创建类型影响因素,将决策树划分

成两个分支（数字化的和原始数字对象分支）。接下来是采访方法影响因素（第三层）和版权所有权影响因素（第四层）。第五和第六层分别是访问和复制政策层。访问分为校内和校外（现场和离线），复制分为私人复制和商业复制。

5.1 高校图书馆数字信息政策决策树

高校图书馆的数字内容可能包含四个方面：图书馆、第三方、公共领域和授权的内容。当图书馆将自己的内容数字化放到数据集中，通常图书馆就拥有或可管理版权。这时访问对所有用户是完全和免费的。在说明来源（如内容创建者，提供者），获得图书馆书面许可并支付费用给图书馆的情况下，应该允许所有用户的私人复制和商业复制。

当图书馆将第三方内容数字化，要么图书馆管理版权，要么其他所有者拥有版权，或者图书馆和其他所有者共同管理版权（取值 library/other owners），或视情况而定（取值 varies with item）。当图书馆管理版权时，有两个访问方案：对所有用户完全开放；或只为现场（校内和校外）用户完全开放，而禁止非现场访问。私人复制在说明来源或在合理使用范围内可允许。商业复制有两种选择，或者需经图书馆书面许可，并向图书馆支付费用；或视情况而定。

当其他所有者拥有第三方数字化内容的版权时，只提供现场用户访问，而不提供非现场用户访问（取值 full on-campus / full off-campus）。在这种情况下，只有现场用户有内容复制特权，当然私人复制需说明来源，而商业复制要获得所有者出具的书面许可。

当第三方数字化内容版权由图书馆和其他所有者共享（取值 library/other owners）时，可选择其它的访问和复制政策路由。例如，对于版权共享，现场用户可完全访问，而非现场用户的访问是受限的或完全禁止

的（取值 full on-campus/full off-campus）。私人复制需说明来源，商业复制需要获得版权所有者的书面许可并向其支付费用。

当第三方数字化内容的版权是视情况而定时，只允许现场访问，而不提供非现场访问。现场用户私人复制需说明来源，商业复制有两种情况，第一种是需要获得版权所有者的书面许可并向其支付费用，另一种是不允许。

如果数字化内容是授权的或属于公共领域，可选择其它的政策。对公共领域的内容，图书馆拥有版权（内容的数字化版本）。建议两个访问方案：对所有用户开放或只对现场用户（包括校内或校外）开放。私人复制需说明来源或在合理使用范围内，商业复制需要获得图书馆出具的书面许可并向图书馆支付费用或视情况而定。

当图书馆数字化授权的内容时，或者其他所有者持有版权，或者图书馆和其他所有者共同管理它，否则视情况而定。当其他所有者持有版权，访问应该只对现场用户开放，对非现场用户不开放。在这种情况下，只有现场用户有内容复制特权。私人复制需说明来源，商业复制需要获得版权所有者的书面许可并向版权所有者支付费用。

当版权共享时，访问对现场用户完全开放，同时禁止非现场访问。私人复制需说明来源，商业复制需要获得版权所有者的书面许可并向版权所有者支付费用。

当授权的数字化内容版权视情况而定时，访问或者只对现场用户完全开放，或者对所有用户开放。只允许现场用户私人复制，并且需说明来源或在合理使用范围内，商业复制有两种情况，第一种是需要获得版权所有者的书面许可并向其支付费用，另一种是不允许。

最后，所有的政策路由在表 1 上都可找到，它就是高校图书馆数字化信息政策

决定树。

5.2 高校图书馆原始数字对象政策决策树

高校图书馆的原始数字对象的采访包

含四个方面：授权的、购买、自愿缴存和图书馆自有的。当图书馆购买原始数字对象时，其他所有者拥有版权，或者图书馆

Table 1. Policy decision tree for the digitized information of academic libraries.

Content creation type	Acquisition method	Copyright ownership	Access	Reproduction	Conditions
Digitized content	Library content Third party	Library	Full on-campus/full off-campus/full offsite	Private	Credit to the source
			Full on-campus/full off-campus/full offsite	Commercial	Permission and fee
		Library	Full on-campus/full off-campus/full offsite	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee
		Other owners	Full on-campus/full off-campus	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee
			Full on-campus/full off-campus	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee
		Library/other owners	Full on-campus/full off-campus	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee
		Varies on item	Full on-campus/full off-campus	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee
	Public domain	Library	Full on-campus/full off-campus/full offsite	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee
			Full on-campus/full off-campus	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee
		Licence	Full on-campus/full off-campus	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee
Born-digital content		Library/other owners	Full on-campus/full off-campus	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee
		Varies on item	Full on-campus/full off-campus	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee
			Full on-campus/full off-campus/some offsite	Private	Credit to the source
				Commercial	Permission and fee

Table 2. Policy decision tree for the born-digital information of academic libraries.

Content creation type	Acquisition method	Copyright ownership	Access	Reproduction	Conditions
Digitized content					
Born-digital content	Licence	Other owners	Full on-campus/some off-campus	Private	Credit to the source Fair use
				Commercial	Forbidden
		Library/other owners	Full on-campus/some off-campus	Private	Credit to the source Fair use Case-by-case
				Commercial	Forbidden Permission and fee Case-by-case
		Varies on item	Full on-campus/some off-campus	Private	Credit to the source Fair use
				Commercial	Forbidden
			Full on-campus/full off-campus/ some offsite	Private	Credit to the source Fair use
				Commercial	Forbidden
			Full on-campus/full off-campus/ full offsite	Private	Credit to the source Fair use
				Commercial	Forbidden
	Purchase	Other owners	Full on-campus/some off-campus	Private	Credit to the source Fair use
				Commercial	Forbidden
		Library/other owners	Full on-campus/some off-campus	Private	Credit to the source Fair use Case-by-case
				Commercial	Forbidden Permission and fee Case-by-case
		Varies on item	Full on-campus/some off-campus	Private	Credit to the source Fair use
				Commercial	Forbidden
			Full on-campus/full off-campus/ some offsite	Private	Credit to the source Fair use
				Commercial	Forbidden
	Voluntary deposit	Other owners	Full on-campus / Some off-campus	Private	Credit to the source Fair use
				Commercial	Forbidden
	Library content	Library	Full on-campus/full off-campus/ some offsite	Private	Fair use
			Full on-campus/full off-campus	Private	Permission and fee Fair use
				Commercial	Permission and fee

和其他所有者共同管理版权,或视情况而定。

当其他所有者拥有版权时,只提供校内访问和受限的校外访问,但不提供非现场用户访问。私人复制需说明来源或在合理使用范围内,商业复制则不允许。当图书馆和其他所有者共同管理版权时有两个方案:个别具体检查(私人复制和商业复制),或获得版权所有者的(图书馆和/或其他所有者)出具的书面许可并向其支付费用。

当版权是视情况而定时(在购买原始数字对象时遇到),有三个方案供选择:

- 允许完全校内访问和部分校外访问,不允许非现场访问(取值 full on-campus/some off-campus)。

- 允许完全校内和校外访问,部分非现场访问(取值 full on-campus/full off-campus/some offsite)。

- 完全现场访问和非现场访问(取值 full on-campus/full off-campus/full offsite)。

私人复制需说明来源或在合理使用范围内,商业复制被禁止。

当图书馆和其他所有者共同管理授权的原始数字对象版权时,复制有三种选择可供考虑:对私人复制和商业复制视情况而定(case-by-case);私人复制在合理使用范围内;商业复制需要获得版权所有者的(图书馆和/或其他所有者)出具的书面许可并向版权所有者支付费用。

当版权视情况而定时,有三种访问政策可供选择:(1)提供校内完全,校外部分访问,不提供离线访问(2)提供校内和校外完全访问,部分离线访问(3)提供现场和离线访问。私人复制需说明来源或在合理使用范围内,商业复制被禁止。

表2表示了高校图书馆原始数字对象的决策树,它包括所有建议的政策路由。

6. 结 论

通过对我们的政策模型(Koulouris and Kapidakis, 2005c)进行扩展,在应用统计方法对问卷调查结果进行分析的基础上,我们得到了一个灵活而创新的高校图书馆数字信息管理的政策决策树。决策树可指导决策者和图书馆管理人员在处理高校图书馆的数字信息时做出相应的政策(如访问、复制)。另外,它对高校数字信息管理政策也是一个探索。决策树的理论框架还可促进数字信息管理软件工具的开发。

编译自: Alexandros Koulouris. Sarantos Kapidakis, Policy route map for academic libraries' digital content. *Journal of Librarianship and Information Science*, 44 (3) 163-173。

编 译: 陈爱莉 武汉大学图书馆

审 校: 黄 莉 武汉大学图书馆

剔旧、搬迁和保留装订期刊的经验法则

介 绍

传统上,图书馆清理馆藏有两个主要原因:为新的藏书创造空间,创建一个更有用、更新和更有吸引力的馆藏。近年来由于其他两个原因:一个是对图书馆理解的不断变化,从“图书仓库”到“服务点”,另一个是学术内容从使用纸本到电子的激烈转变,许多图书馆不得不进行大规模剔旧工程,

东卡罗来纳大学(East Carolina University)的乔伊纳图书馆(Joyner Library)最近进行了一项大规模的馆藏剔旧项目,在图书馆建筑内为新校区的合作伙伴腾出空间。图书馆建筑内已经有大学写作中心和一个辅导服务机构,但还是被教务长作为举办 STEPP 项目的目标。STEPP 项目表示“通过规划和合作支持转型和教育”,是旨在向被认定有学习障碍的学生提供支持的一种计划。当管理机构确定需要空间建设 STEPP 项目所需的办公室和小组研究房间时,馆员们意识到约 90,000 册书将不得不搬走,是乔伊纳印刷型馆藏的近 10%。

馆长被告知在不到一年后将开始建设该项目。图书馆要考虑成长空间并且只有有限的紧凑书库导致这个项目进一步复杂化。应对时间压力和空间约束的首要方法是检查期刊卷册是剔旧还是保留,主要看是否与存档的在线期刊包重复。乔伊纳图书馆已经拥有一些期刊包,比如 JSTOR,期刊在线存档, Springer 在线期刊存档,以及一些 Elsevier 的 ScienceDirect 回溯。对于 STEPP 项目,大学管理机构提供了额外的

资金来购买更多期刊存档。在这个项目中,在这些特定的情况下,作者创建了一套标准来指导我们的决策。不过,这些标准是普及性的,可以为其他考虑大规模剔旧工程的图书馆提供一个有用的模式。

文献综述

很长一段时间图书馆员一直在寻找以最负责任的方式减少图书馆馆藏的方法。Stanley Slote、Rick Lugg 和 Ruth Fischer 的著作提供了开展剔旧工程的重要背景。Slote 的《剔旧馆藏》(1997)是一个标准文本,已经出版了第四版。虽然 Slote 提出了剔旧各种令人信服的理由,但他的重点是专著。关于期刊,他建议去除不完整的期刊卷期,长时间段内的较早卷期和非索引刊种,最后他清楚地指出,“对于期刊没有一个简单的统一解决方法”。在三方系列文章“将来时”中,Lugg 和 Fischer 呼吁馆员创建一个“剔旧的黄金时代”,其含义主要是在系统水平上将使用率低的馆藏重复数据删除。他们的文章提出了以规则为基础的剔旧专著方法,这一点启发作者在乔伊纳图书馆识别适合剔除的期刊创建自己的“经验法则”。

Handis(2007)、Soma 和 Sjoberg(2011)的文章为小型学术图书馆的剔旧提出了一般性建议。Handis 敦促馆员不要因为害怕犯错误而避免这一“馆藏管理的关键部分”。Soma 和 Sjoberg 重点关注专著,但也有重要建议提供:精心设计,尽可能量化的措施,并使图书馆员和教师互相协作和参与进来。刘(2007)为一个中等规模的大学图书馆剔旧提出一些其他详细信息。她

列出了一些会迫使图书馆剔旧期刊的情况,包括有限的书架空间,缺乏现场或异地存储,预算约束,研究重点以及人员短缺。当然,这种情况下不限于中等规模的图书馆。虽然每个图书馆将根据当地的具体情况建立剔旧标准,但都会走向“保留珍贵的历史收藏支持当前的学术研究和接受新技术取代传统的印刷型馆藏以缓解书架和预算约束”之间的矛盾。这些作者鼓励馆员潜入馆藏生命周期的必要组成部分,并且不怕犯错误。

虽然更多的资源集中在特定的图书馆环境中,但他们提供的建议确实有益于以下描述的项目。Ward 和 Aagard (2008)制定了地方标准,指导其通过 WorldCat 馆藏分析进行常用期刊的剔旧。Carey 等(2009)创建的剔旧期刊的指导方针基于几个因素,包括重复建设,馆藏卷期数较少,重设统计数据,在线获取和教师投入。因此,这些文章建议图书馆员考虑剔旧不仅要基于系统水平上的重复,还包括从一种格式到另一种。此外,在线获取降低了图书馆保持印刷型文献可浏览复本量的需要。

近年来,剧烈的空间压力迫使全国图书馆加紧剔旧活动。丢失的空间量,常常伴随着很短的周转时间,正迫使馆员转向主要侧重于剔旧期刊的模式。Ithaka, JSTOR 和 Portico 的母公司,发表了很有影响力的报告《撤掉什么》(2009)及相关的印刷型馆藏决策支持工具(2010),这两者都是专为帮助馆员考虑剔旧 JSTOR 的印刷型期刊。

这些空间问题在转到科学分支图书馆之前开始于医学图书馆,比如美国印第安纳大学的生命科学图书馆和亚利桑那大学的科学工程图书馆。医学图书馆缩减馆藏空间的例子参见 Thibodeau(2010)和 Tooley(2010),美国印第安纳大学的经验参见 Winterman 和 Hill(2010)。在过去的几年里,这些空间压力已经开始延伸到一般的学术

图书馆。Bracke 和 Martin(2005)将他们的空间集中到 Elsevier 的 Science Direct Backfile 印刷型期刊包,这种方法作者采用了,并扩大到包括其他出版商包。总之,文献表明,馆员应该仔细计划自己的大型剔旧项目,专注于期刊管理以实现很短的周转时间和节省大量空间,并考虑那些某些方面重复的期刊种类,可能是系统水平上的不同类别或者不同格式(印刷版和在线版)。

项目规划

早在 2010 年春季学期,大学管理机构要求图书馆馆长在图书馆中为另一个大学项目提供空间。馆长要求馆藏与技术服务部门的图书馆员准备一份需求和关注的列表。对此,作者起草了一份详细到人手需求和所需资金的文件,这些资金用来购买允许剔除装订期刊的存档期刊包。工作计划和人员配置文件标出了目标和程序,以及职责安排。确定了三个主要目标。目标之一是需要立即腾出空间用于 STEPP 项目建设,其他两个目标面向未来,有关印刷型馆藏管理和在线期刊对印刷版的替代。

大学管理机构同意为一个专业馆员、三名全职员工和两个全职研究生助手提供临时合同,来完成在图书馆计划中标出的工作。图书馆馆长交涉了总的空间需求?,不仅要提供图书馆项目办事处的办公室,而且在 STEPP 办事处关闭后可以提供给读者供小组和个人研究使用。

分配给这个项目的总时限小于 12 个月。聘请临时工作人员和角色建立后,团队成员一致同意,每几个星期来评估进展情况,必要时改变工作模式,并解决出现的任何问题。该项目经理事先宣布需要建立月度报告以向图书馆管理机构传达我们的进展。计划也因为转移一般馆藏和回收剔除的装订期刊而改进。

作为与图书馆谈判的一部分,大学管

理机构也同意了网上回溯购买的资金。项目经理和期刊馆员一起确定购买哪些包作为替代，以剔除印刷型卷期。图书馆以前做了一些 JSTOR 期刊和 ScienceDirect 回溯集合的剔旧，以帮助维持空间的增加，并且已经购买 Springer 在线杂志存档和牛津存档。获取其余部分的 ScienceDirect 回溯是一个优先事项，识别那些进一步做出数字化努力的出版商提供的产品也是。首先要购买的是科学定位的期刊：IOP Science、美国化学学会、以及其余的 ScienceDirect 集合。在其他期刊包中，图书馆后来能够获得的是 Sage、剑桥大学出版社、Emerald、Taylor&Francis、Wiley-Blackwell 和额外的 JSTOR 集合的存档。一旦这些采购敲定，项目团队成员就可以开始使用它们进行印刷型卷期的评估，考虑剔除。

项目工作

图书馆员需要知道多少个书架将不得不取下来施工，以估算将有多少被淘汰或存储到别处的卷期。结果是共 90,000 卷将被取代，占流通馆藏的近 10%。施工区在二楼书架的开头部分（A-D）。既然作者显然不能只是剔除索书号为 A 到 D 的全部文献，STEPP 项目建设就需要移动整个流通馆藏的第二层和第三层。项目组决定把重点放在期刊，不仅剔旧，而且还存储以帮助清出必要的施工空间。该项目团队采取了三管齐下的方法旨在创建存储空间，开始从选定的存档包评估和剔除印刷型期刊，并创建一个模型来指导存储、剔除或保留书架上的期刊的决策。

唯一可用的存储空间是图书馆地下室的密集架，有一半给予特藏部。本来，密集架放了一些专著，一些参考资料和大尺寸的文献，以及一些成卷的期刊。由于决定将密集架只用于存储保留的期刊，图书馆员不得不在地下室剔旧，选择移动特大

型文献，转移为数不多被保留的专著到书架上。然后教职员和学生转移到整个地下室，当他们去的时候整合搬迁期刊。由于特藏文献要共享地下室，这将成为一个封闭的书库。这一改变意味着必须存储很少使用的期刊，因为每一卷都必须由工作人员找回。

密集存储的另一个先决条件是这些是目前没有收到印刷版的期刊。被选中的期刊往往是那些 2000 年之前有结束日期的（或最后收到的卷期），其前提是旧的文献收到寻呼的可能性较小。其目的是彻底打包书架，不留增长空间。到项目结束时，密集存储持有大约 60,000 册的期刊。

为特大型文献选择的位置是图书馆三楼的通用书库尾端（在索书号 Z 后面）。该项目团队通过科学部分的“打孔”为交叉班创建了空间，目标是存档包中的科学期刊评价和即时剔除。一旦交叉班建立空间，团队就能够移动特大型文献到三楼，前移以收紧部分书架。然后移动通过其余部分通用书库继续向前，与正发生在馆藏各部分的剔旧相协调。团队领导人决定在这一转变过程中，降低每个架子上的增长空间以满足图书馆为 STEPP 项目腾出空间的迫切需要，并满足未来馆藏管理计划的需要，因为目前更少实物卷期会到这一集合。

有必要通过快速确定剔除的候选者过程来刺激这个项目的剔旧；去除与图书馆在线期刊存档重复的印刷型馆藏提供了这样的机会。图书馆员检查存档期刊包的许可证来验证所有权和获取条件，然后有为这个项目聘请的研究生助理（简称 GA's）从这些存档下载期刊列表并添加图书馆印刷型馆藏的相关信息。研究生助理被指示评估这些印刷型期刊是否立即剔除。评估是必要的，因为回溯数字化工作进行得总有点不均衡。

为了评估挑选了样本卷期；一个选自

开头,一个选自中间以及存档包中最后一个(通常不是所藏最后一卷)。评估过程开始于学生针对合订本所有卷期检查内容表,以查看网络覆盖面的完整性。接下来,研究生助理拿起每一期的样本文章翻阅,查找包括图形、图表、图片、插页——其他任何不是文字的东西的文章。如果在线版本是完整的,并有足够的文章数字化版本,研究生助理就抽出这一存档年份的所有卷期,装上撤出卡车,填写一张单子交给编目(见表一)。

表一 撤出印刷型卷期的单子

学生姓名:		日期:	
题名:		全部印刷型馆藏:	
索书号:		全部微缩型馆藏:	
抽查意见:			
撤出位置	全部/部分	撤出项目的物理数目:	印刷型:
			缩微型:
保留的卷期和年份		检查:	
签名	GA 抽查:	CDV 馆员:	
	GA 编目:		

印刷型卷期可以立即进入循环,编目人员利用单子上的信息更新图书馆馆藏。如果质量不好,或者内容不完整,研究生助理也会在单子上做出记号。研究生助理不对如何处置这些不完全扫描的印刷型期刊做出决定。他们把这些单子交给馆员做保留或撤销的决定。

研究生助理进行基于软件包的剔旧时,作者正开发一种更全面的方法来指导其在书架上存储、撤销或保留印刷型期刊的决策。我们从馆藏的一小部分开始,在这个图书馆的一个低风险的学科领域。这个学科领域是医学,对乔伊纳图书馆来说是低风险的,因为校园里还有一个健康科学图书馆。选择这一小部分是为了完善我们的程序并制定一个一贯的决策方法(见附录1)。

随着时间的推移,我们制定了“经验

法则”,以帮助决定采取三个选项之一:保留架上的卷期,撤回部分或所有卷期,或把期刊发到书库。我们决策所需要的信息有一部分在作者之一创建的索书号列表中发现。这些索书号列表包括基本识别信息和印刷型馆藏,可在书架上看到和验证,并增强了在线可用性及备注等附加信息。一些决定被证明是特别困难的,需要咨询其他学科馆员。有些在各自领域为核心的或对我们的大学课程具备独特价值的期刊被保留在书架上,不然它们就会被撤销或发送到存储库。

在这个试验区后,作者从反方向查看索书号列表来决定每个期刊。研究生助理按照索书号列表上有关哪种期刊保留、撤销或转到密集架的备注逐个进行。最终,密集存储区域中的空间用完,所以研究生助理只余下两种可用的行动。作者留有一份那些标记为存储但不适合的期刊列表,使他们能够在未来另外的剔旧项目进行时被转移。形成经验法则,并把它们应用到流通馆藏中的未装订期刊是迄今为止这次大规模剔旧项目中最耗时的部分。当然,必须考虑什么时候应用和不应用这些规则,并且这些考虑有时会导致对某种期刊决定的改变。进行任何这样大的项目的馆员都应注意:你将不会记得为什么你想保留某些期刊,或者是否评估失败。

经验法则

那么这些经验法则是什么,额外的考虑又在哪里?(见附录2)。

第一组规则用来处理剔除,第二组是发送期刊到存储库,第三组规则涉及到图书馆保持在一般流通馆藏中的期刊。

● 规则一:剔除那些在线存档包中充分代表的装订期刊。由于出版商的档案包通常有一个设定结束日期,因此在存档所有权结束日期之后,图书馆往往还可以拥

有装订期刊好几年时间。这些期刊包“残羹”的处理遵循规则二和规则五。规则一下的剔除带来实体馆藏踪迹的急剧减少——这样图书馆可以获得很多空间。

- 规则二：剔除那些不再出印刷版的短期或不完整时段的期刊，特别是如果它们满足一个或更多的下列条件：收到的最后一卷是 1999 年或更早（日期可能会因学科领域有所不同），只有 10 卷或更少，并且/或者期刊不被索引。这条规则也适用于管理不再出印刷版的期刊包“残羹”。

- 规则三：剔除与大学课程不再相关的期刊。

规则四和规则五与保留存储印刷型期刊相关。规则六至规则九则是管理一般馆藏中印刷型期刊的保留条件。

- 规则四：存储那些不再出印刷版的长时段的期刊，特别是如果它们满足下列中的一个或多个条件：可以在线获取（来自任何供应商），期刊具有学科领域内的重要地位，并且/或者具有本地馆藏的持续价值。

- 规则五：存储存档包中扫描不佳或剩余的卷期，如果有 10 卷或更多，如果期刊不再出印刷版，并且如果可以在线获取。

- 规则六：保留一般馆藏中正在订阅的期刊。

- 规则七：保留期刊在库中，如果他们长时段的（30 册以上），最后一期是不到 10 年前收到的，没有电子版。

- 规则八：保留学科领域内特别重要的期刊在书库中。

- 规则九：保留那些对本地馆藏有重大价值的期刊在书库中。

当然，每一个规则都有例外。例外一般包括对本地馆藏有重大价值的期刊或具有学科领域内特殊考虑的期刊（比如，艺术图像或被引半衰期较长的人文类期刊）。每个图书馆应根据当地的情况应用这些规

则。事实上，有段时间太多例外被允许导致规则难以确定。关键的一点是，一致性和相关的缺乏经常一起出现。

也有一些作者遵循的基本原则：第一，对于保留期刊，我们试图把所有变化的期刊放在一起，而不是一些发到存储库其他的发到书架。第二，缩微不是重点，所以长时段不间断的缩微卷被保留，即使这期刊是在在线存档包中。不过，我们希望撤销被剔除期刊损坏或短期的缩微版。第三，一种期刊目前是否有印刷版对我们的决策有很大的影响，所以这是一个重新思考印刷版订阅的机会。当成本差异是合理的并且/或者期刊不具备多聚合时，一些订阅从印刷转向电子格式。其他可用多聚合的印刷型期刊被取消订阅，特别是对于那些对学科不是很重要的。因为出版商正授予在线访问，我们也选择压缩一些印刷型期刊，并停止绑定其他期刊。这些压缩减少了工作人员的时间、书架空间和装订费用。

聘用临时工作人员 9 个月后，所有必要的剔除、转移和改变已经完成。不包括流通馆藏中所有必须移动的书，项目工作人员和研究生助理处理了超过 110,000 册——60,000 册转移到存储库，近 50,000 册被剔除。事实是，我们超过了处理 90,000 册以腾出建设空间的目标，这意味着图书馆可以保存增长空间至少更久一点。

这段时间内的其他成就包括特大型文献的存储和以前没有的期刊书目记录的创建。在这么短的时间内对图书馆的实体馆藏进行根本性的调整需要勇气和不怕错误的想法。Handis（2007）直言不讳地指出，未来“会犯错误”的观察也许会在乔伊纳图书馆被指出。不过，这些作者认为我们将需要重新购买任何误剔除文献的可能性很低，因为内容的损失很少——事实上，目前乔伊纳图书馆享有净增加的内容和内容获取。

结 论

STEPP 项目规划文档详细介绍了三个目标。第一个目标是专注于在图书馆为这个新的校园合作伙伴创造空间。另外两个目标正在进行,涉及到印刷型馆藏管理和印刷版对在线版的替代。前面所述的经验法则不仅有助于实现第一个目标,也提供了一种未来更有效管理印刷型馆藏的方式。可行的时候要考虑购买另外的回溯,并且之前检查失败的期刊将被重新评估(在出版商重新扫描的事件中)。此外,像这样的大规模剔除项目并不意味着图书馆可以放弃为馆藏健康进行的持续剔除,特别是考虑到为大学的当前及未来的课程需要持续相关内容。

馆藏管理生生不息,事实上,当两个相互关联的压力增加时它正变得更复杂。首先,图书馆从仓库到服务点不断变化的性质,迫使其为了用户空间放弃书库空间。其次,这些年来从印刷型到电子资源的转变一直是学术图书馆界的一大主题。在某些情况下,图书馆决定他们会支持用户对电子格式期刊的偏好,而不是使用印刷版。在其他情况下,包括乔伊纳图书馆在内,有必要进行从印刷到电子的更改,以在图书馆内创造更多的用户空间。实体馆藏更小的空间和在线资源不断增长的偏好联合起来的效应是,使得馆藏管理决策和规划变得非常困难,但很重要。

附录 1

基于期刊包剔除的工作流程:

- 1 检查剔除后权利的许可证。
- 2 搜索印刷型馆藏期刊列表。
- 3 验证在线覆盖面。
- 4 验证三个样品卷期的完整性并评估数字拷贝的质量。
- 5 如果是完整和充分的,则剔除存档的

所有卷期。

6 如果不完整或扫描不充分,咨询馆员决定保留或删除。

7 将保留卷期移到地下室(除非目前仍收到印刷版)。

8 馆员做出有关缩微保留的决定。

附录 2

经验法则:项目符号列表

1 剔除:

- 存档包中的装订期刊
- 不再更新印刷版或那些不完整时段的期刊,特别是如果:

- 最后一卷是 1999 年或更早。
- 少于十卷。
- 不被索引。

- 不再与大学课程相关的期刊

2 发送到存储库:

● 不再收到印刷版的长时段期刊,特别是如果:

- 可以在线访问(从任何供应商)。
- 学科领域重要性。
- 其他保留的理由。

● 存档包中扫描不佳或剩余的卷期(如果大于 10 卷),如果可以在线访问。

3 保留在书架上:

- 目前订阅了印刷版。
- 没有电子版的最近的长时段卷期(30 册以上)。
- 学科领域重要性。
- 本地馆藏的重大价值。

编译自: William Joseph Thomas, Daniel L. Shouse. "Rules of thumb for deselecting, re-locating, and retaining bound journals", Collection Building. Vol. 31, No. 3, 2012: pp 92-97.

编 译: 胡春娟 武汉大学图书馆

校 对: 岳一凡 武汉大学图书馆

杰夫·约翰·罗伯茨：书籍大战

杰夫·约翰·罗伯茨：书籍大战：
谷歌准备建立全世界最大的图书馆
GigaOM 图书，旧金山，加利福尼亚，
2012，48 页，2.99 美元
ISBN 978-1-938607-03-5

近四分之一的美国成年人在 2012 年阅读电子书，而且电子书市场收益的份额已经超过了美国大型出版商收益的 20%。平板电脑、智能手机、电子阅读器变得越来越便宜，很明显，数字阅读革命还将继续。这场革命将为日常读者提供获取他们也许从未有机会发现或者阅读的图书的潜力，并且直接从任意的互联网设备获取。但是，正如杰夫·约翰·罗伯茨在他的新书《书籍大战：谷歌准备建立全世界最大的图书馆》中表明的一样，作者、出版者和技术公司之间的冲突使得创造一个统一的数字图书馆难以实现。

《书籍大战》中罗伯茨——我在 GigaOM 公司科技新闻网站的同事——探讨了谷歌用七年时间来寻求创造一个现代的亚历山大图书馆的话题。然而，与古埃及的版本不同，谷歌创始人拉里·佩奇和谢尔盖·布林的数字图书馆不可能被摧毁。从 2004 年开始，谷歌就致力于探索如何实施这样一个庞大的任务：把世界上所有的书数字化并创建一个任何人都可以访问可以搜索的网络数据库。在 2004 年《纽约时报》的一篇社论中写道：“图书在线的这个主意并不新鲜，但是这个计划代表了一个巨大规模的转变，如果成功实施，很可能将重新定义互联网和高校的本质。”很多大型图书

馆，例如斯坦福大学图书馆、牛津大学图书馆、密歇根大学图书馆、哈佛大学图书馆和纽约公共图书馆，谷歌从 2005 年开始扫描这些大型图书馆的馆藏资源。

然而这项倡议并非对每个人都是有益的。图书出版商认为谷歌图书在 2004 年法兰克福举办的书展侵犯了版权。谷歌旨在扫描所有的书籍，包括那些已经绝版但仍受版权保护的书籍。2005 年，美国出版商协会和作家协会起诉谷歌侵犯版权。罗伯茨把那时候的图书业务描述为“担忧、资金短缺和缺乏创意”，作家协会的集体诉讼是“恳求尊严”，虽然他轻描淡写地带过了一些就合法的金融问题对谷歌的控诉。最大的问题是作者和出版商将作品存放在谷歌里，谷歌会付给作者和出版商一定费用。

在接下来的三年中，谷歌、出版商和作家协会要组织一个谈判，来解决报酬和版权的问题。罗伯茨写道：“这样做，他们可以开始了解彼此的世界观。”例如，一个密切参与作家协会的集体诉讼的作家，仍然以匿名的方式告诉罗伯茨，“谈判意味着控制网上出现的作品”。又例如，一个女权作家在写女性的身体，可能想确保她的作品中的网页算法上禁止插入“美女也疯狂”的超链接。同时，出版商和作者们终于意识到“谷歌的数字炼金术不仅仅是在保护工程师，而且一些作家和出版商也可以利用谷歌来营销他们的书。”

罗伯茨写道：谈判导致 2008 年提出了一个解决方案，这个方案“曲解著作法并改变了出版行业”。它支付那些未经许可就扫描作品的作者一定的费用，但它也创造

了一个市场,销售被扫描的书籍,所得收益由作者、出版者和谷歌三者分配。书的价格可以根据需要通过一个算法得出,或者是版权所有者自行设置书籍的自身价格。当谷歌用户搜索的时候,他们可以选择性地显示他们书的数量。他们可以选择彻底地退出谷歌,但是他们的书将从谷歌图书的搜索中永久消失。作家协会执行官保罗·艾肯将此总结为“美国印刷出版史上最大的图书交易”。

解决方案同样遭受了大量的批评。保守者和谷歌之间的裂痕当然不会修补:哈佛从该项目收回投入资金。(在《纽约书评》的文章中反对拟议的和解方案,哈佛大学图书馆员罗伯特·丹顿描述谷歌的工程师为“全都是30岁以下、他们不坐椅子、他们坐在圆球上”。)解决方案还面临竞争对手,同样是科技公司的微软和亚马逊的反对,他们创建了自己的开放图书联盟并与非营利性组织合作扫描互联网档案馆,是电子前沿基金会的积极分子。超过8000名的作者包括扎迪·史密斯、托马斯·品钦和厄休拉·奎恩都决定不参加和解方案。谷歌在2009年提交了一份修订的和解方案,但是经过两年的法律诉讼,联邦法官丹尼还是驳回。2012年10月,美国出版商协会和谷歌正式解决诉讼,而美国作家协会和谷歌之间的诉讼还将继续。目前,谷歌梦想中的亚历山大图书馆将一去不复返了。

罗伯茨几乎没有花时间讨论可能出现的地方。同时提出“丹顿是哈佛大学图书馆管理员,已经打起手鼓促进美国数字公

共图书馆的建设,有一个建立全国网络图书馆的雄心勃勃的计划”,他并没有提供更多的关于这个项目的细节,也没有解释为什么这个项目可以成功而谷歌图书失败了。然而他的结论是像谷歌图书和数字公共图书馆这样的投资者可能永远也无法建立“一个公平和简单的方式来获取数字图书,为作者的作品支付费用……它将最终采取立法行动来解决数字图书馆的复杂的挑战。”

与此同时,谷歌依旧在数字化那些读者仍然无法获取的大量绝版和受版权保护的书。罗伯茨宣称对于这些书“根据定义,没有市场”,说“这些书的内容为个人的丰富提供了无穷无尽的机会,但是没有对等的货币价值”。事实上,没有办法知道这些书如果最后提供数字格式之后能不能找到自己新的价值;受人喜欢的书已经绝版,但是人们继续寻求他们经常使用的昂贵的版本。一个数字图书馆不仅为这些书的版权所有人提供一个新的收入来源,而且可以确保这些书本身永远不会消失。不过现在来说,这个梦想似乎遥远,和那些曾经心爱的书一样可能会灭绝。

《书籍大战》在线阅读: <http://bit.ly/TNXnxK>。

编译自: Laura Hazard Owen. Jeff John Roberts: The Battle for the Books: Inside Google's Gambit to Create the World's Biggest Library. Pub Res Q (2013) 29:93-95.

编译: 岳一凡 武汉大学图书馆

审校: 黄莉 武汉大学图书馆

合作数字馆藏： 有效资源建设和成功合作的加勒比解决方案

加勒比数字图书馆（dLOC）是一个由加勒比和环加勒比的合作伙伴组成的数字图书馆联盟。它具有提供收藏在档案馆、图书馆和私人收藏者所拥有的有关加勒比文化、历史及研究资料的使用功能，其关于区域的历史、文化、语言及政府系统的信息，已经发展成为区域里为资源共享和馆藏发展解决方案的知识智囊。该机构成立于 2004 年，其独特的组织结构已经成功地受到广泛的推崇和提倡，其成员广泛地参与了馆藏治理，制定馆藏政策，访问会员及参与可持续发展事务的讨论。会员的多样性确保有足够的资源，满足广泛的学术需求，并对加勒比海地区的学术影响还在持续扩大之中。目前，只需与互联网连接，就可以在网上免费访问超过 150 万页的加勒比海研究资料。截止 2011 年 7 月，加勒比网站记录了近 450 万的网页浏览量。

相关文献的讨论

数字馆藏的发展策略，克服跨越大的地理区域和跨越语言障碍带来的挑战，提供技术和技能支撑以维护和促进馆藏的发展。

加勒比数字图书馆的成员来自现有的协作伙伴，它们是佛罗里达大学、维京群岛大学、佛罗里达国际大学以及有这样需求的加勒比海大学协会的会员和研究型图书馆。当地图书馆和信息中心的领导花很长时间，寻找消除障碍的方法，寻求独特资源共享的方案。这些独特资源是有关联

系人民、历史和同时存在的有关文化的相关资源，但由于物流地理和语言的分化而不能实现共享。成功的数字图书馆发展模式出现于 21 世纪。技术专家愿意分享技术并在佛罗里达国际大学与佛罗里达机构之间设计了合作模型。这些工作给了加勒比数字图书馆的创始伙伴信心，去冒巨大的合作风险。2004 年，由三个主要语言组织机构的代表加入美国机构，制定了保存和访问各自高危馆藏的数字化策略，从而促进、构建和达成了加勒比数字图书馆联盟的雏形。

加勒比数字图书馆联盟继续接受来自美国、加勒比和欧洲的公共及私人图书馆、档案馆、博物馆及其他相关机构的伙伴。伙伴的加盟，对于了解加勒比国家殖民的开端和导致侨民分散世界各地，提供有价值的信息，具有区域性的重要意义。它聚集来自全球的具有相关贡献的合作伙伴，因为合作伙伴的加入，扩充和填补了加勒比和拉美机构相关内容的空白。开始时有五个创始成员，同时继续增加新成员并提供训练及技术基础设施。最初的投资成功显示了在馆藏发展中引入数字软件会使其增值，成为拥有丰富而独特馆藏的图书馆。很显然，成为数字图书馆不仅使其资源具有可获取性，也是展示其资源的一个机会。牙买加机构前任董事长在庆祝机构旗舰出版物——牙买加杂志的招待会上说到，将被深藏的文件从禁锢它的时间和空间释放到读者和科研团体之中，它变得和网络一样

具有宽广的潜力。此外,那些始终存在的洪水、海啸、地震和其他灾害要求图书馆、档案馆认识到各自馆藏所面临的风险,并要求超前的规划和备份来减少潜在的损失。

加勒比数字图书馆目前的成员包括:海地国家档案馆、阿鲁巴国家图书馆、伯利兹国家图书馆、加勒比信息资源网络、巴哈马群岛学院、佛罗里达国际大学、佛罗里达州立大学、牙买加国家图书馆、佛罗里达中央大学、佛罗里达大学、迈阿密大学、南佛罗里达大学、维尔京群岛大学等等。这些成员的类型和参与程度的差别是根据其大小、预算及在当地的影响力来测定的。

加勒比数字图书馆是一种共享内容和技术的伙伴关系。它里面的数字资源通过其自身网站或如谷歌和雅虎之类流行的搜索引擎进行检索,并且可以找到很多全文信息。所有的结果只要连上互联网就可以免费获取。其集中的技术允许成员参与建设一个开源的数字图书馆,并使他们掌握数字领域的资产管理和传递技术。匹配的现场培训机会和区域研讨会让项目技术专家们获得项目工具开发的相关信息。培训班根据不同的内容设定不同的标准,例如数字保存技术、可用性测试和元数据的创建,三者之间的标准是不一样的。在过去七年里,该机构已经制订了成员培训计划,并且开展了26次现场培训,共有400多人参加。统计显示网上在线培训超过了1000次点击。

日益增长的联盟馆藏资源

随着成员的增加,加勒比数字图书馆里可用的内容的范围和多样性也在不断地扩充。一些资源类型多样,包括书籍、手稿、地图、照片、录音、报纸、期刊、幻灯片及其他的物件。馆藏中包括一些特殊的资料如古巴葬礼的小册子,墨西哥电影

海报及加勒比共同体文化节的文件。其语言包括英语、法语及西班牙语。根据2006年积累下来的数据显示,一些在加勒比里具有最高访问率的标题包括 the Diario de la Marina, Aruba Esso News, Le Nouvelliste, Panama Canal Spillway and the Jamaica Journal, 每一个标题都被点击了100,000多次。一个最近添加上顶级项目的是由古巴宗谱团队开发的 the Directorio Telefonica de Cuba, 仅在推出使用一个月后,就有150 000多人注册。自2006年4月以来,加勒比数字图书馆联盟网站的使用者在不断增加,统计表明150多万页的内容有400多万的点击量。

促进加勒比数字图书馆馆藏发展的几个实例

不断增加的研究者与学者们创造了一个有利于数字人文合作的新环境,显示其内容经过考验,真正具有价值。随着更多的内容可以在网上获取,在学术上创新和协作的机会也会扩大。它实际上作为一个虚拟的数字人文中心。在这里“新的媒体和技术被用于人文学科的基础研究、教学、知识交流和实验”。这个协作框架汇集了很多不同的项目,长期获取电子资源,促进发现知识。随着新的访问工具和模式的开发,“数字人文学者认识到内容管理是未来人文科学特征中的核心特征”。档案馆员、图书馆员、学者及教育者的传统角色将被组织到馆藏中并服务于学术争论,支持教学工作和促进知识保存及其发现。在这样环境里的馆藏发展,为学生的学习和成长提供支持,并从多样化的出版物中获得可衡量性的结果。数字馆藏的内容管理和组织功能将不可避免地课程和研究交织到一起。

下面对加勒比数字图书馆与学者、图书馆及其他伙伴正在进行合作的几个学术项目做简要介绍。

从查询报纸、期刊和杂志加勒比看比数字报纸

图书馆(CNDL)

虽然数字拷贝不能取代保存原件的需要,但是很多情况下不能保存和恢复完整的原件,通常报纸就属于这种情况。当来不及修复原件的时候,数字化为保存内容提供了一个途径。此外,数字化内容可以减少研究人员和学生查询原件,从而减少原件受损的风险,同时还可以通过先进的全文搜索功能激发新的潜在研究。考虑到保存的需要和数字研究的可能性,该机构建立加勒比数字报纸图书馆来支持正处于开发阶段的加勒比连续性资源,如报纸、期刊和杂志的数字化。

加勒比数字图书馆与其伙伴机构及出版商,对于数字化内容,完全确保其存档和开放处于版权保护状态。此外还开发新的工具来支持项目伙伴的连续出版物在线提交。部分标题已经在 CNDL 里面,其中包括 *Diario de la Marina* 与研究图书馆中心和佛罗里达大学,阿鲁巴埃索新闻与阿鲁巴国家图书馆, *Sargasso* 与波多黎各大学,牙买加期刊与牙买加研究所, *Eme Eme: Estudios Dominicanos with the Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra*, 加勒比思想斗争中心和佛罗里达国际大学,圭亚那纪事报、*The Nassau Tribune*、多米尼加共和国、*Escapes Panama*、*Spillway* 及佛罗里达大学。开放存取期刊是另一个重要的增长领域,将支持有关加勒比的研究。目前,一些期刊包括加勒比书评、牙买加期刊、加勒比考古学期刊、*Kyk Over-Al*、*Ma-Comére*、*Sargasso* 等期刊已经全部可以在网上获取。该机构正与其他出版商合作,考虑在对方的网站上,将对方的期刊完全开放存取或存放过期的文档。存档过期的期刊。以开放存取的方式展示海地为例——未来馆藏联盟的一个模型

2011 年秋季,加勒比数字图书馆“进军”海地。海地——一个发光的岛屿。把

数以百计的有关海地的书籍、手稿放在网上,开放存取。这些藏品汇集了海地的档案馆、美国的档案馆和图书馆的历史内容,成为老师和学生不可缺的资源。顶尖的学者包括吉恩·卡西米尔、洛朗·杜布瓦、Sybille Fischer、John Garrigus、Madison Smartt Bell、Matthew Smith 等等对历史文献做导游性的专业评论。它的功能就像幻灯片和时间表,为学生穿越历史的导航,提供链接到一次和二次来源信息,并向学生介绍现在和过去的领先学者。

一旦完成,这个项目将体现数字人文项目的力量之大。它结合了新的学术评论和过去出版物的摘录,并用一个在线接口把这些评论链接到一次和二次历史来源信息,从而形成一种新的知识链条。很多人和机构参与进来支持海地的数字建设,使海地成为一个“发光的岛屿”。这个项目成为未来馆藏联盟的一个模型,并展示在加勒比数字图书馆里。

这个项目由 Adam Silvia 策划。Adam Silvia 是一名从佛罗里达国际大学历史学院毕业的学生。这个策划的目的是使海地的资料在加勒比数字图书馆上能免费使用,标引主题和提供内容,让用户在交互的时间表中体验历史。该项目与人文科学中心紧密合作,以确保其资源与科研、教学及团体参与相协调。海地根据现代语言协会关于从相关联的领域回顾数字作品及相似指南的建议,建立起来的指南将成为同行评议,为类似的数字学术协作提供一个框架。一旦全面启动,该项目将成为大学教师、研究人员、学生、决策者及大众的一个重要工具。

加勒比信息资源网络(IRN)——未来学术研究的资源库

加勒比信息资源网络是一个连接着在加勒比从事性别和性研究的有关活动家、学者、艺术家及个人和组织的网络。该资源

库与加勒比数字图书馆一起构建一个有关文件、报告、档案剪报及其他资料的馆藏,为LGBT在加勒比复杂的生活提供一瞥。这些馆藏从个人到团体到政治组织,从卫生机构到学术研究,多角度展示LGBT生活的复杂性。这是一个量少却在不断增加的馆藏,它第一次用数字开发存取这种方式集合了有关加勒比性问题的材料。这个项目的专业学者和有限的外部资金保证了这个馆藏发展成为未来学术研究的资源。

几点经验

资源互补性

加勒比数字图书馆的数字化协作模型和托管的内容汇集了跨区域并具有资源互补性的伙伴。通过加勒比大学协会、研究型图书馆建立强劲的社团关系,确保了最初的新的伙伴通过合作伙伴和执行委员会会议定期聚集到一起讨论项目的机会和挑战。确保完整的成员贡献内容的控制有助于合作伙伴在这个开放的环境里轻松地分享资源。几个控制包括增加项目视图,项目视图包括低分辨率的JPEG格式页面图像,可缩放的JPG2000页面图像和可下载的PDF格式文件,这就允许合作伙伴控制数字内容的分辨率,从而控制使用的内容。加勒比数字图书馆成功地为需要到加勒比研究资源库进行保存和访问的全社区成员进行寻址工作,并为巨大的加勒比学术合作建立一个平台。

电子通信及教学资源馆藏

加勒比数字图书馆的宣传和营销为促进馆藏加大了力度。合作伙伴的成功则是通过该机构的网站,定期进行电子通信或举办年度成员会议,从而相互认识和共享信息。教育推广项目使用了馆藏中全部有关大学、初中、中级水平的教育资源。不同的课程如生物、文学、艺术、社会研究等都可以使用这些图书馆的资料来制定课

程计划。为了使这些资源被教师方便地使用,加勒比数字图书馆专门建立一个有关初级、中级(有时候有高级)的教学资源馆藏,可让其他老师分享那些成功的授课经验。目前,约有50门在线课程已被浏览了6000多次。

加勒比数字图书馆的可持续发展及展望

明确权限和职责 共同保存资源 Diane Zotero

为图书馆信息资源委员会准备的数字人文中心的重要评估中说到;“我们在建设一个人文网络基础设施的时候,要考虑大规模协作努力来克服一些大问题,例如现在就缺少足够大的储存库来容纳那些长期访问的中心的数字化产品;在现有的中心中开展合作还很少,且局限于单个合作伙伴的利益。他们不考虑扩展到满足全社区的需求”。从一开始,加勒比数字图书馆就致力于开发,明确定义为归属和权限管理,保护大规模协作,从而把伙伴们的藏品用来共享。当用于非商业和教育用途时,保证参与贡献的伙伴对其馆藏保留商业、知识和道德权利。

加勒比的图书馆和档案馆,一直把开发数字技术保存历史和为研究提供信息作为自己神圣的职责。在实施中,发展技术和保持资源的多样性,涉及到纸质形式或缩微胶片等问题,如照片、底片等处理事宜。保存资源多样,如地图、地图册和绑定印刷书籍、录音、不同种类型的电影、剪纸印刷、海报、宣传小册子、乐谱及工艺藏品等,鼓励各机构共同保存这些资源。

保存文献 加强文化认同

正如M. Joseph和Joan Vacianna所说的那样:“对加勒比文化认同的资源就是:文档、保存和访问”。2008年,国际图书馆协会联盟的一个出版物上写到:“保存和记录文化和社会历史是子孙后代获得文化认同的重要方法,在美洲和(下转第32页)

数字时代的馆藏发展政策

从英国馆藏发展的视角来看,数字时代的馆藏发展已经在理论和实践上都产生了深刻的变化,数字馆藏已逐步取代纸质馆藏。本文将站在美国馆藏建设专家和采购专家的角度给予一些提议。两个编辑:玛姬·菲德豪斯和奥黛丽·马歇尔对文章内容进行了有效的组织,使其不同主题的15个章节形成一个连贯的整体。本文分为四个部分:“馆藏建设的概念及实践”、“馆藏发展的趋势”、“图书馆服务的趋势”、“保持馆藏的利用性”等等。引用编辑的话来说,“这本书由章节和案例研究组成”。本章节“以一般的和推论的方式论述了此议题”其中只有三个案例研究占主导地位。在美国,数字化革命似乎对于学术图书馆的影响超过对于公共图书馆的影响,因为有十章关注点在于图书馆类型,但只有两个章节叙述了公共图书馆中发生的变化,剩下的三个章节着重点在于所有图书馆都都感兴趣的共同性议题。作者是“学者、从业者以及‘内部’专家的混合体”。

本书主要论述了什么是我们所能期待的。第一章名为“数字世界中馆藏发展的概念”,是希拉·卡若利所写,其对于理论的分析逻辑是我所最欣赏的。“数字化时代的管理”由本书的三位美国作者其中之一布拉德利·戴格尔所写,他把以一个全新的视角来呈现数字资源放在第二位。其他章节论述了一般电子资源,如:在线期刊、电子书、开放存取、机构库等等。有三个章节探讨从印刷时代以来传统的主题:管理供应商、外包业务发展、馆藏发展政策等等。令人惊喜的一点是信息素养和用户

推广已经成为了馆藏发展主题,因为“不管一个图书馆的馆藏有多么丰富,如果不能为用户服务那就是个越来越令人难以负担的奢侈品”。在所有的编辑工作中,章节质量有好有坏,但综合质量很高。

美国图书馆员将很难从这本书中获得启发。英国图书馆术语与美国略有不同,但很容易转换。两个图书馆相关因素导致了美国和英国馆藏发展政策的差异。首先,在数字资源越来越重要的今天,一个中央集权政府会鼓励采取更多的激励措施和更广泛的合作关系以应对变革。例如“英国很幸运的拥有一个取消印刷期刊的协调性项目”(62)。第二,在英国图书净价协议在1997年被宣布为非法之前英国一直实行图书馆资源固定价格政策。因此在数字时代的开始,英国图书馆员在价格谈判方面的练习远远少于他们的美国同行。

两种文化的差异也值得注意。其一是这本书更多的利用了美国的原始资料而不是美国有关英国的出版物。更重要的是,在我看来一个更为现实的深刻变化是数字出版物可能对当前出版系统形成冲击。例如杂志有可能会消失,因为读者现在更倾向于阅读个人的文章,教师和学生逐渐开始依赖电子资源而不是学术图书馆,这可能威胁图书馆的存在。悲观主义论调有时会出现在关于美国图书馆领域的主题讨论中,这些观点往往来自非图书馆阵营或试图冲击图书馆界的图书馆员。美国的主流观点认为,图书馆不会消失。这本书的某几位作者认为当前状况给图书馆提出了预警,如果用户认为没有图书馆的数字资源也足以

满足他们的需求的话,未来可能会失去控制。

这本书的潜在读者并不确定,作为一个教馆藏发展的教授,我熟悉美国出版物,在此给馆藏建设一个系统而全面的概述。在编辑所写的序言中,他们认为“这本书是为图书馆和信息科学专业学生和新从业者所写,但同时也适合于在工作中遇到问题的相关从业者”。我认为大多数章节不适合初学者,同样不适合对于图书馆工作完全不熟悉的学生。如果编辑和出版商想让此书成为教材,它可能更为适合英国学生。由于此书的英国倾向,我也不太可能采用此书作为我课堂的教材。首先,我已经指明了此书所面向的是较高层次的读者,对于馆藏发展专家而言此书是一个非常好的资源,但也许并不适合初学者。第二,由于作者众多,背景各有不同导致此书缺乏学生需要的对于馆藏发展的综合论述。例如,不止一个段落提到知识自由和挑战,但论

述公共图书馆的两个章节遗漏了重要的一点,如需要争取社区内的所有成员,因为公共图书馆不像高校图书馆,它并没有确定的读者。

我很高兴能有机会回顾数字时代馆藏发展的历程。在英国数字时代的转型期和美国并没有太大的不同,类似的挑战导致类似的解决方案,如上所述差异并不大。美国的读者也许能从此书看出:数字革命尚未结束,还可能会产生新的变革。

——罗伯特·p·华立(aa3805@wayne.edu), 韦恩州立大学, 底特律密歇根州。

编译自: Robert P Holley: Collection Development in the Digital Age. London: Facet; distributed in the United States by Neal-Schuman, 2012. 233 p.

编译: 谢玲 武汉大学图书馆

审校: 黄莉 武汉大学图书馆

~~~~~

(上接第30页)加勒比的图书馆对收集、保存和传播这些信息中起着非常重要的作用。他们确保了加勒比这个小岛屿的文化身份不仅得到维护,还可访问”。收集记录有关文化和社会历史的资源并且维护好它们并不是一件容易的事,特别是图书馆和档案馆在预算有限和加勒比恶劣的气候条件下,使得保存好这些资源更加艰难。

数字化确保了这些资源具有可重复性和可持续性的使用效果。加勒比数字图书馆这样的合作项目,确保了合作伙伴双方的利益。在利用加勒比数字化的资源来提高馆藏发展、访问和可发现性的同时,也能保留各自存储库的身份和电子资源的所

有权。

编译自: Judith Rogers, Brooke Wooldridge, Collaborative digital collections: Caribbean solutions for effective resource-building and successful partnerships.

<http://www.library.mcgill.ca/ifla-stthomas/Satellite Conference: Acquisition and Collection Development Section. 10-11 August 2011, University of the Virgin Islands>

[http://www.library.mcgill.ca/ifla-stthomas/papers/rogers\\_2011.pdf](http://www.library.mcgill.ca/ifla-stthomas/papers/rogers_2011.pdf).

编译: 郑文红 卢玲芳 武汉大学图书馆

审校: 黄莉 武汉大学图书馆

# 文献资源建设

(季刊)

2013年第4期(总第25期)

## 《文献资源建设》编委会名单

(以姓氏汉语拼音为序)

|      |      |     |     |
|------|------|-----|-----|
| 阿拉坦仓 | 陈体仁  | 代根兴 | 戴龙基 |
| 胡越   | 黄潘明珠 | 黄燕云 | 李晓明 |
| 鲁红军  | 强自力  | 王刚  | 萧德洪 |
| 肖希明  | 燕今伟  | 余海宪 | 张洪元 |
| 张军   | 钟建法  | 朱强  | 竺海康 |

主办：教育部高校图书情报工作指导委员会文献资源建设工作组

承办：武汉大学图书馆      编辑：《文献资源建设》编辑部

地址：湖北省武汉市武昌珞珈山武汉大学图书馆

邮编：430072

电话：027-68754352

信箱：zyjs@lib.whu.edu.cn

印刷：武汉恒艺广告制作部