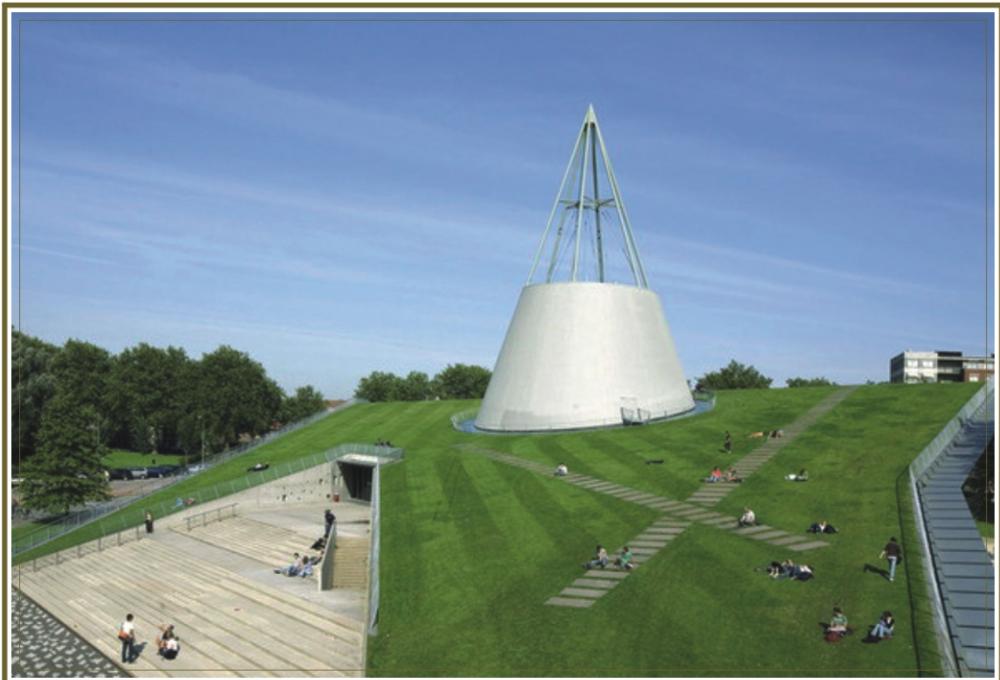


文献资源建设

LIBRARY COLLECTION DEVELOPMENT



主办 教育部高校图工委文献资源建设工作组
承办 武汉大学图书馆

3
2013年
内部资料 免费交流

文献资源建设

LIBRARY COLLECTION DEVELOPMENT

2013
第3期（总第24期）

（内部资料 免费交流）

2013年9月20日出版

主办：

教育部高校图书馆情报工作指导委员会文献资源建设工作组

承办：

武汉大学图书馆

编辑：

《文献资源建设》编辑部

地址：

湖北省武汉市武昌珞珈山
武汉大学图书馆

邮编：430072

电话：027-68754352

信箱：zyjs@lib.whu.edu.cn

本刊电子版网址：

[Http://www.scal.edu.cn/bjcb/wxzyjs](http://www.scal.edu.cn/bjcb/wxzyjs)

目 次

【馆藏发展】

- 学术图书馆用于评估馆藏发展和采访的二元方法 (1)

- 一月份自由出版畅销书的3% (11)

【书评】

- 学术档案：管理下一代的大学档案、音像资料等特殊馆藏 (16)

- ABA 随着Kobo Alliance向前推进 (17)

【研究报告】

- 美国高校图书馆电子图书普及及利用情况调查报告 (18)

- 基于挑选购买和捆绑购买的电子专著使用比较分析 (21)

- 经济危机下的馆藏集中采访模式 (27)

- 读者决策采购的电子书使用和用户体验简述 (29)

刊名题词：彭斐章

封面图片：代尔夫特理工大学图书馆（荷兰）

Contents

A dual approach to assessing collection development and acquisitions for academic libraries	(1)
3% of January Bestsellers Self-Published	(11)
Academic Archives: Managing the Next Generation of College and University Archives, Records, and Special Collections	(16)
ABA Moves Ahead With Kobo Alliance	(17)
Survey of Ebook Penetration & Use in U.S. Academic Libraries	(18)
Comparing usage between selective and bundled e-monograph purchases	(21)
Model for the centralized acquisition of collections in times of crisis	(27)
Patron-driven e-book use and users' e-book perceptions: a snapshot	(29)

学术图书馆用于评估馆藏发展和采访的二元方法

图书馆需要一种有效的方法来评估馆藏发展和采访工作，这一需求在当前的重要性越来越大。因此，需要一种二元方法来达到这一目的。二元方法一方面用于探索图书馆已有的、实际被读者利用的馆藏，另一方面是用于发现那些未被收藏、但却应该收藏的馆藏。本文提供了一种用于小型学术图书馆的二元方法，通过分析提出可以用于重新分配图书馆稀缺的预算，或为馆藏进一步发展申请更多资金。

周期性评估图书馆馆藏是每个图书馆常做的工作，但评估采访和馆藏发展则不那么常见，相对来说也更困难一些。有一个问题很多人无法回答：我们如何知道自己收藏的正好是那些所需要的资源呢？对比每年所增加的馆藏和这些馆藏的使用率是一个相对简单的统计工作，但通过这些统计数据揭示机构预算走向却有些复杂。不论如何，对任何图书馆来说，成功评估馆藏发展和采访必须从两个方面着手：图书馆在收藏那些实际被利用的资源方面做得如何；哪些是应该被收藏却未被收藏的资源。上述研究需要同时进行两项独立的研究，即二元方法，从而为全方位馆藏发展评估提供框架和模型。

1. 方 法

该项研究于 2011 年夏天进行，选择的对象是位于美国肯塔基州威玛的阿斯伯里神学院的 B. L. Fisher 图书馆。阿斯伯里神学院是一个专业的大学生及研究生学术机构，有全日制学生 1084 人，全日制教职员 63 人。他们授予圣经研究和跨文化研究方面的博士学位，神学、圣经研究、跨文

化研究、宗教咨询、世界布道、青年部，基督教部，心理健康咨询、婚姻与家庭咨询，基督教领袖方面的硕士学位，以及一个道学硕士和博士部课程。B. L. Fisher 图书馆为神学院在肯塔基州的主校区、奥兰多和佛罗里达的分校区和一个远程课程班提供服务。

为进行二元方法的研究，工作人员将图书馆馆藏按照美国国会图书馆的图书分类法分类。同时，考虑到馆藏特殊性，某些分类号被进一步细分以更好描述该图书馆中的特定馆藏。其他图书馆若要效仿此方法，可对分类号进行适当调整以适应自己的馆藏需求。以下是用于 B. L. Fisher 图书馆馆藏研究的分类号划分：

- A General Works: 通用科目
- B Philosophy of Religion: 宗教哲学
- BC Logic: 逻辑学
- BD Speculative Philosophy: 思辨哲学
- BF Psychology: 心理学
- BH Esthetics: 美学
- BJ Ethics: 伦理学
- BL Religions and Mythology: 宗教与神话
- BM Judaism: 犹太教
- BP Islam and Bahaiism: 犹太教与大同教
- BR Christianity (Church History): 基督教 (教堂历史)
- BS 1-355 Versions of the Bible: 圣经版本
- BS 410-680 Work about the Bible: 圣经相关工作
 - BS 701-1830 Old Testament: 旧约
 - BS 1901-2970 New Testament: 新约
 - BT Doctrinal Theology: 教义神学
 - BV 1-510 Worship: 礼拜
 - BV 590-1652 Ecclesiology: 教会学

- BV 2000-3799 Missions and Evangelism:
使命与福音传道
- BV 4000-4470 Pastoral Theology and Education: 牧师神学与教育
- BV 4485-5099 Practical Religion and Christian Life: 现实宗教与基督教生活
- BX 1-9.5 Church Unity: 教堂集合
- BX 100-756 Orthodox: 规范
- BX 800-4795 Catholic: 天主教
- BX 4800-4951 General Protestants: 一般新教徒
- BX 5001-6093 Anglican: 英国国教会
BX 6101-8144, BX 8525-9675, BX 9751-9999
General Protestants: 一般新教徒
- BX 8201-8495 Methodist: 卫斯理教派
- BX 9701-9743 Salvation Army: 救世军
- C History: 历史
- D-DR, DX Europe: 欧洲
- DS Asia: 亚洲
- DT Africa: 非洲
- DV Oceania: 大洋洲
- E 11-1170, F America: 美洲
- E 1201-3799 Latin America: 拉丁美洲
- G-GF, GR-GV Geography: 地理学
- GN Anthropology: 人类学
- H Social Sciences: 社会科学
- J Political Science: 政治科学
- K Law: 法律
- L Education: 教育
- M Music: 音乐
- N Fine Arts: 艺术
- P Language: 语言
- Q Science: 科学
- R Medicine: 医学
- S Agriculture: 农业
- T Technology: 技术
- U Military Science: 军事科学
- V Naval Science: 航海学
- Z Bibliography.: 文献学

1.1 评价已有馆藏

本研究评价已有馆藏的数据年限设定为 2003-2008 年。需要注意的是，在进行数据统计时，本应该将赠书排除在外，但由于使用的系统 Horizon Integrated Library System 没有排除功能，因此，本研究数据仍旧将赠书包含在内，与通过采访程序购买的图书共同统计。另外，系统中状态为“订购中”或“愿望清单”上的图书都不在统计范围之内。时间范围的设定是根据图书馆在系统中有全年完整数据的年份。很快图书馆就无法再获得这些数据了，显然现在是好好利用系统中存储的历史数据的好机会。同时由于图书馆在 2009 年中转用了 Symphony Integrated Library System 系统，因此 2009 年以后的数据都不太完整。

考虑到读者使用参考书、期刊、丛书都是在馆内，不通过图书馆流通系统，在数据上可能与实际有偏差，而电子资源难以按国会图书馆分类法分类，因此本项研究不包括这四种资源，最终研究对象为非参考性文献。这些文献的流通数据通过 Horizon 图书馆集成系统抽取，也就意味着，只包含了 2009 年图书馆更换系统前的数据，那时，2008 年底所购图书馆可能尚未完全流通。这也是本研究一些不足之处，尤其对那些 2008 年底的图书来说，研究结果可能存在偏差。

所有在某年度有数据的专著类图书都被算在那一年的数据里，同一本书的多个副本只算一本。除了搜集每年订购的专著的主题范围，还要整理出每本专著的流通数据，并计算借出图书的流通次数与从未被借出的图书的比例。

需要引起重视的是，那些订购了但从未被借出的图书代表了潜在的机会成本。换句话说，假如没有购买这些未使用图书，那么就会留出更多资金去购买那些可能被使用但未购买的资源。因此，当资金被花在

那些未被利用的资源上时，便产生了实实在在的经济成本，而图书馆的用户则因此无法获取其他更有价值的资源。但问题在于，我们很难界定什么是真正有用。评价一本专著的实用性并不是一个简单和能够精确处理的问题，我们无法知道这本专著如何为人们所用，不知道它是否被借出或从未被阅读，也不知道它是不是某个学术报纸的主要来源。因此，我们只能采用简单的流通数据来评价。

同样需要注意的是，在学术研究领域，某个资源即使很少被使用，它仍可能具有重要价值。诸如此类的研究是不能被作为终止收藏的依据的。为了帮助分析工作的不断调整，同样生成了一个清单，列举出被出借四次及以上次数的图书。在评估馆藏发展和采访工作时，应将机会成本和馆藏的潜在利用价值都考虑在内。

可以假设这样一种情况：每个机构都是按真实需求来购买图书。资源管理者一定愿意看到这样一种情况，每一本新购入的馆藏图书馆都被学生、教师和学院所有工作人员真正使用了。一个良好的馆藏发展和采访计划将进一步提高图书利用率。然而，高于整个图书馆平均水平的利用率可能会让某个专业领域受到更多重视，从而增加其采购量，而相对地，利用率较低的某些专业的图书，则会被认为采购量偏大或价值不高。不管是上述哪种情况，都需要有一个预算调整机制，使财政资源被分配到有更高利用率的对象上。

1.2 评价正在通过ILL使用但未被收藏的资源

可以通过两种方式评估馆藏发展：一是看看我们买了些什么，二是看看有哪些该买却没买的。

通过分析已购买馆藏及与之相关的使用统计数据可研究已买馆藏。在以往的研究中已涉及到此方面。这类研究能揭示当前的馆藏采购是否能满足用户的真实需求。

通过馆际互借数据，可以分析应该却并未购买的资源。这一方法能发现那些用户真正需要、但馆藏未收入的资源。尽管用户可以通过馆际互借获得这些资源，但很显然，所有人都希望能在第一时间获取，因此，在未来的采购计划里，这些资源应受到更高程度的重视。用户直接申请获通过馆际互借程序间接申请的资源会有更多人去使用，或对未来研究更具相关性。

研究获取了来自馆际互借系统2010-2011年的月度报道。这些报道列举了所有用户申请的书目及其在国会图书馆的索书号。每月里，考虑到同一个用户有时会错误地多次申请同一书目，因此重复的请求将被排除。这些重复请求将被单独制成清单，以查看不同用户申请同一书目的情况。但有时候，在这个月提交的请求，到了下个月还是无法实现。

对视听资源、期刊和丛书的申请同样被收集起来以作统计，但在本研究进行到后期时又被排除了。目前，在神学院图书馆里的期刊和丛书并未按国会图书馆分类法分类，而是按字母顺序排架，因此无法将其与按分类法排序的专著相关联。一般来说，关于这些资源的信息应该传递给负责该领域馆藏发展的工作人员。同时，再从图书馆馆藏书目中检索专著书目，以此分析为何用户会申请这些书目。

在每月的馆际互借申请单里都会出现一些馆藏目录已有图书，这也有其原因。B. L. Fisher 图书馆通过不同渠道使用馆际互借系统。远程学习的学生会通过馆际互借系统申请实体馆藏图书，并送至他们的住所；图书馆的常客则会利用该系统申请被其他人借走的图书，在一段时间后获取；还有人通过该系统申请存档或其他馆区的资源。另一种情况是，图书馆的图书可能丢失了、在预订过程中、在愿望清单上或在处理中，诸如此类的信息都被记录下来，以

确定用户到底申请了多少图书馆馆藏里确实没有的全新书目。

2. 结果和讨论

2.1 关于已购买馆藏的结果和讨论

表1里列举了分析肯塔基州校区里已购买馆藏的原始数据，表2里列举的是佛罗里达州的相关数据。研究的整体结果非常振奋人心。2003-2008年之间，肯塔基州校区图书馆购买的新书中有平均37%被借出过，佛罗里达校区图书馆购买的新书中有平均30%被借出过。同时，这一数据也表明，每10本书中的6-7本都未被使用过。从某种程度上说，学术型图书馆必须收藏关于人类知识的全部文献，它们的使命决定了这一现象的存在。

表1 肯塔基州校区2003-2008年借阅率

国会图书馆馆藏主题排序 (超过1000个书目的主题)	馆藏 数量	2003-2008 年新增馆 藏	总借 出量	借出 比例
1.BT(教义/神学)	19067	3109	1166	38%
2.BR(教堂历史)	14001	2524	1013	40%
3.BS 1901-2970(新约)	11968	1992	1015	51%
4.H(社会科学)	9935	2189	788	36%
5.BV 4485-5099(现实总 教/基督教生活)	9758	1899	737	39%
6.BV 2000-3799(使命/福 音传道)	9525	1984	676	34%
7.P(语言)	8838	1131	335	30%
8.BV 590-1652(教会学)	7955	1309	702	54%
9.BX 6101-8144,8525-9675, 9751-9999(其他新教徒)	7662	974	254	26%
10.BS 410-680(圣经相关 工作)	7592	1402	570	41%
11.BL(宗教神话)	7545	1780	586	33%
12.BS 701-1830(旧约)	7421	1386	674	49%
13.BV 4000-4470(乡村神 学与教育)	6974	1091	532	49%
14.BX 800-4795(罗马天主 教)	5772	997	219	22%
15.BX 8201-8495(卫斯理 教派)	5304	631	262	42%
16.BF(心理学)	4295	603	223	37%
17.B(Phil.的宗教)	4019	553	163	29%

18.BV 1-510(礼拜)	3759	608	239	39%
19.BM(犹太教)	2957	440	152	35%
20.E 11-1170,F(美国)	2738	775	237	31%
21.DS(亚洲)	2639	952	306	32%
22.R(医学)	2425	852	398	47%
23.BJ(伦理学)	2251	350	108	31%
24.BP(伊斯兰教)	1946	541	247	46%
25.L(教育)	1896	387	95	25%
26.D-DR,DX(欧洲)	1402	387	87	22%
27.BX 4800-4951(一般 新教徒)	1169	116	44	38%
28.N(艺术)	1075	95	22	23%
总和	171888	31057	11850	38%
29.M(音乐)	925	138	41	30%
30.GN(人类学)	867	380	136	36%
31.BX 1-9.5(教堂集合)	839	65	7	11%
32.BD(推理心理学)	797	121	41	34%
33.DT(非洲)	752	306	89	29%
34.BX 100-756(规范)	683	219	75	34%
35.J(政治科学)	673	168	37	22%
36.C(历史辅助科学)	596	105	15	14%
37.BX 5001-6093(英国 国教会)	588	177	54	31%
38.BQ(佛教)	537	180	42	23%
39.G-GF,GR-GV(地理学)	529	142	41	29%
40.BS 1-355(圣经版本)	521	59	12	20%
41.BX 9701-9743(救世军)	385	68	19	28%
42.Z(文献学)	383	71	15	21%
43.K(法律)	302	122	18	15%
44.A's(一般工作)	281	10	0	0%
45.Q(科学)	258	113	30	27%
46.T(技术)	116	41	8	20%
47.BC(逻辑)	108	21	6	29%
48.U(军事科学)	95	21	9	43%
49.S(农业)	42	12	3	25%
50.BH(美学)	39	10	5	50%
51.V(航海学)	7	2	0	0%
52.E 1201-3799(拉丁美洲)	1	0	0	0%
总和	10333	2551	703	28%
图书总量	182221	33608	12553	37%

公共图书馆会将目标放在更高的图书利用率上，但这一目标对学术图书馆来说并不实际。因此，从表 1 可以看出，1/3 或更高的利用率已经算比较好的情况了。

表 2 佛罗里达州校区 2003-2008 年借阅率

国会图书馆馆藏主题排序 (超过 300 个书目的主题)	馆藏 数量	2003-2008 年新增馆 藏	总借 出量	借出 比例
1.BT(教义/神学)	6764	1380	446	32%
2.BR(教堂历史)	4400	848	285	34%
3.BS 1901-2970(新约)	4105	794	311	39%
4. BV 4485-5099(现实总 教/基督教生活)	3648	1001	250	25%
5. BV 590-1652(教会学)	3125	796	310	39%
6. BV 4000-4470(乡村神学 与教育)	3118	772	261	34%
7.H(社会科学)	2799	460	129	28%
8.BS 410-680(圣经相关工 作)	2614	690	207	30%
9.BV 2000-3799(使命/福 音传道)	2300	458	100	22%
10.BS 701-1830(旧约)	2113	522	208	40%
11.BX 8201-8495(卫斯理 教派)	1925	338	112	33%
12.BL(宗教神话)	1819	367	73	20%
13.BX 5001-6093(英国国 教会)	1705	110	34	31%
14.BX 6101-8144,8525-9675,9751-9999 (新教徒)	1697	312	36	12%
15.P(语言)	1481	234	62	26%
16.BV 1-510(礼拜)	1433	353	137	39%
17.BX 800-4795(天主教)	1279	233	50	21%
18.R(医学)	1268	246	101	41%
19.BF(心理学)	1134	180	59	33%
20.BJ(伦理学)	693	110	35	32%
21.BM(犹太教)	650	151	36	24%
22.E 11-1170,F(美国)	612	124	31	25%
23.DS(亚洲)	593	94	17	18%
24.B(Phil.的宗教)	580	96	11	11%
25.L(教育)	390	55	13	24%
26.BX 4800-4951(一般新 教徒)	364	58	13	22%
27.M(音乐)	335	52	8	15%
28.D-DR,DX(欧洲)	311	40	8	20%
29.BP(伊斯兰教)	306	71	19	27%

总和	53561	10945	3362	31%
30.BX 1-9.5(教堂集合)	218	27	2	7%
31.BS 1-355(圣经版本)	183	39	16	41%
32.N(艺术)	172	10	3	30%
33.BD(推理心理学)	168	31	4	13%
34.Q(科学)	146	21	6	29%
35.C(历史科学)	140	15	1	7%
36.DT(非洲)	122	48	5	10%
37.J(政治科学)	111	14	2	14%
38.G-GF,GR-GV(地理学)	98	20	4	20%
39.BX 100-756(规范)	97	25	10	40%
40.BX 9701-9743(救世军)	92	15	2	13%
41.K(法律)	85	13	1	8%
42.Z(文献学)	76	10	3	30%
43.Gn(人类学)	75	17	8	47%
44.T(技术)	42	7	1	14%
45.BQ(佛教)	42	5	0	0%
46.U(军事科学)	38	5	0	0%
47.A's(一般工作)	27	2	0	0%
48.S(农业)	12	1	1	100%
49.BC(逻辑学)	10	6	2	33%
50.BH(美学)	3	1	0	0%
51.V(航海学)	0	1	0	0%
52.E 1201-3799(拉丁美洲)	0	0	0	0%
总和	1959	333	71	21%
图书总量	55520	11278	3433	30%

问题依旧存在，在公开发表的论文中，并没有和与之对比的研究，尤其是对 B. L. Fisher 图书馆这种特殊案例来说。未来的研究会涉及对比学校和它们的图书馆，提供评价标杆，让上面的统计数据更具参考价值——当然，目前还做不到。但是，文中所做的研究还是有其内部价值。2010-2014 年，作者还会进行相似的研究，从而可以看出在这段时间内，馆藏发展和采访工作是否有改进，或者比原来更糟了，以便采取一些纠正措施来完善潜在问题。

在挖掘数据的深层意义时，要注意不要急着与其他学校的结果进行比较。首先，当前并没有类似可做比较的公开发表的研究成果；其次，每个学校的运行机制和环境不同，各自有其独特的用户群体。例如，B. L. Fisher 图书馆图书外借期限是 6 个

月，这也是影响流通数据的因素之一，早年期限没有这么长的时候，显然图书借阅率会更高。因此，这些数据更适用于比较图书馆自身馆藏和馆藏发展策略。

“20%的馆藏拥有 80%的利用率”这一规则也可用于馆藏评价。对本文研究来说，肯塔基州校区图书馆 BT 类别的图书在 2003-2008 年之间，38%的采访图书占据了 100%的出借量，对比 80/20 原则来说，这是一个很不错的比例。肯塔基州 37%的平均借书率和佛罗里达州 30%的平均借书率都是很好的结果，可作为图书馆采访工作相对成功的案例。

当评价使用率最高和最低的学科领域时，本文有目的地屏蔽了肯塔基州少于 1000 个书目和佛罗里达州少于 300 个书目的学科，以此避免书目过少的学科影响整体结果。加入在过去 5 年里，某个学科只增加了一点儿图书，而这一点儿书完全没人借，那就说明，这一学科的馆藏已经过多了。另一种情况是，假如某学生对某一学科非常感兴趣，一个人就借了大量该学科的书，那可能表明该学科的馆藏还需要继续丰富。这也并不是说其他结果意义都不明显，而是需要具体问题具体分析，才能把握每个学科对馆藏发展的意义。

肯塔基州校区图书馆图书利用率最高的几个学科：

教会学 Ecclesiology (BV590-652) 54%
新约 New Testament (BS1901-970) 51%
旧约 Old Testament (BS701-830) 49%

牧师神学与教育 Pastoral Theology and education (BV4000-470) 49%

医学 Medicine (R) 47%

伊斯兰教 Islam (BP) 46%

卫斯理教派 Methodism (BX8201-495) 42%.

肯塔基州校区图书馆图书利用率较低的几个学科：

欧洲 Europe (D-DR, DX) 22%
罗马天主教 Roman Catholic Material (BX800-795) 22%
艺术 Fine Arts (N) 23%
教育 Education (L) 25%
其他新教徒团体 Other Protestant Groups (BX6101-144, 8525-675, 9751-999) 26%
宗教哲学 Philosophy of Religion (B) 29%.

佛罗里达州校区图书馆图书利用率最高的几个学科：

医学 Medicine (R) 41%
旧约 Old Testament (BS701-830) 40%
新约 New Testament (BS1901-970) 39%
教会学 Ecclesiology (BV590-652) 39%
礼拜 Worship (BV1-10) 39%.

佛罗里达州校区图书馆图书利用率较低的几个学科：

宗教哲学 Philosophy of Religion (B) 11%

其他新教徒团体 Other Protestant Groups (BX6101-144, 8525-675, 9751-999) 12%

音乐 Music (M) 15%
亚洲 Asia (DS) 18%
宗教神话 Religious Mythology(BL) 20%
欧洲 Europe (D-DR, DX) 20%.

上面的结果也并不让人惊讶。神学院的教会学、新旧约圣经、神学和供奉学科图书使用率较高。作者还期待，卫斯理学院的卫斯理方法论专业的书籍也会有很高的使用率。但更让人欣喜的是，图书馆已经购买了大量该专业受欢迎的新书了。同时，作者认为，这一案例并不代表图书馆在该学科的馆藏不足，而是馆藏发展和采访工作的一个好榜样。

R 类的图书有较高利用率算是个意外，在两个图书馆里都超过了 10%。LC 类图书与咨询课程相关联，也与之前教师的建议不符。另外，除了期刊论文，专著类图书

也很受欢迎，与伊斯兰教相关的图书在肯塔基州校区内利用率也较高。

非卫斯理新教徒方法论学科的图书利用率较低，这不意外，但肯塔基州校区的教育资料利用率较低却让人疑惑，因为在神学院是开设了基督教教育课程的。这或许表明，图书馆没有购买学生和老师需要的资料，还要进一步调研。

在文化领域方面，本研究显示不论是肯塔基州还是佛罗里达州，关于欧洲文化的图书馆利用率都不高。尤其是佛罗里达州校区，对文化研究或世界宗教方面的大量图书利用率极低。通过浮动馆藏或从肯塔基州校区的馆际互借或许能改善这一问题。

为了思考这些数据如何影响采访预算的发展，有必要将国会图书馆图书分类法和神学院采用的预算分类体系结合起来。表3显示了用于预算分配的几个学科的数据，可帮助分析预算是否需要重新分配，以增加图书使用率高的学科的资金或减少部分冷门书目。

表3 2003-2008年用于规划预算分配的数据

	肯塔基州	利用率	佛罗里达州	利用率
圣经研究	2271	47%	742	36%
咨询	621	43%	160	38%
Sp. formation	737	39%	250	25%
通用理论	251	23%	32	18%
领导/基督教.教育	95	25%	13	24%
目标	3681	33%	488	24%
布道	239	39%	137	39%
神学	4378	38%	1497	31%
卫斯理工会教	281	40%	114	32%
总数	12554	37%	3433	30%

2.2 关于未收藏但通过馆际互借提供使用的图书的结论和讨论

2010-2011年，用户通过馆际互借系统申请了2097个书目，如图1所示。其中，

4个请求关于视听资料，占1%；752个请求关于期刊或丛书，占35%；1341个请求关于专著，占64%。显然，专著的申请频率远高于期刊或丛书。

有趣的是，馆际互借的高峰期在9月和3月，那时是每学期中到后期，也是学生们准备毕业论文的时间；相应地，低谷期在7月和12月，那时是暑假和圣诞节期间。最高峰出现在2011年3月，共收到257个申请，最低谷则在2010年12月，只有98个馆际互借申请。

InterLibrary Loan Requests 2010-2011

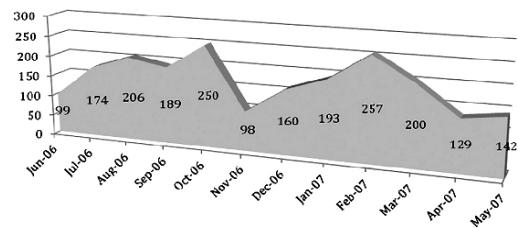


图1 2010-2011年馆际互借申请量

64%的馆际互借申请了1341本专著。对本馆图书馆书目的申请有475个，占所有申请数量的35%；4%（50个申请）为在订购中、处理中、丢库存或已在愿望清单上的图书；其余61%为图书馆书目里完全没有的图书，共计816册。

表4列举了LC分类下通过馆际互借系统申请的图书数量，以及减去图书馆自身拥有的图书数量后的剩余值。

表4 通过馆际互借系统申请的LC类资料，及减去本馆馆藏后的数量

LC类	馆际互借申请量	减去本馆拥有馆藏数量后的申请量
A	1	1
B	15	11
BC	0	0
BD	8	6
BF	37	27
BH	0	0

BJ	11	8
BL	34	26
BM	13	11
BP	13	7
BQ	0	0
BR	79	33
BS	202	71
BT	61	30
BV	214	118
BX	81	49
C	3	3
D-DR,DX	40	39
DS	27	23
DT	25	24
E,F	20	9
G-GF,GR-GV	13	12
GN	17	15
H	177	139
J	11	11
K	5	4
L	32	29
M	6	4
N	3	3
P	49	36
Q	9	6
R	33	20
S	0	0
T	17	15
U	0	0
V	0	0
Z	12	8
非 LC	73	67
总申请量	1341	865

申请量前十位的分类目前馆内未有馆藏,表5中列出了这十类申请,代表了71%的新书申请量。表明,社会科学(H),世界文化(D),哲学(BF),教育(L),和语言文学(P)为馆际互借涉及的主要领域。另外,BV、BS、BX、BR类申请数也不少,这些领域都是与学院专业息息相关的。

表5所有类别中前十位图书馆没有馆藏的申请图书

LC类	描述	申请数量	百分比
1.H	社会科学	139	16%
2.BV	实际理论	118	14%
3.D	世界文化	86	10%
4.BS	圣经	71	8%
5.BX	基督教教派	49	6%
6.P	语言、文学	36	4%
7.BR	基督教	33	4%
8.BT	教义神学	30	3%
9.L	教育	29	3%
10.BF	心理学	27	3%

表6中进一步对这些类别的图书进行分析,可以揭示出用户感兴趣的更特定的领域。前十位申请量占了总新书申请量的54%,表明社会科学、领导学和婚姻家庭问题也相当重要,而非洲问题研究(DT)和亚洲问题研究(DS)也逐渐成为世界文化的兴趣点。哲学(BF)也一直保持重要位置。

表6LC类中前十位图书馆没有馆藏的申请图书

LC类	描述	申请数量	百分比
1.BV	实际理论	118	14%
2.BS	圣经	71	8%
3.BX	基督教教派	49	6%
4.BR	基督教	33	4%
5.HD	领导者/劳动者	32	4%
6.BT	教义神学	30	3%
7.BF	心理学	27	3%
8.BL	宗教/神话	26	3%
9.DT	非洲	24	3%
10.DS	亚洲	23	3%
10.HQ	婚姻/家庭	23	3%

Knieval等人曾做过一个研究,将馆际互借与图书馆馆藏发展相联系。他们统计了各个类别图书的馆际互借申请,并计算其中图书馆已有馆藏所占比例,数据见表

7。通过这种方式，可以从整体上比较图书馆各个类目，从而得出哪些类目的图书申请量高于或低于平均水平，为评价学科馆藏发展水平提供依据。在该研究所用到的馆藏中，平均馆际互借量为每学科 227 册。高于平均图书拥有量的图书馆在馆际互借时能提供的本馆馆藏相对较多，不需在馆藏发展上那么紧张—当然，缺少的馆藏能增加就更好了。以 B. L. Fisher 图书馆为例，大部分 B 类图书（除了 BD 和 BF）都高于平均值，表明该类的馆藏发展现状能较好满足用户需求。

表 7 图书馆拥有量占馆际互借申请量的比例

LC 类	图书馆拥 有量	馆际互借 申请量	拥有量/ 申请量
A	281	1	281:1
B	4019	11	365:1
BD	797	6	132:1
BF	4295	27	159:1
BJ	2251	9	281:1
BL	7545	26	290:1
BM	2957	11	268:1
BP	1946	7	278:1
BR	14001	33	424:1
BS	27502	71	387:1
BT	19067	30	635:1
BV	37971	118	321:1
BX	22402	49	457:1
C	596	3	198:1
D-DR,DX	1402	39	35:1
DS	2639	23	114:1
DT	752	24	31:1
E,F	2739	9	304:1
G-GF,GR-GV	529	12	44:1
GN	876	15	58:1
H	9935	139	71:1
J	673	11	61:1
K	302	4	75:1
L	1896	29	65:1

M	925	4	231:1
N	1075	3	358:1
P	8838	36	245:1
Q	258	6	43:1
R	2425	20	121:1
T	116	15	7:1
Z	383	8	47:1
申请总量	181393	798	227:1

反之，低于平均值的馆藏则需要引起工作人员重视，因为这代表着其在馆藏发展上存在偏差，而相应的财政预算也应重新分配。如果排除少于 1000 个书目的学科领域，B. L. Fisher 图书馆有 6 个学科的馆藏需要加强重视：BF 哲学)、D-DR、DX (除非洲和亚洲之外的世界文化)、DS (亚洲文化)、H (社会科学)、L (教育)、和 R (医学)。

联系第一部分的研究，除了预期的宗教类别，还有一些领域的用户需要寻求本馆外的帮助来获得所需图书。尤其咨询类(以哲学、医学和婚姻文化为代表)需求量较大，领导学、教育和世界文化(亚洲和非洲)的需求也不少。这些领域都需要图书馆给予特别关注，制定良好的馆藏发展和采访策略。有趣的是，尽管第一项研究揭示了增强咨询课程相关馆藏的必要性，但结论显示出 R 类馆藏的高利用率。同时，本研究引起了工作人员对 HQ 和 BF 类别的重视。由于在过去的研究中，H 类并未细分，婚姻、家庭和领导相关的主题并未完全浮出水面。第一项研究同样揭示了亚洲类和教育类资源的重要性。

作者通过馆际互借申请分析研究了在图书馆馆藏中未找到的新书目录，如果有需要会购买这些图书。用户申请了新书目中的 9% (在 ProQuest 数据库中无法获取)。有些图书与图书馆现有馆藏策略不符，但 26% (213 册) 不应购买的图书仍旧无法购

买，它们有些太老，有些则太稀有。526册新书、65%的申请数目将被增加到馆藏中，可通过采访系统购买。

3. 结 论

用于评价馆藏发展和采访工作的二元方法确实对图书馆预算分配产生了有效影响。本研究的第一部分，详细调研了图书馆已有馆藏实际利用率，能给我们的启示如下：

一、B. L. Fisher 图书馆应该寻求一种方式解决咨询类专业的学生利用资料的问题。尽管教师在这个领域更重视期刊文献，但学生们依旧更愿意使用专著类资料。解决该问题一方面可借助于资金重新分配，另一方面则可以通过分析哪些书目利用率较高，以判断更常用的专业书籍，从而为这些馆藏不足的领域制定更好的馆藏发展规划。

二、以区域研究和世界宗教类图书来说，大部分都应该收藏在肯塔基州校区图书馆，佛罗里达州校区（除直接关系佛罗里达州人群的资料，如拉丁文和西班牙文图书）只需要购买少量即可。同时，在肯塔基州校区，应该给予伊斯兰教相关资料更高关注度，而不是欧洲资料。

三、图书馆应该仔细思考为什么肯塔基州的教育类资料利用率低下。这些数据仅仅是因为专业之间的重合，还是反映了该学科资料确实很大部分都没有被利用？图书馆是否购买了学生们最需要的图书？如何通过学院教授们布置的课题来进一步改善图书馆资源的利用率？

四、在肯塔基州校区，现实宗教或基督教生活类图书达到39%的较高利用率，而在佛罗里达州，利用率只有25%。作者认为，该数据反映了不同校区图书馆之间图书使用模式的差别。佛罗里达州校区的学生是走读生，因为所需资料都是直接与课堂相关的。而肯塔基州校区是住读式，那里的学生和老师们更期望通过图书馆获得

帮助自己心灵成长的资源。研究数据表明，这类资源应该更多分配在肯塔基州校区，而不是佛罗里达。

五、应该持续进行这类研究。作者建议在下个5年再进行一次类似研究。由此可看出长期趋势，也可了解对采访工作和馆藏发展状况，分析其是否符合用户需求，从而在预算分配上及时调整。

本研究的第二部分，分析了那些应该、却没有被收藏的馆藏，给我们的启示如下：

一、与本研究第一部分相同，图书馆依旧需要重视咨询类专业。很明显，这一研究强调了专著在这个领域的重要性（尤其是婚姻家庭方面），应增加该部分馆藏。同样，研究也揭示出领导类资料的重要性。世界文化和其他社会科学类资源的申请量也很多。这些都是未来馆藏发展和采访需要注意的问题。

二、在每个财政年度结束时，都需要进行一次类似研究，以明确图书馆该年度的馆藏发展和采访状况。如果馆际互借系统每月都生成一份报告，那么在年终获取年度报告就不是件难事。长此以往，图书馆就能发现馆际互借申请比例会越来越低，而图书馆所拥有图书比例会逐渐增高，也能了解到底有哪些书是应该购买的。也就是说，图书馆会更加符合用户的期望，为他们的兴趣领域提供更多相关资料。

三、本研究支持这样一种观点：购买通过馆际互借申请的图书比从其他机构借回这些书更好。馆际互借系统申请的大部分是专著，占申请总量64%，而其中61%是图书馆没有的新书，这些新书中65%都是可以购买的。2010-2011年，有526个新书目应该加入馆藏，但却没有。B. L. Fisher 图书馆应认真考虑采购计划，购入馆际互借系统中那些申请的书目，而达到的理想情况是，用户通过系统申请的只有图书馆无法购入的书目。部分高校（下转第20页）

一月份自由出版畅销书的 3%

图书市场继 2012 年 12 月份的极度低迷之后，在 2013 年第一个月就释放了大量需求。《纽约时报》、《今日美国》和《出版人周刊》分析列举了一月份五周内出版的 698 种书的 858 个版本——这是一个非常高的记录，其中 343 种虚构类图书的 435 个版本中，电子书 156 种，占总量的 36%；平装书 103 种，占总量的 24%；精装书 96 种，占总量的 22%；80 种大众市场平装书（又称廉价书），占总量的 18%。电子书与上月相比增长率为 5%。非虚构类新书的 205 种 257 个版本中，分别是 104 种精装（41%）、77 平装（30%）、73 种电子书（28%）和三种大众市场平装书（1%）。

在所有畅销书目中，前十均为电子书，前 50 名中有 36 种电子书（12 月有 31 种），所有 825 个版本中电子书有 249 种（比例为 29%，比上月增长了 25%，但与 11 月持平）。

畅销书排行榜中少有自由出版的著作，但该类出版数量一直在持续增长，一月份自由出版的著作有 27 种，这也是一个新高，占全部书目的 3%，此前出版较多的是 2012 年 8 月，出版量为 21 种。

畅销书排行榜

12 月中排行榜前十名的图书有 6 种延续到了 1 月份。吉莉安·弗林的《离去的

女孩》连续 8 个月在畅销榜上排名第一；在排行榜上唯一有上升的是 E. L. 詹姆斯的《五十度灰》，上升两位来到排名第三，并在排行榜上停留时间超过一年（53 周），其中有十个月是排名前十，且四个月排名第一（五月到八月）。

尽管虚构类图书在排行榜前 100 名中占据绝大部分（96 种之多，平均为 83 种），但在一月份，非虚构类的精装书排名仍稍微有所增长，从之前的第 49-51 名上涨到第 48-52 名（12 月份名列第 46-54 名）。在此之前的三个月中，平装本虚构类图书持续位居第 43-57 名，与月平均值相符。虚构类图书在大众市场排行榜中优势非常显著，而非虚构类图书在 2012 年中有 6 个月没有上榜，今年一月份则略有上涨（不到 4%）。

过去的三个月中虚构类电子书的份额从 60% 扩大到 68%，虽然没有达到曾经的最高点 72%，但是也达到了 2012 年 8 到 12 月的平均值 66%。在本月五周时间内，电子书在虚构类和非虚构类图书领域都达到了数量的高位，分别是 156 和 73。更重要的是，229 种电子书代表了虚构类和非虚构类图书总数的新高，占所有版本的 33%，之前的平均值为 29%。在美国，一月份的电子书在所有虚构和非虚构类图书中占 54%，远远超过了去年 12 个月的平均值 38%。

表 1 2013 年 1 月 TOP 20

	CLS FMT	标 题	作 者	出版者	出版 日期	本周数据				
						等 级	最 好 排 名	NYT	USA	PW
1	NH	碎片	Ian K Smith	St. Martin's	12/12	96.7	1	5	5	5
2	FH	光明的回忆	Robert Jordan	Tor	1/13	79.7	1	4	5	4
3	FM	多余的间奏	Dean R. Koontz	Random House	1/13	78.0	1	5	4	5

(接下表)

(续前表)

4	FM	哥伦布的风流韵事	Steve Berry	Ballantine Books	1/13	60.1	2	5	4	5
5	FH	十二月的第十天	George Saunders	Random House	1/13	59.4	3	4	3	4
6	NH	计划	Lyn-Genet Recitas	Grand Central	1/13	58.7	2	4	3	4
7	FE	找某人来爱	Addison Moore	Addison Moore	12/12	58.0	3	5	2	4
8	CH	南希克来西,暗恋	Jane O'Connor	HarperCollins	12/12	57.6	3	5	2	5
9	NH	我亲爱的世界	Sonia Sotemayor	Knopf	1/13	54.9	1	3	3	3
10	FP	帕姆波利的死期	P. D. James	Vintage	1/13	53.2	5	5	3	5
11	NH	昨日世界	Jared Diamond	Viking	12/12	46.2	3	5	1	5
12	FP	二等兵:嫌疑犯	James Patterson	Grand Central	1/13	45.5	3	3	3	3
13	NH	走向明朗	Lawrence Wright	Knopf	1/13	41.3	3	3	2	3
14	EP	大后方	Kristin Hannah	St. Martin's Griffin	1/13	41.2	5	4	4	4
15	FE	巫婆的女儿	Paula Brackston	St. Martin's	12/12	39.2	17	5	4	4
16	FM	冬季大海里的玻璃	JoAnn Ross	Signet	12/12	38.8	8	4	3	4
17	FH	丈夫的清单	Janet Evanovich	St. Martin's	1/13	38.7	3	3	2	4
18	FH	帝国和荣誉	W. E. B. Griffin	Purnam	12/12	37.7	2	4	3	5
19	CE	美丽的生物	Kami Garcia	Little, Brown	12/09	36.8	4	0	3	5
20	FM	汤姆克兰西的幽灵行动:瓶颈	Peter Telep	Berkley	12/12	36.4	10	4	3	4

CLS:N=非虚构类,F=虚构类,C=儿童青少年

FMT:H=精装或儿童绘本,P=平装书,M=大众市场平装书(廉价书),E=电子书

NYT=纽约时报,USA=今日美国,PW=出版人周刊

新书榜

一月份有 311 个全新的 ISBN 号图书出版, 其中 227 个是全新版本, 84 个是再版书。新书以每周 62 个 ISBN 号的速度出版, 远高于去年 12 月的每周 29 个, 接近 11 月的每周 59 个, 但是低于去年 10 月之前的数据(每周 75 个)。2012 年 1 月每周的出版量是 53 个, 2012 年的平均值为每周 60 个。

本月所有 858 个版本的出版物中有 27% 有新的 ISBN 号, 比去年 12 月增长了 18%, 但是比去年 11 月(32%) 和 10 月(45%) 低。

新出版的虚构类图书从去年 12 月的 70% 下降至 65%, 而非小说的增长率从 16%

上升到 22%, 而儿童、青少年读物从 10% 增长到 12%。超过上一年度 12 个月统计数据平均值繁荣一直是 65% 的虚构类图书, 28% 的非虚构类图书和 10% 的儿童青少年读物。

虽然 8 月份有 104 个版本的新电子书出版, 其中 37.3% 是第一次出版, 但是 12 月创下了新的记录 37.5%, 虽然 12 月总数只有 102。精装书的出版只有 86(32%, 与上个月的 15% 相比), 其次是平装书 46(17%) 和大众市场平装书的 38(14%)。37.5% 的电子书代表了所有出版形式的最高记录。

排名最靠前的新头衔是伊恩·k·史密斯的《碎片》, 初次上榜就有第 11 名的好成绩, 罗伯特·乔丹的《光明的回忆》排在第 14。

2013 年 1 月份作者排名 TOP 20						上榜时间 (超过四星期)		
	CLS	作 者	标 题	等 级	最佳排名	NYT	USA	PW
1	FC	James Patterson	15-12	509.9	1	59	25	42
2	F	E. L. James	7-4	451.5	1	30	20	30
3	F	Nicholas Sparks	6-2	232.6	1	20	10	20
4	NC	Bill O'Reilly	5-3	203.7	1	23	10	5
5	F	Gillian Flynn	6-3	198.1	1	19	15	10
6	F	Sylvia Day	6-3	179.8	1	21	11	20
7	C	Suzanne Collins	5-4	166.0	7	5	14	15
8	C	Kami Garcia	10-5	145.5	1	5	15	20
9	F	Lee Child	13-8	142.7	2	25	20	8
10	N	Eben Alexander	3-1	136.7	5	14	5	5
11	F	Janet Evanovich	6-4	131.1	1	14	9	17
12	F	John Grisham	3-2	126.2	3	12	5	10
13	C	Veronica Roth	4-2	125.5	3	10	10	11
14	F	David Baldacci	3-2	125.0	4	9	10	10
15	C	John Green*	5-4	121.9	1	16	8	4
16	F	Debbie Macomber	3	108.8	3	8	8	7
17	C	Jeff Kinney	5-4	107.1	1	5	11	7
18	C	Jane O'Connor	4	101.2	1	5	2	15
19	N	Mark Owen	2-1	99.0	3	9	5	5
20	N	Ian K Smith	2-1	98.8	1	5	5	6

每个作者平均出版量:TOP 10:4.5 个标题
 TOP 10% (54 个作者):2.5 个标题
 TOP 50:2.6 个标题
 所有 542 个作者:1.3 个标题

CLS:N=非虚构类,F=虚构类,C=儿童青少年
 FMT:H=精装或儿童绘本,P=平装书,M=大众市场平装书(廉价书),E=电子书
 NYT=纽约时报,USA=今日美国,PW=出版人周刊
 *本周全新作者

作者者、出版者和分类

只有四个排名前十的作者延续了 12 月的前十排名。詹姆斯·帕特森和 e · 1 · 詹姆斯留在前两位。西尔维娅·德上升两个地方来到第六,而比尔·O·雷从第一滑

落到第四。

在一月份的前 10 名作者标题平均为 4.5, 低于去年 12 月的 5.7, 但在 11 月接近 4.0。前 50 的平均标题数量为 2.6, 比去年 11 月和 12 月的 2.9 要低。

2013年1月份出版者排名 TOP 20						上榜时间 (超过四星期)		
	出版者	标题量	作者量	等级	最佳排名	NYT	USA	PW
1	Grand Central	29-18	14	723.2	1	76	41	59
2	Random House	41-33	28	712.0	1	100	49	65
3	Little, Brown	45-30(3)	21	661.1	1	98	43	50
4	Vintage	15-12	9	569.7	1	56	23	35
5	HarperCollins	52-47	41	501.1	1	88	35	34
6	Berkley	23-17	15	357.9	4	55	29	33
7	Putnam	20-14	13	354.6	2	41	22	35
8	Simon & Schuster	17-10	10	315.2	1	47	16	11
9	Dutton	17-11(1)	9	285.5	1	44	18	20
10	Knopf	17-12	12	261.1	1	40	15	15
11	St. Martin's	13-9	8	238.8	1	18	17	24
12	Henry Holt	8-6	4	230.3	1	26	10	10
13	Crown	8-5	4	218.5	1	25	11	11
14	Houghton Mifflin Harcourt	15-12(1)	10	209.5	2	31	11	17
15	Scholastic	6(2)	5	208.8	1	11	14	18
16	Ballantine Books	8-6	6	205.6	2	24	17	15
17	Penguin	20-17	15	159.4	3	48	18	4
18	Three Rivers	9-7	4	131.5	3	29	10	0
19	Scribner	12-8	8	114.3	13	31	14	0
20	Dell	6	5	113.6	6	19	8	11

每个出版者平均出版量:TOP 10:20.4 个标题 27.6 种版本
 TOP 10% (21 个出版者):14 个标题 18.6 种版本
 TOP 50:8.9 个标题 11.2 种版本
 所有 210 个出版者:4.4 个标题 5.7 种版本

1月份有 72 个作者是新上榜的，与去年 12 月相比较是一个引人注意的复苏，而且高于去年的平均值 54。去年 10 月是最高值 89，也是一个有五个星期的月份。排名最高的新作者是乔治·桑德斯，在所有作者中排名第 34，去年 12 月的排名无论是精装还是电子书都是第 23。也许最著名的新作者是美国最高法院大法官 Sonia Sotomayor，全部作者中排名第 38，他的《我亲爱

的世界》精装和电子书都排名在第 29。

一月排行榜前十中有 9 个是从去年 12 月出版者中延续下来的（去年 12 月同样是延续 11 月的 9 个）。每一个都改变了排位。克诺夫出版社由 12 上升到了 10，而亨利·霍尔特从 7 下降到了 12。

一月份的十大类别中的 9 类从去年 12 月延续下来的，做了一点小小的改变。浪漫和悬念分别排名第一和第二。

2013 年一月主题分类 TOP 20					上榜时间 (超过四星期)		
	主题分类	标 题	等 级	最好排名	NYT	USA	PW
1	浪漫	131-103	2311.1	1	235	200	173
2	悬念	77-57	1613.0	1	180	120	130
3	悬疑侦探	93-74	1598.8	1	196	113	137
4	历史	104-80	1313.6	1	252	83	69
5	传记、自传	102-75	1297.8	1	269	59	44
6	惊险小说	57-41	1163.4	1	138	88	86
7	梦幻	108-88	1108.2	1	179	80	83
8	社会问题	47-41	977.0	1	92	56	104
9	电影电视广告	49-31	919.6	1	117	55	65
10	家庭伦理关系	80-61	894.8	1	160	68	78
11	宗教	40-31	699.9	1	100	47	48
12	健康保健	38-28	690.2	1	92	45	47
13	色情书籍	19-13	664.9	1	56	42	50
14	社会科学	37-25	547.1	1	117	17	14
15	插画小说	66-64	543.2	1	148	0	3
16	政治学	33-26	531.9	1	87	22	25
17	学校与教育	27-22	463.2	1	56	25	55
18	幽默诙谐	43-36	420.9	1	74	17	35
19	活动与冒险	33-29	402.2	1	49	28	46
20	科幻小说	35-29	364.6	1	57	25	23

分类是根据印刷书籍的分类清单 BISAC 分类标准来分类的。
个人标题通常包含两个或者更多的主题类别。

译 自：3% of January Bestsellers Self-Published. Book Publishing Report, 2013 (2), 5-8.

编 译：岳一凡 武汉大学图书馆

审 校：袁俊华 武汉大学图书馆

(上接第 17 页)会影响到你和你的企业。我们只能祝愿所有书店里到处都是好运气，并希望它不仅是深受好评，还能加强努力，以促进书店如何利用他们作为图书展厅时的价值(新的学术研究表明大约有三分之一的孩子——各种年龄层——使用书店找书获得阅读乐趣)。与 BPR 和 Trade E-Book Publishing 一起，看看 Kobo 能在多大程度

上塑造市场。

编译自：ABA Moves Ahead With Kobo Alliance. Book Publishing Report, January 2013, P1,8.

编 译：胡春娟 武汉大学图书馆

审 校：黄 莉 武汉大学图书馆

学术档案：管理下一代的大学档案、音像资料等特殊馆藏

在学术档案方面，珀塞尔用广阔视角来看待相对狭小的图书馆领域，找寻解决学术档案范围狭窄的方法。全书分为三个部分，第1部分介绍当前学术背景下学术档案的发展情况。在此章节中，他首先列出了在学术档案领域获得一个专业的地位所需的步骤、学术档案的使命以及学术档案在特殊馆藏中的作用等等；第1部分从外部视角对档案进行了评论；在第2部分中，珀塞尔力图找到一个可操作方法，这部分占了本书将近三分之二的篇幅，其讨论的具体内容是建立或修正一个学术档案程序。这里珀塞尔还详细描述了学术档案的不同处理方法，包括采购、加工、参考服务以及数字化。第3部分是单独的一章，其关注点在于新兴的趋势和下一代的学术档案。为了平衡其他两部分的原因，其实此部分应该占据更大篇幅——因为这本书的副标题明确强调的是特殊馆藏的未来而不是现在。

单从物理形式方面来看，这本书组织有序。珀塞尔打破了章节的限制，使得读者并不会受到冗长章节的阻碍，可以直接选择自己感兴趣的部分阅读。通篇文章中他也有插入一些内容，包括项目符号列表，以突出重要章节。这种写作方式对于那些只需粗略浏览就希望能找到中心内容或者是那种习惯认真阅读之前先预览一遍的普通读者是十分有利的。

本文内容中还包括一些照片和图表，添加了阅读的视觉趣味，但只是零星分布，不够动态。影响效果的原因可能是由于图片是黑白色而不是彩色的。尽管彩色插图从成本上来计算并不划算，但色彩单调使得图表的细节内容表达受到了限制。因此，有些图表比别的内容更有用，他对于复杂流

程的文字描述是非常深入而且有效的。但是，这使图表显得有些多余。

第1部分将“档案以及学术环境”下三种截然不同的学术档案结合起来，第一章针对本书的主要读者说明了什么才是适合未来的档案管理员。第二章对于什么是学术档案做了大量的调查研究性的论述，其中包括一个内容充实的章节，着重说明了在现代学术图书馆里技术所扮演的角色。第三章对于特殊馆藏的历史进行了概述，紧接着对特殊馆藏当前的构成以及个人希望获得的资源类型进行了描述。珀塞尔还用几页的篇幅描绘了特殊馆藏的下一代以及未来的发展方向，在第3部分中将会有更多的篇幅描述此内容。

第1部分对当前存在的学术档案进行了审视，与第1部分相比，第2部分着眼于更新或建立新的程序。第2部分的前两章（章节4和5）定位于更高的管理层面，关注档案和档案管理制度的使命和未来的建设。尽管这个概念十分关键，但是其提出更是基于政策驱动，而不是一个程序化的结果，需要想成为档案管理员的人员清楚不同的责任层级，明白在逐渐变大的学术环境中档案的功能及充当的角色。这是一个资深档案管理人员更容易认同的角色，他们已经对档案业务十分了解，因此并不愿意读这种介绍性的文字。

这本书最重要的部分是第2部分——尤其是第六到第九章，这几章为学术档案界提供了一个系统化的工作指南。包括从馆藏发展到具体操作、学科服务、数字化各个方面，珀塞尔向读者们提供了一个此类型环境下的真正意义上的可操作途径。他的描述是彻底的，他使用（下转第26页）

ABA 随着 Kobo Alliance 向前推进

在进入与谷歌充满挑战的合作伙伴关系两年后，美国书商协会（the American Booksellers Association）与 Kobo 签订了新的电子书分销协议——带来了更高期望和更明智的前景。

ABA 的行政总裁 Oren Teicher 告诉 BPR，他和该组织“考虑与谷歌合作关系的替代品已经相当长一段时间”。合作关系这个月底正式结束，对这个网络巨人来说关系的终止并不是一个冲击。在与 Kobo 达成交易之前，ABA 跟无数供应商谈过。在 Borders 破产和清算之前 Kobo 公司也许是以和它联盟而知名的。

与谷歌协议类似，Kobo 协议允许书店赚取 Kobo 出售电子书籍的收入份额。当至少一个书商曾私下告诉 Simba 他们并不满意交易量的比例后，Teicher 说电子书的销售不可能是独立书店收入的最大份额，真正的意图是允许书店保持他们来自其他任何地方的顾客，如果他们想要数字图书的话。“我不能特别强调这是一种保持与顾客关系的方式，”Teicher 说。“这不是一种能够取代任何 [书店] 的方式。”与 Kobo 的协议也不例外，意味着可以创建独立销售和管理电子书的额外或替代的方式。

对谷歌协议的批评之一是，当一个顾客通过会员商店建立了一个谷歌账户来购买数字内容时，没有一个合适的机制可以顺着这一路线把顾客保持在书店的生态系统内——这是一个明显的问题，类似于亚马逊利用其与 Borders 集团的结盟获得后者的顾客。Teicher 说，根据 Kobo 协议，书店可以明确链接到顾客未来的电子书购买行为。

2013 年某些时候，一种为顾客改变他们所隶属于书店的方式（比如一个顾客搬到一个新镇利用一个新的书店）将会出台。Kobo 和谷歌协议的另一大区别是 Kobo 允许书店同时售卖电子书内容和电子书设备——即使根据谷歌协议他们只能出售数字内容。销售 Kobo 设备，已经得到了好评因此远离大多数参与书店，对独立书店来说是一个新领域因为之前很少书店试水设备领域。

大力促销下，去年秋天 400 多名 ABA 会员店参加了 Kobo 活动。Teicher 说他每个圣诞节花好几天在会员店工作，发现至少有一个卖书区域的讯息需要改进：店内的 Kobo 营销针对的是非常具体的设备，没有明显告知，消费者可以购买数字内容用于他们已经拥有的非 Kobo 设备。

Teicher 没有否认 Borders 公司 2011 年的消失使一些独立书店在 2012 年受惠，但保持独立书商也得益于技术成本下降（销售点，库存控制以及社交媒体类的外围技术）和美国的“地方主义”：“毫无疑问，每天有数以百万计的美国消费者决定在一个小企业购物，因为它做小生意，”Teicher 说。“这一活动已达到足够数量，并且绝对带来一些区别。”Teicher 补充说，在一排 ABA 会员增加的第三年，这个组织目前代表着在 2100 个地方做生意的 1,650 名成员公司——尽管难以确定那些曾在 ABA 轨道外的较旧的独立商铺在多大程度上看到了加盟的好处，或者全新的书店正在形成和加盟这一集团。

BPR 评论：你可以打赌，无论独立书店发生什么事，电子阅读都（下转第 15 页）

美国高校图书馆 电子图书普及及利用情况调查报告

大 纲

其实早在二十多年前，电子图书就出现在人们的视野中，但仅仅在最近几年才有一定的市场规模。这是因为下一代电子书阅读器的高速发展，包括亚马逊公司的 Kindle 系列电子阅读器以及平板电脑、索尼阅读器以及 Barnes & Noble 的阅读器。他们为读者提供了更方便、舒适、便宜的阅读体验。

根据美国出版商的相关数据，在 2008 年电子图书的销售量占了美国图书销售总量大约 0.5% 的份额；一年以后，增长为 1.3%。现在，电子图书虽然只是出版纸本图书的部分章节，但其销量仍然在上涨。实际上，在 2002-2009 年间，电子图书的销量平均每年增长 71%，在所有种类图书中是最高的。（相对于电子图书的增长率来说，精装图书的同期平均增长率仅为 1.3%，平装图书为 2.6%）

由于对电子图书的使用兴趣，高校图书馆员已经比普通群众更倾向使用电子资源。电子图书与纸版图书同时存在，满足图书馆用户的各种不同的需求。但是电子出版物比其他印刷出版物更容易被导航以及搜索，让他们更收学生以及高校研究人员的喜爱。有了电子图书，图书馆员就能为远程读者提供服务。对于那些需要提供远程教学项目的图书馆和机构来说，这是非常有用的。电子图书也为图书馆员解决一些难题，他们不会出现资源枯竭，也不

会轻易被取代，更不需要物理存储空间。

电子图书也有缺点，尤其是互不兼容的格式以及严格的数字版权管理问题，这阻碍电子图书融入到图书购买和阅读主流大军中。

“如果数字版权管理必须实施，就必须简化。因为对读者来说必须使用特定软件下载图书是相当麻烦的。图书的使用权对我们来说也是一个问题，限制使用权会阻碍读者的课程阅读。”

高校图书馆跟其他图书购买者存在着区别，他们需要更多的杂志，期刊以及其他研究型文献资料，而不是小说类读物。特别是对于专业的研究机构，例如法律学校、医药学校等等。

同时，高校图书馆必须满足各类读者的需要，从学生到教授以及研究学者。他们的研究范围非常广，并且需要最好的硬件设施来使用图书馆电子资源。对于高校图书馆来说，让有需要的读者都能使用电子图书是一项挑战。

以下的数据基于美国 364 所高校图书馆。其中有 44% 是科研型图书馆，44% 是大学图书馆，19% 是社区学院图书馆以及 3% 其他类型图书馆。

电子图书馆藏

几乎所有的高校图书馆都为读者提供电子图书。只有 6% 的图书馆还没有提供电子图书，但是超过半数已经在计划下一年开始提供此项服务。

计划提供电子图书…	
下一年	16%
今后 1 到 2 年	32%
2 年之后	5%
无计划	47%

平均每所高校图书馆提供 33500 本电子图书。

在电子图书购买原因这个问题上, 66% 的高校图书馆认为是读者的需求, 包含有吸引力的定价 62% 以及利用率 59%。研究生和专业机构购买电子图书最有可能是受读者的要求的驱动 (73%)。大学图书馆购买电子图书的最大因素是有吸引力的定价, 而对社区学院来说则是读者的需求以及项目需求。

超过 77% 的受访者认为明年电子图书采购量会增加, 而 22% 的人认为数量会保持不变。仅有 1% 的人认为会减少。总之, 我们认为明年电子图书采购量会增加 18%。

“电子图书的利用率正在上升, 这很大程度上取决于我们的用户需求。”

电子图书的格式和用户

84% 高校图书馆用户使用台式机阅读电子图书, 其中 70% 的用户使用图书馆的电脑。12% 的用户则使用更好的设备, 例如智能手机或者平板电脑 iPad, 12% 的使用专业的电子图书阅读器。只有 9% 的用户不确定哪种硬件设备更好。

图书馆用户阅读电子图书使用最多的设备…	
膝上型轻便电脑 / 计算机 / 笔记本	84%
图书馆的电脑	70%
其他移动设备	22%
电子图书专用阅读器	12%
不确定	9%
其他	1%

在电子图书的格式中, PDF 是运用最

广泛的基础格式, 第二就是 HTML 格式。有一些专业阅读器例如 Kindle 优化了电子图书的格式。本科高校图书馆比较青睐 PDF 格式的电子图书。学术期刊, 论文以及课题都以 PDF 的形式出现在网络上。图书馆正在考虑实施电子图书项目, 但是 40% 的读者不知道此项目。但电子图书还是很有必要的, 毕竟很多远程读者只能通过网络访问馆藏。

用户喜爱的电子图书格式…	
PDF	53%
全文 HTML	32%
ePub	16%
优化的其他移动设备	14%
优化的电子图书专用阅读器	13%
不确定	40%
其他	2%

用户、图书馆以及出版商都非常希望电子图书能够有一种单一的标准格式。但实际上, 每个硬件提供商的标准都是不同的, 他们仅优化特殊的电子图书格式, 继承了独特的 DRM 方案。直到市场进一步明确指出, “赢家”的出现, 出版商和图书馆必须对所有的格式提供统一标题, 免得他们承担疏远用户的风脸, 这些用户没有找到他们想要设备。这类似于上世纪 80 年代的 VHS 与 BETA 机构, 当时视频租赁商店使用两种格式, 直到 Beta 彻底淘汰。

难道高校图书馆真的需要使用实际的电子阅读设备吗? 答案是否定的; 62% 高校图书馆不运行预装的电子阅读器, 而 12% 安装。大概有四分之一的高校图书馆 (26%) 正在考虑它。

电子图书使用许可和使用期限

每家出版商的电子图书使用许可都不同, 导致 20% 的图书馆表示每种电子图书每次只允许一家使用, 20% 表示有的图书可

以无限使用，有的就要和其他用户同时使用，59%的表示各种情况都有（混合权限）。

电子书使用许可模式	
一次使用一本	20%
无限使用/同时使用	20%
混合权限	59%
其他	2%

本科和专业机构更喜欢混合权限，占72%。社区学院图书馆则更喜欢无线使用/共同使用的模式，占32%。

平均来说，高校图书馆使用电子图书的时间为一到两周，其中26%少于7天，8%为7天，14%为14天。另外23%图书馆允许用户提出使用时间，可能取决于PDF或者HTML格式的电子图书，它们可以不用在传统环境中使用，图书馆可能会限制那些允许同时被多家图书馆使用的电子图书的数量。

电子图书种类以及学科分布

我们向一家高校图书馆咨询其电子图书馆藏的种类以及学科分布。数量最多的种类是学术著作占89%，非流通参考资料84%，非小说类一般成人读物占39%。数量

(上接第10页)图书馆已经执行了上述计划，结果显示效率更高，更节约成本，也能弥补馆藏空缺。而通过这一计划购买的资源利用率更高，也更具学术价值。传统的馆藏发展方式是长期的，基于馆际互借系统的方式则可以满足短期需求。

一个从整体上评估馆藏发展和采访的方法是很重要的。文中两种研究都揭示出图书馆在馆藏发展和采访工作上的优势和不足。如果只选择其中一种方法，是不足以全面了解图书馆在这个方面具体做得如何的。在某种程度上说，两个研究互补不足，相辅相成。了解图书馆已经购入资源

最多的学科是社会科学83%，科学82%，技术80%和人类学77%。

图书馆目前提供的电子书种类	
学术著作	89%
非流通参考资料	84%
一般成人读物	39%
一般成人虚构类书	18%
畅销书	11%
其他	8%

图书馆目前提供中文书的学科	
社会科学	83%
科学	82%
技术	80%
人类学	77%
医学	69%
法学	51%
其他	50%

编译自：Survey of Ebook Penetration & Use in U. S. Academic Libraries. 2010 Library Journal, P8-11.

编 译：傅 玲 武汉大学信息管理学院
审 校：黄 莉 武汉大学图书馆

的利用情况，了解那些尚未购入而用户申请的资源，都是建立满足用户需求的强大馆藏的关键。这项研究有助于图书馆不断调整策略，明确提出了评价馆藏发展和采访工作的方式。

编译自：Robert Danielson. A dual approach to assessing collection development and acquisitions for academic libraries. Library Collections, Acquisitions, & Technical Services, 36 (2012) 84-96.

编 译：龙 泉 武汉大学图书馆
校 对：黄 莉 武汉大学图书馆

基于挑选购买和捆绑购买的电子专著使用比较分析

前 言

本次研究的目的是对不同采购方式的电子图书使用模式进行定量分析，研究对象为劳伦森大学 Desmarais 图书馆电子图书馆藏。该馆电子书采购一种为逐本挑选方式，一种为捆绑购买方式。这两种购买方式中哪一种对图书馆更有利？近几年来，关于大学图书馆电子图书馆藏建设过程中能够采取的最有效方法的讨论众多。（道格拉斯，2011；罗梅罗，2011；施罗德和赖特，2011；沈等，2011；巴克内尔，2010；夏普和汤普森，2010；Grigson, 2009；杰克逊，2007；波尔，2006）本次研究意图确定两种购买方式中哪种方式是最适合图书馆的购买方式。

与大多数的大学图书馆一样，Desmarais 图书馆的大多数电子图书通过捆绑的方式购买，少部分是图书馆从集成商那里逐本挑选购买。逐本挑选购买和捆绑购买电子书仍然是目前图书馆采取的两种最普遍的购买方式。图书馆同时也认为对于数据库商来说能够提供个别的图书清单比直接提供图书包更为重要。

2012 年，总共有 190,000 加元用于支付电子书使用费，将近占到整个图书馆采购经费的 11%。此外，145000 加元用于纸本图书的购买，这意味着图书馆花在电子书上的费用比纸本书多出 31%。因此，图书馆目前能够提供超过 580000 册电子书的访问，这个占到 Desmarais 图书馆 48% 的图书馆藏。这个比例甚至高于报道的大学图书馆的电子书 27% 的平均值，这些大学图书馆中有的仅仅只有 10000 册电子书甚至

更少。

基于用户对于电子书的需求呈指数增长，图书馆不得不将财力资源从纸本转为电子。德里克（2012）曾报道 81% 的图书馆已经接收到了来自用户的使用电子书的需求。在 2011 年，这一比例才 43%。

随着 Desmarais 图书馆将越来越多的经费花费在电子书上，考察哪种购买方式会带来更高的使用量就显得尤为重要了。

方 法

选取 Netlibrary 和 MyiLibrary 两个数据库平台，比较挑选购买方式和捆绑购买方式购买的电子书使用量的不同。此外，从 SpringerLink 捆绑购买的电子书的使用量也被进行比较。此次研究的数据包含 2007-2012 年的使用量表。

需要提醒的是，此次研究仅考察了电子版学术专著的使用量。电子参考书未包含在内。因为用户对电子参考书的使用有别于电子书，将两者区分开来就显得尤为重要，不加区分的笼统统计只会混淆整个研究的结果。出于上述原因并且考虑到简便性，电子书在本文将被用于代表学术专著。

电子书的数量通过简单计数获取，包含 2003-2012 年的数据。NetLibrary 捆绑电子书于 2003、2004 年购买，分别有 3400 册和 3700 册。NetLibrary 逐本挑选的电子书开始于 2005 年，2007 年 COUTTS 成为图书馆主要的图书供应商以后停止。通过 COUTTS' Oasis 系统，不仅可以订购纸本印刷图书，还可以在 MyiLibrary 上很方便

地购买电子书。2008年,图书馆在 MyiLibrary 平台上以捆绑方式购买了 7800 册电子书。逐本挑选购买开始于 2007 年,一直持续到现在。

通过 NetLibrary 和 MyiLibrary 平台购买的电子书涉及各个学科,包括技术科学、社会科学及人文科学。捆绑购买的 NetLibrary 电子书包含 26% 的科学、48% 的社会科学及 26% 的人文科学内容。挑选购买的 NetLibrary 电子书比例比较近似,分别为科学 34%, 社会科学 49%, 人文科学 17%。这种学科比例同样体现在 MyiLibrary 捆绑电子书上,比例分别为 32% 科学、40% 社会科学、28% 人文科学。挑选购买的 MyiLibrary 电子书比例为 41% 科学、48% 社会科学、11% 人文科学。

2007 年,图书馆首次以捆绑方式购进了 SpringerLink 电子书,之后每年新增图书包。所有 SpringerLink 电子书以大的学科包形式购买,第一次购买了 13000 册电子书,之后每年新增 5000 册。SpringerLink 的不同之处在于其大部分内容为科学学科,约占到整个图书的 86%,另外还有略少于 8% 的社会科学图书和 7% 的人文内容。

以捆绑方式购买的 NetLibrary 和 MyiLibrary 电子书与以单独挑选方式购买的电子书的数量是分开统计的。统计的数量不区分年限。

统计数据包含浏览次数,被定义为操作电子书页面或章节的行为,如阅读、打印、下载。在电子书使用比较中也应用了比率的统计方法。比率特别用在允许使用的群体规模上。由于 Lamothe (2013, 2010) 曾验证了使用群体对于使用率的影响,在比较两种或多种包含不同数量电子书的资源之前,非常有必要找到消除群体大小的影响因素。比率即是这样一种分析指标。比率越高,相对使用量就越高。所有的比值均以十进制的形式显示。最后,图书馆的

电子书通过图书馆的联机目录和网站同样提供给劳伦森大学社区使用。

结果及讨论

分析 I: 比较两个平台挑选购买和捆绑购买的使用量差异

表一显示了 NetLibrary 平台上两种购买方式电子书的使用差异。两种购买方式提供的图书数量及浏览次数被作为比较指标。另外,使用超过一次的图书数量也被加以比较。

尽管 NetLibrary 平台上捆绑购买的电子书占到劳伦森大学社区可访问的 NetLibrary 电子书比例的 98%,但其使用率远远低于挑选购买的电子书。数据显示,捆绑图书浏览次数为 6803 次,远高于挑选购买的电子书 (889 次),但如果将有使用量的图书与其能提供的图书数量比例进行比较,显而易见的挑选购买的图书使用量占更大的比例。事实上,157 种挑选购买的电子书有 104 种至少浏览过一次,表明其 66% 的图书被使用过 (表一)。另一方面,7135 种捆绑购买的图书中只有 2067 种被浏览,仅占 29% 的使用比例。这个结果与斯普瑞格和亨特在 2008 年的研究结果几乎一致。在那个报告中,他们统计爱达荷大学图书馆 NetLibrary 电子书平台上以捆绑购买的电子书使用量达到/超过一次的仅占 27%。

从表一看,157 本挑选购买的电子书获得了 889 次的浏览量,每本书的平均浏览量为 5.66 次。相反,捆绑购买的电子书平均每本书的浏览量为 0.95。挑选购买的电子书平均浏览量为捆绑购买的 6 倍以上。考察那些有使用量的图书,挑选购买的电子书的平均使用量仍高于捆绑购买。两者分别为 8.55 和 3.29,将近 2.6 倍 (表一)。这些数据表明,挑选购买的 NetLibrary 电子书相比大规模捆绑购买的电子书有更高的使用量。

**表一：NetLibrary 平台挑选及捆绑购买方式
电子书的使用差异比较**

NetLibrary	挑选购买	捆绑购买
图书总数量	157	7135
浏览次数	889	6803
有浏览记录的图书数量	104	2067
使用比例	66%	29%
浏览次数/图书总量比率	5.66	0.95
浏览次数/有浏览记录的图书量比率	8.55	3.29

表二提供了从二级图书集成商 MyiLibrary 购买的挑选图书和捆绑图书的使用情况比较。评价指标包括电子书的规模、浏览次数、有浏览记录的图书数量及相对应的比率。

与之前考察的 NetLibrary 平台一样，MyiLibrary 挑选购买的图书比捆绑购买的图书拥有更高的使用量。849 种挑选购买的电子书中，有 608 中至少浏览过一次，意味着 72% 的电子书被利用过；而捆绑购买的电子书仅仅只有 6% 的利用率（表二）。并且，每本书的浏览次数及已阅图书的平均浏览次数，挑选购买的电子图书也远远高于捆绑购买的电子书，比值分别为 16.08 和 0.89，这表明 MyiLibrary 挑选购买的电子书获得了良好的使用率（表二）。

**表二：MyiLibrary 平台挑选及捆绑购买方式
电子书的使用差异比较**

MyiLibrary	挑选购买	捆绑购买
图书总数量	849	7857
浏览次数	13656	6964
有浏览记录的图书数量	608	452
使用比例	72%	6%
浏览次数/图书总量比率	16.08	0.89
浏览次数/有浏览记录的图书量比率	22.46	15.41

通过跨平台的比较可以看出，MyiLibrary 平台上挑选的电子图书比 NetLibrary

平台上挑选的图书获得了更高的使用量。事实上，MyiLibrary 平台上每本图书的平均使用量将近是 NetLibrary 平台的三倍。同样，MyiLibrary 平台上已阅图书的平均浏览次数也是 NetLibrary 平台的 2.6 倍（22.46: 8.55）

两个平台挑选购买电子书的使用情况的差异正好反映了各自平台的目前状况。前面提到，J. N. Desmarais 图书馆早在 2007 年便停止了从 NetLibrary 采购电子书，而这个时候 MyiLibrary 成为图书馆挑选电子书的独家供应商。从 2007 年开始，NetLibrary 图书在劳伦森大学的使用量已经下降了 52%，而同一时间 MyiLibrary 的使用量增长了 1000%。除此之外，Lamothe (2012) 曾报道 NetLibrary 电子书的平均使用量已经在经历一个稳定的下滑。Kimball 在 2010 年的研究中也指出：需要关注 NetLibrary 电子书目前的现状，自 2005 年以来，其一直停滞不前。他们同时报道 76% 的 NetLibrary 电子书从来没有被访问过。

比较 NetLibrary 和 MyiLibrary 两个平台的图书平均使用量，结果似乎是违反直觉的。从结果看，似乎 NetLibrary 的捆绑图书比 MyiLibrary 的获得了更高的使用量，表一中 29% 的 NetLibrary 捆绑购买的电子图书至少被浏览了一次。而 MyiLibrary 电子书只有 6% 的利用率。Sprague 和 Hunter 在 2009 年曾指出其图书馆 NetLibrary 的馆藏获得较高的利用率，主要原因归结为其图书馆拥有的 NetLibrary 电子书年限远比 Ebrary 长。在这里，这一理由同样成立。在 2003-2004 年，Desmarais 图书馆就已经引进了 NetLibrary 电子书，成为其电子馆藏的重要组成部分，时间上远比 2008 年才购买的 MyiLibrary 电子书长。

对于 J. N. Desmarais Library 或者有类

似情况的任何一家图书馆来说，能够证实逐本挑选模式的重要性非常关键，因为挑选购买模式能够阻止低质量或相关度低的采购行为 (Vasileiou et al., 2012)。Slater (2009)、Sprague 和 Hunter (2009) 都发现单独的挑选购买其图书馆的使用量远高于捆绑购买的图书。而且，Lamothe (2013) 和 Croft、Bedi (2004) 也报道了将挑选购买的电子书增加至图书馆电子馆藏后使用量的巨大提升。NetLibrary 和 MyiLibrary 平台上使用模式的相似性也增强了挑选购买图书的重要性。

但是，购买捆绑的电子书也是使图书馆迅速建立规模性电子图书馆藏的一种途径。Lamothe 在其 2012 年的研究报告中指出，馆藏数量和使用水平有着非常密不可分的关系。这一结论在之后的研究中又得到了肯定和加固，使用量的大幅度增长有赖于馆藏的大规模扩充。大量捆绑图书的购买使得图书馆可以迅速获取一个专业的图书，并且增加其馆藏的深度。此外，图书馆员不需要再花费很多的时间去做专业的选择。

分析 II：从集成商获取的挑选购买图书及捆绑图书与直接从出版商获取的捆绑图书的使用分析比较

表三显示了从 NetLibrary 和 MyiLibrary 逐本购买的电子书与直接从出版商 SpringerLink 购买的捆绑电子书的使用差异。与之前 NetLibrary 和 MyiLibrary 平台的比较相同，考察的指标包含图书的数量、浏览次数、使用至少一次的图书数量，图书的平均浏览次数，被使用过的图书的平均浏览次数。

表三：来自集成商 NetLibrary 和 MyiLibrary 的挑选购买图书与来自出版商的 SpringerLink 捆绑图书的使用量分析比较

	NetLibrary	MyiLibrary	SpringerLink
图书总数量	157	849	37703
浏览次数	889	13656	136765
有浏览记录的图书数量	104	608	12134
使用比例	66%	72%	32%
浏览次数/图书总量比率	5.66	16.08	3.63
浏览次数/有浏览记录的图书量比率	8.55	22.46	11.27

从表中看出，SpringerLink 电子书有着 136,765 次浏览次数，这个数据让人吃惊。相反，MyiLibrary 和 NetLibrary 平台上挑选购买的图书的使用量远远低于前者，分别为 13656 和 889 次 (表三)。即便如此，单独挑选购买的电子书的使用比例也远高于 SpringerLink 订购包。MyiLibrary 中 72% 的图书至少为浏览过一次，NetLibrary 为 66%，而 SpringerLink 仅为 32%。(表三) MyiLibrary 平台被使用过的图书的平均浏览次数 (16.08) 也明显高于 SpringerLink (3.63)。

此外，在“被使用过的图书的平均浏览次数”这个指标上，最高的为 MyiLibrary 挑选购买图书，最低的为 NetLibrary 挑选购买图书而非 SpringerLink 捆绑图书。这意味着被浏览的 SpringerLink 电子书比被浏览的 NetLibrary 电子书获得了更高水平的相对使用率。如前面提到的，这个结果归结于图书馆藏的内容和流通现状。MyiLibrary 和 SpringerLink 电子书每年都会有更新，而 NetLibrary 电子书的更新止于 2007 年。

表四比较了 NetLibrary、MyiLibrary 和 SpringerLink 三个电子书平台捆绑电子书的使用情况。SpringerLink 电子书的数量 (37703 种) 几乎是 NetLibrary (7135 种) 和 MyiLibrary (7857 种) 的 5 倍，其浏览次数更是其余两种的 20 倍。与 NetLibrary 和 MyiLibrary 捆绑电子书相比，SpringerLink 电子书利用比例更大，约 32% 的书至少被浏览过一次。并且，SpringerLink 电子书每本书的平均浏览次数为 3.63，远超过 NetLibrary

(0.95) 和 MyiLibrary (0.89) 三倍不止。在“被使用过的图书的平均浏览次数”指标上，SpringerLink 和 MyiLibrary 约为 NetLibrary 的四到五倍。这表明 SpringerLink 和 MyiLibrary 捆绑书的使用明显高于 NetLibrary。

表四：NetLibrary、MyiLibrary、SpringerLink 捆绑图书的使用量分析比较

	NetLi-brary	MyiLi-brary	Springer-Link
图书总数量	7135	7857	37703
浏览次数	6803	6964	136765
有浏览记录的图书数量	2067	452	12134
使用比例	29%	6%	32%
浏览次数/图书总量比率	0.95	0.89	3.63
浏览次数/有浏览记录的图书量比率	3.29	15.41	11.27

大型的集团合作采购电子图书包的最重要的负面影响之一在于每个参加集团的成员都认为他们选择的电子书应该包含在电子图书包内。这将会影响整个图书馆藏的内容，因为其他人可能会依据各自的需求选择其他的一些图书。事实上，Gibbons 在其 2001 年的文章中已经指出罗切斯特大学图书馆参加了一个由 62 所成员馆组团的 NetLibrary 电子书联盟，但图书的绝大部分 (82%) 对于他们学校的用户来说都是无用的或者是不感兴趣的。这一看法与 Lamothe 2013 年文章的看法一致，劳伦森大学挑选的电子书不足其电子书总量的 2%。但这种集团成员加入的模式并不影响 SpringerLink 或 MyiLibrary 的图书包内容，加入的机构只被提供所能访问的电子书清单并且只需要决定购买与否。

访问限制是能够影响使用水平的另外一个因素。NetLibrary 和 MyiLibrary 电子书都有单个并发的限制，而 SpringerLink 则提供无限制的并发。NetLibrary 和 MyiLibrary 平台上的多复本访问权限对图书馆来说非常的昂贵，几乎比单个用户访问花费要高出 1.5 倍。电子书的无限制并发非常重要。

当学生在访问一本电子书时，碰巧其他的用户已经连接上这本书，他就不能打开这本书，这时候他会感觉非常有挫折感。因此，许多的学生会对电子书有抵触情绪。Ebrary 在 2008 年的报告中指出 81% 的学生认为多并发的访问在保证访问的问题上非常重要。Taylor 2007 年的报告也指出伍斯特大学的学生们已经对他们的 MyiLibrary 的访问失去了信心，电子书的使用量也比预期的低了不少。甚至大学教学人员也抱怨并发的限制，并且表示如果去除这一限制，他们很乐意在教学中去应用电子书。

不允许用户离线阅读也影响着电子书的使用和重复使用。Gunter (2005) 发现将近 60% 的用户如果不得不在线阅读相当篇幅的文本，他们下一次将不会再返回到阅读的电子书。SpringerLink 允许用户下载整个章节的内容到个人的电脑，以便之后的阅读。而 MyiLibrary 不提供整个章节的下载，只允许逐页浏览和最多一次不超过 10 页的下载请求。

诸多制约已经被认识到人为地限制了电子书的发展。尽管可以理解电子书提供商基于他们与出版商签订的使用协议不得不对访问进行限制，但是这些制约条件确实已经成为屏障，已经制约了电子书的增长和接受程度。据 Newman (2010) 的调查研究报道，约 81% 的被调查者认为数字版权管理是负面的，并且已经阻碍了电子书的使用。学生们不满于对电子书内容访问和提取的诸多制约。SpringerLink 为了保证无限制无并发的电子书访问，应经取消了这些限制。这一举措已经被证明对于公司来说是非常成功的。

SpringerLink 已经整合了电子期刊及电子书。换句话说，劳伦森大学的学生和教工在 SpringerLink 平台上可同时检索期刊和图书的全文内容。电子书的这种创新已经成为他们成功的关键。电子期刊和电子书整合到同一平台被图书馆员和用户极大的

推崇，因为它允许用户从一个检索入口获取他们所需要的全部信息。

结 论

本文首先对挑选性购买的电子书数据库及通过集团联合购买的电子书数据库（MyiLibrary 和 NetLibrary）的使用情况进行定量分析，得出挑选购买的电子书较捆绑购买的电子书有较高的使用量的结论。

接着，定量分析比较了从集成商获取的挑选购买图书及捆绑图书与直接从出版商获取的捆绑图书的使用情况，得出了有些不同的结论。从访问比例看，大部分的 NetLibrary 和 MyiLibrary 挑选购买图书都至少被浏览了一次，这一数值明显高于 SpringerLink 打包电子书。但另一方面，SpringerLink 被访问图书的平均浏览次数又高于 NetLibrary 挑选购买的图书。此外，当将所有的捆绑电子书相比较，SpringerLink 电子书比 MyiLibrary 电子书享有更高的浏览比例。SpringerLink 电子书的平均浏览次数将近是

NetLibrary 或 MyiLibrary 电子书的三倍。SpringerLink 和 MyiLibrary 电子书的已浏览电子书的平均浏览次数是 NetLibrary 的四到五倍。

本次研究论证了图书馆从图书集成商单独购买电子图书的好处。但是，哪里获取如此大的电子图书包比较合适似乎又成了问题。从出版商那里直接购买的大的电子图书包似乎有更高的使用率，因为他们打破了许多访问的限制。

通过购买没有访问限制的大的图书包来建立本馆电子图书的馆藏应该是一个明智的决定。建立在这些购买图书上的群聚效应会尽快显现出来，从本质上来说使得电子图书更具有选择性。

编译自：Alain R. Lamothe. Comparing usage between selective and bundled e-monograph purchases. *Collection Building* 32/3 (2013) 116-121

编 译：谭明君 武汉大学图书馆

校 对：胡春娟 武汉大学图书馆

(上接第 16 页) 术语，让外行也能理解各种操作的进程，这意味着即使这些活动极其复杂，也能得到很好的阐述，就像书籍排架法或检索工具的创建一样。

不管是读者群还是内容范畴方面，珀塞尔的目标都是极具野心的。正如他在序言中写道：他写这本书是面向一个广泛的读者群体，包括档案管理员、信息专业工作者、图书馆管理者、历史学家、学者、以及未来的档案学家。在他的文章里他融合了多个主题，他的读者群的多样性给他提出了很大的挑战，因为每个群体的需求都不一样，学术档案似乎也不能对上面所提到的所有读者群体都有作用，因为第 1 部分和第 2 部分的功能不同，他们有不同的读者群。最适合第 1 部分的读者群是想从事此职业的学生，珀塞尔为他们提供了一

个很好的档案学界就职前须知以及后续职业发展规划。第 2 部分更适合档案业界工作人员或计划建造一个新的学术档案部门的人员阅读。如果专业人员阅读这本书，虽然最初可能觉得有些简单，但是他们最终可以采纳有用的建议来建立和发展自己的职业生涯。虽然本书的两个主要部分对于各自的读者群都是非常有用的，但珀塞尔可能要考虑在不久的未来将这两部分分开然后分别扩展成两本新书。

编译自：Aaron D.Purcell. *Academic Archives: Managing the Next Generation of College and University Archives, Records, and Special Collections*. New York: Neal-Schuman, 2012.315 p.

编 译：谢 玲 武汉大学图书馆

审 校：黄 莉 武汉大学图书馆

经济危机下的馆藏集中采访模式

引言

大家都知道：在过去的十年里，图书馆或多或少已成为电子资源的中心。在许多情况下，由实体馆藏向数字馆藏的转变也是馆藏的所有权、使用或享有权的范式转变。然而，最重要的是数字馆藏的内在需求促生了新的许可模式，这一模式改变了馆藏采购的财务管理和预算管理。已开始使用此模式为专业机构采购学术期刊，并在向其它类型的资源扩展。

在传统的图书馆馆藏管理模式下，那些被认为最适合图书馆收藏的文献，被一种一种地挑选出来，所支付的金额数目由这些被选出资料的卷册数决定。在实体馆藏的模式下，这导致了一些地理位置相近的图书馆花费大量资金用于购买相似馆藏。一些研究中心和相关大学开始尝试合作采购的方式。然而，大部分情况下仍是单独购买，因为成本很高，特别是与使用情况挂钩的直接成本，譬如某资源中的期刊使用成本非常高，而在许多情况下，这一资源只是偶尔使用。

如果合作采购逐渐成为传统图书馆界的强制行为，就数字馆藏而言，共享馆藏数字资源可能会加速向联合采购转变。2001年，K. Frazier就曾杜撰了一个新名词——“大交易”。

图书馆联盟与“大交易”

在“大交易”模式下，编辑们为图书馆组团的待订阅期刊预设一个低价格，同意组团购买后，再基于资源使用情况为购买方创建价格模型。这一许可模式对图书馆十分有利，一方面，图书馆只需要支付

他们所使用的资源，另一方面，这一方法促进了联合采购，使用户能访问比每个图书馆用自己那一小部分预算所能购买到的要多得多的期刊资源。尽管这一方法一开始仅局限于期刊，但目前它的应用已扩展到包括图书、乐曲和声像作品等在内的所有形式。

实际上，这种采购模式对编辑和图书馆都是有利的，特别是在当前的经济危机，总预算的削减使得馆藏预算无法保证的环境下。图书馆因此可以为用户提供更多的文献信息，增强自己的竞争地位。这种模式相比实体采购模式而言，不再需要用于管理订购的中间机构，因此也加强了编辑方和图书馆之间的关系。

在二十世纪七十年代，为响应图书馆自动化发起了图书馆联合运动，以图书馆联盟的兴起为代表，譬如美国的文献机构和网络机构、英国的联合机构、北欧部分国家的联合编目机构。但是，很多分析图书馆联盟兴起的研究文章指出，联盟只是电子信息资源联合购买的一种形式。虽然历史上很多次这种联合购买被给予负面评价，但是通常而言，特别是经济危机环境下，联合购买的需求相比以前有了明显增加，对联合购买也有了更多的包容。图书馆联盟创立带来的一个问题就是其组成机构的法定形式问题。表示拥有联合授权资源实体的“联盟”一词的广泛使用，实际上隐含了参与机构法定形式的多样化问题。不同的国家，联盟的具体形式不同。但是在几乎所有的国家中，联盟通常指相关的公共和半公共机构。虽然联盟发起于大学，但现在也包括偶尔或者经常使用馆藏的各种各样的信息中心。

在某些情况下，使用了“国家授权”这种做法，“联合契约”本身没有包含在内，但增加了其他的授权条件。

在所有的情况下，前面提到的法定形式多样化问题应该不会阻碍这种联盟最终目的的实现，即创建全球机构和组织实现联合采购，得到“大交易”带来的好处。

图书馆联盟运动的发展促成了二十世纪九十年代中期图书馆共同体国际联盟（ICOLC）的建立。ICOLC 包括全世界 150 多个图书馆联盟成员，一年举行两次会议，会议内容主要是交换信息情报和讨论共同关心的问题。

联合采购使得采购价格降低，内容能以更广泛的方式得到共享。因此，在诸多优点中，联合采购特别考虑了访问信息条件的平等性。

在过去的几年里，特别是经济危机以来，联合采购的电子信息数据迅猛增长，并日益流行。但是阻碍这个采购形式发展的原因之一是图书馆通常是专业化的。许多图书馆需要的资源很难共享，因为这些资源的用户特殊，其他图书馆很难感兴趣。比如在大学里，许多文献的阅读通用性更强，因此用户更为简单。但是一些信息中心对通用馆藏需求较少，联合购买模式不易实施。

联合采购方案对图书馆系统而言，提供的是一种平等性，因为不用考虑地理位置和用户访问难易度；在这种模式下，用户使用不同方法拥有访问图书馆资源的机会是相同的。从经济角度看，联合采购减少费用，使得多余的资金可用于信息中心其他需要的花销上。此外，资源访问范围的扩展，使得用户数的增加成为可能。据此可合理地设置费用预算，甚至增加服务和馆藏管理需求。

联合采购的另外一个优点在于，需要各个参与的机构就购买事项达成共识。因此要求参与机构研究馆藏的使用，考虑哪

些是最需要的资源，从而提高购买效率。换一句话说，集中采购促进采购效率，因为机构必须考虑使用情况，比单独购买情况下更加努力工作，从而合理采购资源。

但是，在通过集中采购增加馆藏情况下，花销和资源使用之间存在一种明确关系。在很多情况下，集中购买并不意味着减少花销，而是可以访问更多资源，即同样的预算，提供更多的服务，这对图书馆的运作是至关重要的。

以前提到过，联合采购的基本问题是大型机构的用户专业度高度集中，实际上小型信息中心更容易发现联合采购的好处。在很多情况下，由于经费不够，小型信息中心无法参加这样的联盟，因为他们所拥有的购买预算达不到参与联盟的标准。这就造成了不公平：没有足够预算的机构对资源用户面扩大和用途的合理性做出了贡献，但无法获得降低购买花销之类政策的话语权。恃强凌弱形象依然存在。

结 论

总而言之，数字时代购买联盟的引入扩大了所有机构实体的馆藏，也提高了馆藏购买的效率，从而更加贴近机构用户的需求。但是，这种集中采购模式应该得到更广泛的应用，而不是局限于大型图书馆或机构，在中型机构团体中应该推广这种模式，以便从中受益。另外，如果通过联盟，使得资源访问可能性增加的话，那么资源的形式也可以扩展到多种多样，比如电影和音乐等，从而服务公共大众的其他类型机构也有兴趣加入进来。

编译自：Nuria Lloret Romero, Model for the centralized acquisition of collections in times of crisis. Managing library finances Vol. 25 No. 4, 2012 pp. 159-162.

编 译：赖剑菲 武汉大学图书馆

校 对：胡春娟 武汉大学图书馆

读者决策采购的电子书使用和用户体验简述

简介

截止 2012 年 4 月，科罗拉多州立大学 (CSU) 图书馆通过多个供应商平台，为本校师生提供了超过 162,000 册电子书，占整个图书馆馆藏 2385266 册的 6.79%。2010 年，CSU 图书馆开始实行读者决策采购 (PDA)，刚开始只针对电子书的购买，后来既有电子又有纸本。作者认为，是时候对电子书 PDA 项目的实施情况、通过调查采集的用户对电子书的态度、2010 年 5-10 月间通过 PDA 提供的电子书的使用情况进行数据分析了。

CSU 图书馆早期电子书 PDA 模式介绍

科罗拉多州立大学拥有近 30,000 名学生和 1,540 名教职员人员，分布于 8 个学院，分别是：农业科学、应用人类学、商学、工程学、文学、自然科学、兽医和生物医学、自然资源学。CSU 图书馆由一个位于校区内的总馆和一个位于 CSU 大学兽医医学中心的分馆构成。

CSU 图书馆的 PDA 项目正在发展中，但目前已经是购买图书的重要手段了。通过与电子书供应商 Ebook Library (EBL) 一起建立的预设文档（用于确定哪些图书可以提供给读者选择的一系列条件），该校 2010 年开始实行读者决策采购。初级阶段，PDA 只用于部分电子书的购买，其他电子书仍然由图书馆员直接购买。最初，CSU 图书馆导入目录的、允许读者选择的记录只有 EBL 所包括的 Wiley、Routledge 和 CABI 出版的图书，并且有多种附加限制：

1. 不包括 2009 年前出版的书籍；
2. 不包

括非英语图书；

3. 不包括超过 300 美元的图书；
4. 不包括宗教、法律、图书馆学、军事科学、博物馆学和护理学方面的图书。

随着时间的推移，新的记录逐步添加进目录系统。截至本文写作之时，图书馆所用的 PDA 目录依然只来自 EBL，但筛选书目记录的预设文档则延用了 YBP 的。

在 CSU 图书馆，读者在身份确认之后，就会在馆藏书目中找到 EBL 提供的书目，并能立即获取全文链接。在自由浏览全文 5 分钟之后，EBL 会弹出一个界面询问用户是否进行短期借阅。当已经存在了 4 个达到 24 小时的短期借阅之后，第 5 次短期借阅就会触发图书馆对该书永久使用权的购买，这种使用权为每年 325 次独立借阅，无须续费。对于用户来说，该书的购买过程完全透明，对其阅读行为没有任何影响。

研究方法介绍

作者于 2010 年 5 月 7 日到 2010 年 12 月 10 日期间，对 CSU 的教职员和学生开展了一个简短的在线问卷调查，这个问卷调查链接在所有 EBL 提供的书目上，调查开始时是 4745 条记录，结束时达到 7942 条。调查结束之后，作者要求 EBL 提供了这 7942 条书目在问卷调查期间的使用数据，研究分析的结果列于下文。

问卷调查由 7 个问题组成（见附 1），采用 SurveyMonkey 制作。当用户点击 EBL 电子书的全文链接时，就会出现一个弹出窗口。首先是一段介绍性文字，告诉读者该调查自愿参与、采用匿名方式，仅限于 CSU 的学生和教职员；完成本次问卷调查大约需要 3 分钟，之后参与者可以进行

一次抽奖。对于在同一台计算机并且同一浏览器上多次访问同一书目或一次访问多个书目的读者，只要不删除 cookies，问卷调查只会出现一次。

研究结果

问卷调查：

前 6 个选择题每题收到 753 个答案。第 7 题为“请填写其他意见或看法”，共得到 68 个反馈。

Table I Respondents by student/employee status

Student/employee status	Number	Percentage of all respondents
Graduate students	297	39.44
Undergraduate students	281	37.32
Faculty	92	12.22
Staff	83	11.02
Total	753	100.00

表 1 和表 2 反映了参与问卷调查的读者情况。其中，本科生和研究生加在一起，占了总人数的 76.76%（表 1）。参与人数最多的是文学院（23.37%），最少的是继续教育学院（1.59%）（表 2，参与者的院系分布）。

Table II Respondents by college/department affiliation and student/employee status

College/department affiliation	Student/employee status	Number	Percentage of all respondents
Agricultural sciences	Faculty	10	1.33
	Graduate student	14	1.86
	Staff	8	1.06
	Undergraduate student	15	1.99
		47	6.24
Agricultural sciences total			
Applied human sciences	Faculty	8	1.06
	Graduate student	70	9.30
	Staff	1	0.13
	Undergraduate student	46	6.11
		125	16.60
Applied human sciences total			
Business	Faculty	2	0.27
	Graduate student	25	3.32
	Staff	4	0.53
	Undergraduate student	21	2.79
		52	6.91
Business total			
Continuing education	Graduate student	10	1.33
	Undergraduate student	2	0.27
		12	1.59
Continuing education total			
CSU administration	Faculty	1	0.13
	Graduate student	2	0.27
	Staff	11	1.46
		14	1.86
CSU administration total			
CSU libraries	Faculty	12	1.59
	Staff	16	2.12
		28	3.72
CSU libraries total			
Engineering	Faculty	10	1.33
	Graduate student	36	4.78
	Staff	8	1.06
	Undergraduate student	23	3.05
		77	10.23
Engineering total			
Liberal arts	Faculty	27	3.59
	Graduate student	46	6.11
	Staff	3	0.40
	Undergraduate student	100	13.28
		176	23.37
Liberal arts total			
Natural sciences	Faculty	8	1.06
	Graduate student	36	4.78
	Staff	6	0.80
	Undergraduate student	39	5.18
		89	11.82
Natural sciences total			
Other *	Faculty	1	0.13
	Graduate student	1	0.13
	Staff	9	1.20
	Undergraduate student	6	0.80
		17	2.26
Other Total			
Veterinary medicine and biomedical sciences	Faculty	4	0.53
	Graduate student	26	3.45
	Staff	12	1.59
	Undergraduate student	9	1.20
		51	6.77
Veterinary medicine and biomedical sciences total			
Warner College of Natural Resources	Faculty	9	1.20
	Graduate student	31	4.12
	Staff	5	0.66
	Undergraduate student	20	2.66
		65	8.63
Warner College of Natural Resources total			
Total		753	100.00

Note: *Respondents who selected "other" as their affiliation provided a variety of responses, generally indicating either their affiliation with non-academic campus units such as athletics, or that they were still "undecided" or "undeclared"

因为读者正在点击一本电子书，因此问题 1 询问该书的哪种特征让他最感兴趣。回答最多的是“主题”，表 1 中每类有超过 73% 的读者选择它，表 2 中每类有超过 67% 的读者选择它。

问题 2 询问读者之前是否使用过电子

书（表 3、表 4），有 49.93% 的读者以前曾经用过，48.07% 的读者没有，基本上各占一半。但是如果将读者按照身份（表 3）或者院系/单位（表 4）分类后，情况就没有那么平均了。

Table III Q.2, "Have you ever used an e-book before," by respondent student/employee status

Response	Faculty	Graduate student	Percentage Staff	Undergraduate student	Total
Yes	61.96	49.16	62.65	43.06	49.93
No	36.96	49.49	34.94	54.09	48.07
I don't know	1.09	1.35	2.41	2.85	1.99
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Table IV Q.2, "Have you ever used an e-book before," by college/department affiliation

College/department affiliation	Yes	No	Percentage I don't know	Total
CSU Libraries	89.29	10.71	0.00	100.00
Continuing Education	75.00	25.00	0.00	100.00
CSU Administration	64.29	35.71	0.00	100.00
Natural Sciences	55.06	44.94	0.00	100.00
Engineering	54.55	44.16	1.30	100.00
Agricultural Sciences	51.06	48.94	0.00	100.00
Warner College of Natural Resources	50.77	46.15	3.08	100.00
Liberal Arts	48.86	46.59	4.55	100.00
Business	46.15	51.92	1.92	100.00
Veterinary Medicine and Biomedical Sciences	41.18	56.86	1.96	100.00
Applied Human Sciences	38.40	60.00	1.60	100.00
Other	35.29	64.71	0.00	100.00
Total	49.93	48.07	1.99	100.00

问题 3 询问读者针对此次阅读目的，是倾向于使用电子书、纸本书还是无所谓。有

29.22% 的读者选择电子书，32.80% 选择纸本书，37.98% 选择无所谓。（表 5）

Table V Q.3, book format preference for current purposes, by college/department affiliation

College/department affiliation	Prefer e	Prefer print	Percentage No preference	Total
Continuing Education	58.33	0.00	41.67	100.00
Business	36.54	38.46	25.00	100.00
Warner College of Natural Resources	35.38	27.69	36.92	100.00
Engineering	33.77	31.17	35.06	100.00
Natural Sciences	31.46	30.34	38.20	100.00
CSU Administration	28.57	14.29	57.14	100.00
Liberal Arts	27.27	35.23	37.50	100.00
Applied Human Sciences	27.20	33.60	39.20	100.00
Veterinary Medicine and Biomedical Sciences	25.49	33.33	41.18	100.00
Agricultural Sciences	23.40	36.17	40.43	100.00
Other	17.65	29.41	52.94	100.00
CSU Libraries	14.29	46.43	39.29	100.00
Total	29.22	32.80	37.98	100.00

问题 4：“根据你的研究需要，你是否总体上更希望图书馆购买电子书？”80.74% 的读者回答“有时会，视情况而定”，14.34% 的读者回答“对，总是这样”，4.91% 的读者回答“从来不”。将该结果与问题 3 的结果（表 5）进行对照，会发现读者只有在觉

得自己的本次阅读需要与平时喜好相矛盾时，才会特别关注到这个问题。

最后一个问题是（第 7 题）请读者写一些其他意见，共收到评论 68 条，采用 NVivo 数据分析软件进行分析，这些评论被大致分为几个范畴：电子书的便利性、电子与

纸本各自的优缺点、读者的喜好及图书馆的采购。

电子书的方便性是经常被提及的特征。读者反馈电子书更易预览内容、进行全文搜索、挑读有用信息。能够消除时空障碍，实现每周7天24小时远程获取，并且没有到期时间的限制，没有图书丢失的风险，不占物理空间，能够同时满足多个用户。有一个教师还说，他/她在给学生指定阅读资料时更倾向于电子书，这样可以免除学生购买大量书籍的负担。与此同时，纸本书对读者来说仍然具有重要意义，有人说：“我喜欢电子书在家就能够获取的优点，但我阅读的时候还是更喜欢纸本书籍，因为它们对眼睛好，而且我也喜欢图书馆。”

不少读者表示虽然喜欢或者不排斥电子书，但还是认为它们在某些方面需要改进。图书馆通过多个平台向读者提供电子书，这些平台功能各不相同，阻碍了很多读者对电子书的使用。还有读者希望能够有电子教科书、支持更长的下载使用时间、支持关键词检索、具有在电子书上做笔记的功能。

读者也提到了电子书的缺点，例如下载和打印限制，有声读物的发音质量，不怎么样的界面设计，并发使用的限制，还有不同设备的阅读体验差异。有一个读者说：“电子书好是好，但长时间对着液晶屏眼睛疼，如果我有个Kindle，就算整个图书馆都变成虚拟的也没意见。”屏幕阅读是被提及最多的缺点，有些读者表示他们为了保护眼睛，会把电子文献的某些章节打印成纸本的来读。

许多读者表示总体上更倾向于纸本书，因为阅读体验比电子书舒服，能够保留的时间更长，翻页更方便。还有读者认为纸本书更适合长时间阅读，如果要浏览小段章节，进行快速获取和参考，电子书比较方便；如果要细读一整本书，还是纸本比

较好。有读者说：“我始终觉得图书馆应该至少为每种图书保留一本纸本。”

使用数据

由于PDA的特性，CSU图书馆馆藏目录中可获取的EBL书目数量在问卷调查期间不断变化，调查开始之日为4475，结束之日为7942。表6将这7942条书目按学科进行了分类，表7-表13反映了调查期间读者的整体使用情况。

Table VI Summary of EBL title records in the Libraries' catalog as of December 10, 2010

EBL subject category	Number of titles in category	Percentage of 7,942 titles
Business/Management	1,432	18.03
Social Science	781	9.83
Science	674	8.49
Engineering	609	7.67
Medicine	586	7.38
Education	505	6.36
Computer Science/IT	407	5.12
History	352	4.43
Fine Arts	349	4.39
Political Science	337	4.24
Literature	327	4.12
Geography/Travel	209	2.63
Philosophy	199	2.51
Law	191	2.40
Agriculture	149	1.88
Language/linguistics	131	1.65
Psychology	127	1.60
Health	82	1.03
Religion	76	0.96
Sport and recreation	73	0.92
Mathematics	70	0.88
Environmental Studies	44	0.55
Architecture	42	0.53
Pharmacy; medicine	37	0.47
Military science	36	0.45
Home economics	32	0.40
Journalism	24	0.30
General works/reference	22	0.28
Tourism/hospitality *	15	0.19
Uncategorized	8	0.10
Library science *	6	0.08
Nursing *	5	0.06
Museums	3	0.04
Publishing	2	0.03
Total	7,942	100.00

Note: *Asterisked categories were not accessed by any users (browsing/beyond browsing) during the survey time period

Table VII Summary of EBL title use May 7, 2010-December 10, 2010

Use	Unique users	Unique titles	Unique titles as percentage of 7,942 titles	Use instances
Browsing *	997	923	11.62	2,124
Beyond browsing **	683	610	7.68	2,524

Note: *Browsing is defined as viewing an EBL title for less than five minutes and is at no cost to the CSU Libraries. After this free browsing period the EBL interface asks the user if s/he wishes to initiate a short-term loan; **Beyond browsing use includes short-term loans of unowned titles, and non-linear loan days and downloads of owned titles. After four, 24-hour short-term loans the fifth use triggers a perpetual access purchase of the title, which includes 325 non-linear uses per year renewed annually at no cost

表 7 是对读者使用行为的概括统计, 它将读者的使用行为分为免费浏览和有偿使用两种类型。浏览表示停留时间小于 5 分钟, 不需要图书馆支付费用, 浏览结束时, EBL 会询问读者是否愿意短期借阅; 有偿使用包括 24 小时短期借阅(图书馆并未购买的电子书)、天数确定的借阅以及下载(图书馆已经购买了的电子书)三种行为。第五次短期借阅将触发永久性购买, 能够支持每年 325 次独立借阅。数据显示, 多数读者的使用仅限于浏览。只有 683 个读者在 610 种电子书上进行了有偿使用的行为, 总次数为 2524 次。值得注意的是, 就算把两种使用行为全部相加, 还是有绝大多数书目没有被读者以任何方式利用过。目前, 图书馆还没有打算把这些不产生利用

率的书目删除, 因为随着时间的推移, 可能还会产生变化, 需要进一步的评估。

表 8 反映了仅发生浏览行为的图书的学科分布。被浏览图书总数只占可供选择数目的 11.62%。从数据上看, 某一学科的可用图书数量与被浏览图书数量之间并没有任何规律。表 9 列出各学科的相对浏览使用率排名; 表 10 是各学科的平均浏览使用率排名。表 11 列出产生有偿使用行为的图书的学科分布。这些图书只占总数的 7.68%。同样, 某一学科的可用图书数量与产生有偿使用行为的图书数量之间也没有任何规律。表 12 是各学科的相对有偿使用率排名; 表 13 是各学科的平均有偿使用率排名。

Table VIII Browsing activity during the survey period, by EBL subject category

EBL subject category	Available titles		Browsed titles			Browsing	
	Number	Percentage Available titles in category, as percentage of all 7,942 available titles	Number	Percentage Browsed titles in category, as percentage of all 7,942 available titles	Percentage Browsed titles in category, as percentage of all 923 browsed titles	Number	Percentage Browsing instances by category, as percentage of all 2,124 browsing instances
	Available titles in category	Browsed titles in category	Browsed titles in category	Browsing instances by category	Browsing instances by category		
Agriculture	149	1.88	40	0.50	4.33	107	5.04
Architecture	42	0.53	2	0.03	0.22	2	0.09
Business	1,432	18.03	132	1.66	14.30	231	10.88
Computer science/IT	407	5.12	101	1.27	10.94	192	9.04
Education	505	6.36	56	0.71	6.07	182	8.57
Engineering	609	7.67	76	0.96	8.23	187	8.80
Environmental studies	44	0.55	18	0.23	1.95	51	2.40
Fine arts	349	4.39	40	0.50	4.33	239	11.25
General works/reference; science	22	0.28	1	0.01	0.11	2	0.09
Geography/travel	209	2.63	36	0.45	3.90	67	3.15
Health	82	1.03	11	0.14	1.19	14	0.66
History	352	4.43	21	0.26	2.28	47	2.21
Home economics	32	0.40	11	0.14	1.19	16	0.75
Journalism	24	0.30	4	0.05	0.43	4	0.19
Language/linguistics	131	1.65	15	0.19	1.63	19	0.89
Law	191	2.40	8	0.10	0.87	11	0.52
Library science	6	0.08	0	0.00	0.00	0	0.00
Literature	327	4.12	16	0.20	1.73	32	1.51
Mathematics	70	0.88	29	0.37	3.14	98	4.61
Medicine	586	7.38	44	0.55	4.77	81	3.81
Military science	36	0.45	4	0.05	0.43	4	0.19
Museums	3	0.04	1	0.01	0.11	1	0.05
Nursing	5	0.06	0	0.00	0.00	0	0.00
Pharmacy; medicine	37	0.47	2	0.03	0.22	2	0.09
Philosophy	199	2.51	6	0.08	0.65	7	0.33
Political science	337	4.24	16	0.20	1.73	32	1.51
Psychology	127	1.60	23	0.29	2.49	54	2.54
Publishing	2	0.03	1	0.01	0.11	1	0.05
Religion	76	0.96	3	0.04	0.33	4	0.19
Science	674	8.49	114	1.44	12.35	259	12.19
Social science	781	9.83	81	1.02	8.78	166	7.82
Sport and recreation	73	0.92	10	0.13	1.08	11	0.52
Tourism/hospitality	15	0.19	0	0.00	0.00	0	0.00
Uncategorized	8	0.10	1	0.01	0.11	1	0.05
Total	7,942	100.00	923	11.62	100.00	2,124	100.00

Table IX Relative use (browsing) by EBL subject category

EBL subject category	Percent titles	Percent use	Index
Home economics	0.40	34.38	85.31
Environmental studies	0.55	40.91	73.84
Journalism	0.30	16.67	55.15
Mathematics	0.88	41.43	47.00
Military science	0.45	11.11	24.51
General works/reference; science	0.28	4.55	16.41
Sport and recreation	0.92	13.70	14.90
Agriculture	1.88	26.85	14.31
Health	1.03	13.41	12.99
Pharmacy; medicine	0.47	5.41	11.60
Psychology	1.60	18.11	11.33
Architecture	0.53	4.76	9.00
Language/linguistics	1.65	11.45	6.94
Geography/travel	2.63	17.22	6.55
Computer science/IT	5.12	24.82	4.84
Religion	0.96	3.95	4.13
Fine arts	4.39	11.46	2.61
Science	8.49	16.91	1.99
Education	6.36	11.09	1.74
Law	2.40	4.19	1.74
Engineering	7.67	12.48	1.63
History	4.43	5.97	1.35
Philosophy	2.51	3.02	1.20
Literature	4.12	4.89	1.19
Political science	4.24	4.75	1.12
Social science	9.83	10.37	1.05
Medicine	7.38	7.51	1.02
Business	18.03	9.22	0.51
Tourism/hospitality	0.19	0.00	0.00

Note: EBL subject categories with only 10 or fewer available titles (see Table VIII) were eliminated for this calculation; Percent titles is the available titles in category as a percentage of all 7,942 available titles; Percent use is the browsed titles in category as a percentage of available titles in category; The index is percent use divided by percent titles

Table X Average browsing by EBL subject category

EBL subject category	Available titles in category	Browsing instances by category	Index
Mathematics	70	98	1.40
Environmental studies	44	51	1.16
Agriculture	149	107	0.72
Fine arts	349	239	0.68
Home economics	32	16	0.50
Computer science/IT	407	192	0.47
Psychology	127	54	0.43
Science	674	259	0.38
Education	505	182	0.36
Geography/travel	209	67	0.32
Engineering	609	187	0.31
Social science	781	166	0.21
Health	82	14	0.17
Journalism	24	4	0.17
Business	1,432	231	0.16
Sport and recreation	73	11	0.15
Language/linguistics	131	19	0.15
Medicine	586	81	0.14
History	352	47	0.13
Military science	36	4	0.11
Literature	327	32	0.10
Political science	337	32	0.09
General works/reference; science	22	2	0.09
Law	191	11	0.06
Pharmacy; medicine	37	2	0.05
Religion	76	4	0.05
Architecture	42	2	0.05
Philosophy	199	7	0.04
Tourism/hospitality	15	0	0.00

Note: EBL subject categories with only ten or fewer available titles (see Table VIII) were eliminated for this calculation; The index is browsing instances by category divided by available titles in category

Table XI Beyond browsing activity during the survey period, by EBL subject category

EBL subject category	Available titles		Titles accessed beyond browsing		Access beyond browsing	
	Number	Percentage Available titles in category, as a percentage of all 7,942 available titles	Number	Percentage	Number	Percentage
Available titles in category	Number	Percentage Available titles in category, as a percentage of all 7,942 available titles	Titles accessed beyond browsing in category	Titles accessed beyond browsing in category, as a percentage of all 7,942 available titles	Titles accessed beyond browsing by category, as a percentage of all 610 titles accessed beyond browsing	Beyond browsing instances by category
Agriculture	149	1.88	28	0.35	4.59	161
Architecture	42	0.53	0	0.00	0.00	0
Business	1,432	18.03	97	1.22	15.90	321
Computer science	407	5.12	73	0.92	11.97	213
Education	505	6.36	44	0.55	7.21	241
Engineering	609	7.67	52	0.65	8.52	257
Environmental studies	44	0.55	13	0.16	2.13	72
Fine arts	349	4.39	26	0.33	4.26	230
General works/reference; science	22	0.28	1	0.01	0.16	1
Geography	209	2.63	28	0.35	4.59	91
Health	82	1.03	3	0.04	0.49	5
History	352	4.43	10	0.13	1.64	22
Home economics	32	0.40	5	0.06	0.82	7
Journalism	24	0.30	3	0.04	0.49	5
Language	131	1.65	9	0.11	1.48	28
Law	191	2.40	1	0.01	0.16	2
Library science	6	0.08	0	0.00	0.00	0
Literature	327	4.12	9	0.11	1.48	40
Mathematics	70	0.88	21	0.26	3.44	127
Medicine	586	7.38	29	0.37	4.75	110
Military science	36	0.45	0	0.00	0.00	0
Museums	3	0.04	1	0.01	0.16	1
Nursing	5	0.06	0	0.00	0.00	0
Pharmacy; medicine	37	0.47	2	0.03	0.33	3
Philosophy	199	2.51	4	0.05	0.66	11
Political science	337	4.24	9	0.11	1.48	39
Psychology	127	1.60	19	0.24	3.11	96
Publishing	2	0.03	0	0.00	0.00	0
Religion	76	0.96	0	0.00	0.00	0
Science	674	8.49	71	0.89	11.64	248
Social science	781	9.83	46	0.58	7.54	184
Sport and recreation	73	0.92	6	0.08	0.98	9
Tourism/hospitality	15	0.19	0	0.00	0.00	0
Uncategorized	8	0.10	0	0.00	0.00	0
Total	7,942	100.00	610	7.68	100.00	2,524
						100.00

Table XII Relative use (beyond browsing) by EBL subject category

EBL subject category	Percent titles	Percent use	Index
Environmental studies	0.55	29.55	53.33
Journalism	0.30	12.50	41.36
Home economics	0.40	15.63	38.78
Mathematics	0.88	30.00	34.04
General works/reference; science	0.28	4.55	16.41
Pharmacy; medicine	0.47	5.41	11.60
Agriculture	1.88	18.79	10.02
Psychology	1.60	14.96	9.36
Sport and recreation	0.92	8.22	8.94
Geography	2.63	13.40	5.09
Language	1.65	6.87	4.17
Health	1.03	3.66	3.54
Computer science	5.12	17.94	3.50
Fine arts	4.39	7.45	1.70
Education	6.36	8.71	1.37
Science	8.49	10.53	1.24
Engineering	7.67	8.54	1.11
Philosophy	2.51	2.01	0.80
Medicine	7.38	4.95	0.67
Literature	4.12	2.75	0.67
History	4.43	2.84	0.64
Political science	4.24	2.67	0.63
Social science	9.83	5.89	0.60
Business	18.03	6.77	0.38
Law	2.40	0.52	0.22
Architecture	0.53	0.00	0.00
Military science	0.45	0.00	0.00
Religion	0.96	0.00	0.00
Tourism/hospitality	0.19	0.00	0.00

Note: EBL subject categories with only ten or fewer available titles (see Table XI) were eliminated for this calculation; Percent titles is the available titles in category as a percentage of all 7,942 available titles; Percent use is the titles accessed beyond browsing in category as a percentage of available titles in category; The index is percent use divided by percent titles

Table XIII Average beyond browsing use by EBL subject category

EBL subject category	Available titles in category	Beyond browsing instances by category	Index
Mathematics	70	127	1.81
Environmental studies	44	72	1.64
Agriculture	149	161	1.08
Psychology	127	96	0.76
Fine arts	349	230	0.66
Computer science	407	213	0.52
Education	505	241	0.48
Geography	209	91	0.44
Engineering	609	257	0.42
Science	674	248	0.37
Social science	781	184	0.24
Business	1,432	321	0.22
Home economics	32	7	0.22
Language	131	28	0.21
Journalism	24	5	0.21
Medicine	586	110	0.19
Sport and recreation	73	9	0.12
Literature	327	40	0.12
Political science	337	39	0.12
Pharmacy; medicine	37	3	0.08
History	352	22	0.06
Health	82	5	0.06
Philosophy	199	11	0.06
General works/reference; science	22	1	0.05
Law	191	2	0.01
Architecture	42	0	0.00
Military science	36	0	0.00
Religion	76	0	0.00
Tourism/hospitality	15	0	0.00

Note: EBL subject categories with only ten or fewer available titles (see Table XI) were eliminated for this calculation; The index is beyond browsing instances by category divided by available titles by category

结 论

当前, CSU 图书馆 PDA 项目的实施由 YBP 提供帮助, 已经成为电子和纸本文献采购的主要渠道。通过这种方式购买的文献几乎包括所有学科领域, 只有历史、英语、艺术和兽医学少数几个领域仍然采用传统的纲目购书方式, 主要是基于特定读者群的图书载体偏好等方面的考虑。图书馆也还是接受各个学科教师的单独荐购要求。截止 2012 年 4 月, 已有超过 15000 个 EBL 电子书通过 PDA 的方式被 CSU 图书馆购买。

问卷调查的结果显示了 CSU 图书馆早期实行电子书 PDA 模式时学校师生对电子

书的感受。那时, 仍有大量纸本书被加入馆藏。虽然这份调查报告不能完全代表全校师生的观点, 但还是能从中分析出: 不同读者的电子书体验水平不同, 对电子书的优缺点有不同的观点, 对纸本或电子的选择偏好存在差异。随着时间的推移, CSU 图书馆的馆藏电子文献比例越来越高,PDA 也逐渐成为主要采购方式, 未来的研究或许将集中在全校师生对电子文献的观点和行为上。

该调查中的数据体现了 CSU 图书馆的读者在这 7 个月时间内对来自三个出版商的电子图书的使用情况, 揭示了电子书利用的学科分布情况, 为将来对来自更多出版商的数据进行分析迈出了第一步。这些

分析将为研究CSU图书馆以PDA作为主要采访模式所带来的长期效果提供重要依据。

附1：问卷调查：

完成一个简短的问卷调查，只需3分钟时间，您就有机会获得一张价值50美元的RamTech礼品卡！

您点击了一个CSU图书馆的馆藏电子书，我们想了解您对电子书的态度，以及对电子资源的熟悉程度。

该调查采用自愿、匿名的方式，只针对CSU的教职员和学生，对您来说不存在任何风险，而您的参与将造福所有CSU图书馆读者。

您可以通过在调查完成后输入自己的联系方式参与抽奖，奖品为一张价值50美元的RamTech礼品卡，共有3个获奖名额。您的联系方式与您提交的问卷调查之间不会存在任何联系。如果您不愿意参与抽奖，只需在完成调查之后点击“完成”按钮即可。

1. 您点击了一个CSU图书馆馆藏电子书，该书的哪个方面最吸引您？

- a) 题名
- b) 作者
- c) 主题
- d) 其他

2. 您以前使用过电子书吗？

- a) 使用过
- b) 没有
- c) 不清楚

3. 根据您今天的阅读目的：

- a) 我更偏向使用电子书
- b) 我更偏向使用纸本书

- c) 无所谓，两者都可
- 4. 根据你的研究需要，你是否总体上更希望图书馆购买电子书而不是纸本书？
 - a) 对，总是这样
 - b) 有时会，视情况而定
 - c) 从不
- 5. 您的身份：
 - a) 本科生
 - b) 研究生
 - c) 教师
 - d) 职工
 - e) 其他
- 6. 您所属的院系或单位
 - a) 农业科学
 - b) 应用人类学
 - c) 商学
 - d) 工程学
 - e) 文学
 - f) 自然科学
 - g) 兽医和生物医学
 - h) 华纳自然资源学院
 - i) 继续教育学院
 - j) CSU图书馆
 - k) CSU行政部门
 - l) 其他
- 7. 请您提出宝贵意见。

编译自：Merinda McLure, Amy Hoseth. Patron-driven e-book use and users' e-book perceptions: a snapshot. Collection Building, Vol. 31 Iss: 4 pp. 136-147.

编 译：江 珊 武汉大学图书馆

审 校：樊国萍 武汉大学图书馆

文献资源建设

(季刊)

2013年第3期(总第24期)

《文献资源建设》编委会名单

(以姓氏汉语拼音为序)

阿拉坦仓	陈体仁	代根兴	戴龙基
胡 越	黄潘明珠	黄燕云	李晓明
鲁红军	强自力	王 刚	萧德洪
肖希明	燕今伟	余海宪	张洪元
张 军	钟建法	朱 强	竺海康

主办：教育部高校图书情报工作指导委员会文献资源建设工作组

承办：武汉大学图书馆 编辑：《文献资源建设》编辑部

地址：湖北省武汉市武昌珞珈山武汉大学图书馆

邮编：430072

电话：027-68754352

信箱：zyjs@lib.whu.edu.cn 印刷：武汉恒艺广告制作部