



# 高校图书馆信息文化培育指南针报告\*

陈建龙 崔波 邵燕 刘宇初 及桐 张璐 王波

**摘要** 报告采用问卷调查法对全国第二轮“双一流”建设高校图书馆的信息文化培育情况开展调研,总结当前高校图书馆在信息文化培育方面的认知基础、实践经验及主要成效,分析研判未来发展的主要趋势,为高校图书馆推进信息文化培育建设提供方向指引。主要趋势包括:(1)信息文化培育是高校图书馆现代化建设的核心战略,成为驱动图书馆内涵式发展、实现文化引领与价值重塑的关键路径;(2)构建权责清晰与保障有力的治理制度体系,推动信息文化培育从理念倡导迈向制度护航;(3)迈向深度组织与智慧集成的学科知识体系,实现从文献整合到知识赋能的跃迁;(4)培育开放协作与深度链接的多方信任体系,推动从服务协同到价值共创的转型;(5)塑造知行合一与创新涌现的思想观念体系,实现从价值共识到文化自信的升华。

**关键词** 高校图书馆 信息文化 文化育人 信息素质教育 内涵式发展 现代化

**分类号** G258.6

**DOI** 10.16603/j.issn1002-1027.2026.01.006

**引用本文格式** 陈建龙,崔波,邵燕,等.高校图书馆信息文化培育指南针报告[J/OL].大学图书馆学报. <https://link.cnki.net/urlid/11.2952.G2.20260104.0850.002>.

## 1 引言

继2021年发布《大学图书馆现代化指南针报告》<sup>[1]</sup>以来,教育部高等学校图书情报工作指导委员会(以下简称教育部高校图工委)和北京大学图书馆逐年聚焦具体工作主题发布专题报告:《高校图书馆馆员队伍建设指南针报告》(2022年)<sup>[2]</sup>、《高校图书馆用户关系管理指南针报告》(2023年)<sup>[3]</sup>、《高校图书馆资源服务一体化指南针报告》(2024年)<sup>[4]</sup>,为高校图书馆在人才队伍建设、用户关系构建、信息资源升级、服务创新优化等方面的具体工作提供了方向指引和参考指南。

2025年是“十四五”规划的收官之年,也是擘画“十五五”发展蓝图的关键之年。在高等教育数字化转型与国家文化发展战略深入推进的时代背景下,高校图书馆作为大学的文献中心、文化殿堂、育人平台和服务殿堂,正面临转型升级的重大机遇与挑战。2025年6月,在教育部高等教育司的指导下,在各地高校图工委的协助下,教育部高校图工委与北京大学图书馆启动《高校图书馆信息文化培育指南针报告》的研制工作,以期为全国高校图书馆在新时代

履行教育使命、引领学术创新、繁荣校园文化提供决策参考和工作指南。

### 1.1 研究背景

信息文化是指在信息化生态中,为增进信息流动和人类幸福而产生的智力成果的总和<sup>[5]</sup>。图书馆是信息文化的集大成者和引领者,新时代高校图书馆需要勇担新的文化使命,在优秀传统文化传承发展、高等教育数字化转型、数字经济创新发展和中华民族现代文明建设中再立新功,再谱新篇。系统审视并科学引导全国高校图书馆的信息文化培育实践,对于推动图书馆事业高质量发展、服务教育强国与文化强国战略具有重大而深远的意义。

### 1.2 研究目的和意义

本研究旨在系统阐释信息文化的核心内涵与图书馆的关键职能,全面考察当前高校图书馆在信息文化培育方面的认知基础、实践经验、主要成效及发展愿景,提炼信息文化培育的关键路径与典型案例,形成具有前瞻性、指导性和可操作性的指南针报告,为全国高校图书馆在信息化生态中明确自身文化使命、引领信息文化发展提供系统支撑和实战指南。

\* 通讯作者:陈建龙,邮箱:jlchen@pku.edu.cn。



研究的主要意义在于:一是深化对我国高校图书馆信息文化发展规律的认识,丰富相关理论研究;二是为高校图书馆提供优化治理制度、完善知识体系、建立信任关系、提升思想观念的策略参考;三是推动高校图书馆在新时期实现智慧化转型和高质量发展,更好地服务于学校“双一流”建设。

### 1.3 研究内容和方法

针对如何推进高校图书馆信息文化培育这一问题,本报告主要研究三方面内容:一是基于信息文化理论,结合图书馆实践经验,完善高校图书馆信息文化培育的概念内涵;二是重点考察“双一流”建设高校图书馆的信息文化培育情况,从治理制度体系、学科知识体系、多方信任体系和思想观念体系等维度进行系统分析,总结先进经验,征集发展建议;三是结合理论与问卷调查结果,分析研判未来发展趋势,提出具体的策略和举措。

研究采用文献调研、问卷调查和案例分析等方法。其中,问卷调查面向第二轮“双一流”建设高校的图书馆馆长/副馆长发放,共回收有效问卷 138 份。在整体分析过程中,采取统计分析、内容分析、案例研究等方法,定量与定性相结合,力求客观反映高校图书馆信息文化培育的发展现状和趋势。

## 2 研究基础

### 2.1 理论基础

#### 2.1.1 信息文化理论

信息文化作为一种新型文化形态,其研究兴起于 20 世纪 70 年代“信息社会”发展的背景之下。信息在社会发展中的关键作用逐渐凸显,信息已成为推动社会转型的核心要素<sup>[6]</sup>。早期研究多集中于组织管理领域,认为信息文化应被视为组织战略目标之一,与物质资源的转化同等重要,并需进行系统性规划<sup>[7]</sup>。随着信息技术的不断进步,信息文化的研究范畴已从单一的技术视角拓展至信息科学、图书馆学、计算机科学、经济学与商学等多个学科领域,成为国内外学者广泛关注的交叉研究课题<sup>[8]</sup>。

关于信息文化的定义主要可分为两类:一类强调信息作为核心要素,将信息文化界定为信息得到有效管理与高效利用的环境;另一类则从文化价值观、态度与行为的角度出发,认为信息文化体现了与信息相关的文化特征<sup>[9]</sup>。本研究采纳后一种更为综合的视角,将信息文化理解为“信息化生态中增进信

息流动和人类幸福的智力成果”<sup>[5]</sup>,在此视角下,信息文化不仅涵盖信息的技术属性与流动机制,更融合了人类认知、制度规范与价值理念,是一种具有流动性、认知性、再生性与效用性的文化形态。

#### 2.1.2 图书馆与信息文化培育

数智时代,信息技术推动信息文化渗透性与影响力持续增强,图书馆作为社会信息、知识、文化的记忆装置与扩散装置,不仅是信息文化的载体,更凭借其在信息资源、传播渠道、制度规范和人员素质培育等方面的优势,成为引领信息建设的核心力量<sup>[10]</sup>。

高校图书馆信息文化培育具有重要的战略意义。信息文化通过其映射、传播、交流、渗透和开放等功能,助力图书馆更好地满足高素质人才培养的需求<sup>[11]</sup>。此外,信息文化培育还强化了图书馆的文化传播功能。高校图书馆通过积极构建空间、资源与用户之间的文化互动机制,可以助力履行文化传承与创新的职责<sup>[12]</sup>。

高校图书馆信息文化培育需以系统化思维统筹推进。信息文化包含制度、物质、行为与精神四层次:制度层面指规范信息活动的道德准则与政策体系;物质层面涵盖信息资源系统与技术体系;行为层面重视人们在信息环境中的互动与行为模式;精神层面则着眼于价值观念的塑造与引领<sup>[13]</sup>。对应这四个层次,信息文化建设可以分别从治理制度体系、学科知识体系、多方信任体系与思想观念体系的建设等方面系统推进,同时可从用户、馆员、服务、资源、信息流和图书馆事业等多个维度讨论其效用<sup>[5]</sup>。

基于上述研究,本课题研究将从信息文化认知、系统构成和效用等方面系统展开,深入探讨高校图书馆信息文化培育的实施路径与发展策略。

### 2.2 实践经验

#### 2.2.1 信息素质教育与阅读服务

高校图书馆围绕立德树人根本任务,系统构建信息素质教育体系与阅读推广文化矩阵,将文化培育深度融入学校育人格局。清华大学、南开大学、中国矿业大学等图书馆开设信息素养相关通识选修课,探索嵌入式教学与项目式学习;四川大学图书馆将“AI+信息素养教育”融入课程与竞赛,中国人民大学图书馆实施“AI 工作坊”项目,厦门大学图书馆举办智慧校园大数据与 AI 应用大赛等。在阅读服务与文化浸润方面,哈尔滨工业大学、东南大学等多



家图书馆塑造了具有广泛影响力的阅读品牌,也有图书馆创新活动形式与载体,如武汉大学图书馆的“微天堂真人图书馆”、华北电力大学图书馆的“7天一本书共读”线上社群营,南京航空航天大学图书馆“全学科阅读书目体系”等;苏州大学图书馆则与马克思主义学院共建“马克思主义理论学科专区”,青海大学图书馆利用馆藏红色资源开展党史学习教育,中国科学技术大学图书馆打造“五育融合”的未来学习中心等,共同构建了全方位、立体化的文化育人新生态。

### 2.2.2 文化传承与资源整合

高校图书馆积极开展特色馆藏的系统性开发、机构记忆保护与传承以及深度知识服务,彰显其在学科建设与文化传承中的独特价值。中山大学图书馆建设百年馆史工程,凝练百年发展脉络与传承精神;山东大学图书馆打造“楮墨芸香”古籍活态传承体系,河南大学图书馆开设古籍技艺体验活动,华中农业大学图书馆针对千余种古农书构建了“资源—内容—技术—载体”四维活化路径,积极探索古籍与珍贵文献的现代化阐释与活化利用。还有图书馆聚焦学者专藏与机构知识的体系化建设,如北京理工大学图书馆构建“科学家特藏、本校特藏、北理学者”三位一体资源库,河海大学图书馆建设“河海人·文库”,华东理工大学图书馆通过挖掘与立体推广“大先生”特藏资源,弘扬科学家与教育家精神。

在深度知识服务与学科支持方面,北京外国语大学图书馆打造国际组织研究平台,整合全球数据资源支撑区域国别学,山西大学图书馆构建“云冈学文献资源保障联盟”与知识体系,支撑新兴交叉学科的可持续发展。西北工业大学图书馆建设了数据驱动的知识管理系统,提供学科监测和发展决策,华中师范大学图书馆建设学校科研成果管理平台,为教师评价与学科决策提供精准数据支持,中国石油大学(华东)图书馆建设“中国石油类高校知识产权信息公共服务平台”,精准服务行业专利转化。

### 2.2.3 空间重塑与文化体验

高校图书馆日益重视通过物理空间重塑与数字技术赋能,构建沉浸式、智慧化的信息文化传播场景。北京大学图书馆设立通识参阅厅、数据参阅厅提供沉浸式育人场所,河北工业大学图书馆与学校共建“乐读空间”,将文化浸润融入空间设计。有图书馆深挖特色资源打造主题文化场景,如吉林大学

图书馆打造“黄大年茶思屋”弘扬科学家精神,中国音乐学院图书馆建设智慧型乐器博物馆实现可听可演的沉浸式体验。有图书馆关注个性需求,如天津工业大学图书馆利用闲置空间创设“终身书房”,北京林业大学图书馆设置“研途有我”考研学生专用座位,重庆大学图书馆打造“学术孵化区”,营造激发灵感的智能化学术交流空间。

### 2.2.4 协同共建与多元关系管理

高校图书馆积极构建馆内外协同、用户共治的互动机制,形成多元主体参与的信息文化培育生态。北京师范大学图书馆多方协同促进知识产权服务深入院系,浙江大学图书馆打造“我们就在您身边”服务队深化用户连接,北京工业大学图书馆嵌入科研团队服务国家自然科学基金项目申报;有图书馆完善用户参与式资源建设与服务创新制度,中国海洋大学图书馆建立“专家圈选、读者推荐、馆员建构”三位一体文献资源建设机制,武汉理工大学图书馆构建学生社团主导的文化育人活动机制,推动从用户管理到用户共治的关系转型。此外,许多图书馆聚焦馆员素养重构与组织文化建设,北京大学图书馆通过馆员“4A 创新力优胜奖”评选等活动营造馆内创新文化,兰州大学图书馆以党建引领开拓馆员研学融合新路,东南大学图书馆、南方科技大学图书馆以数智赋能积极推进馆员 AI 素养教育。

总体而言,国内高校图书馆已普遍认识到信息文化的重要性并积极开展相关工作,积累了诸多实践成果。但高校图书馆信息文化培育还需从战略层面强化系统谋划,探索实现空间体验与价值引导的深度耦合、技术赋能与人文关怀的动态平衡、多元参与与文化认同的共生发展。

## 3 调查结果分析

调查重点关注如下内容:信息文化认知、治理制度体系、学科知识体系、多方信任体系、思想观念体系以及信息文化传播与效用评估。问卷主要针对147家“双一流”建设高校图书馆发放,回收有效问卷138份。

### 3.1 信息文化认知

信息文化认知是培育工作的基石,它深刻影响了图书馆在信息文化领域的价值取向、战略规划与实践路径。

在信息文化培育关系建设的优先级方面,大多





数馆长认为“人与物的关系”(87.68%)最为重要,凸显出资源与环境等物质层面建设在文化培育中的基础性地位。其次是“人与人的关系”(84.78%),而“人与文的关系”以及“人与机的关系”关注度偏低,分别为66.67%与53.62%。

在优化用户与文献、空间等“物”的互动关系方面,各馆最普遍采取的两个举措均聚焦资源维度:推行“纸电融合”的资源发现与获取模式(87.68%),以及开展馆藏文献的深度开发与知识增值服务(75.36%)。构建主题化、场景化的智慧空间(73.19%)、布局支持协作学习与科研的智能化设施(60.87%)、提供文献与数据的长期保存与数字化复现服务(56.52%)等数智化建设也得到广泛推进。

表1 融入学校育人体系路径

融入路径	高校馆数量	比例
常态化开展阅读文化类系列讲座/培训/活动	134	97.10%
开设了纳入学校通识教育或公共必修课体系的信息素养类课程	113	81.88%
与学校宣传部/学工部/团委/学生社团等有固定合作项目与联合活动机制	106	76.81%
常态化开展科普、美育和劳育活动,促进五育并举教育实践	91	65.94%
与专业院系合作,将特定服务/课程嵌入其专业培养方案	85	61.59%
与专业院系建立“学科服务馆员”或“带班馆员”等常态对接制度	83	60.14%
实现与学校“第二课堂”成绩单系统或创新创业学分对接	43	31.16%
通过在线平台提供可认证学分的微课程/模块	16	11.59%
目前仍以课外活动、自愿参与讲座为主,尚未实现体系化嵌入	16	11.59%
其他(请说明)	1	0.72%

### 3.2.2 治理制度建设

在治理制度建设方面,大多数图书馆已在自身战略规划、行动纲领或年度工作中对文化育人进行专项阐述(86.23%),参与实施了学校战略层面的配套条款(59.42%),或被纳入学校相关规划/章程的职能表述(55.07%);32.61%仅在“信息服务”或“资源建设”等传统职能制度文件中提及;出台文化育人相关章程、办法或指南等制度文件且职责流程清晰的图书馆仅占16.67%,仍有13.04%的图书馆相关制度仍处于研制、论证或试运行阶段。这反映出当前图书馆文化育人制度建设多停留在理念倡导和宏观规划层面,治理体系的精细化和约束力有待提升。

### 3.2 治理制度体系

治理制度体系是信息文化培育的结构性保障,决定图书馆育人职能的规范性与可持续性。

#### 3.2.1 融入学校育人体系的路径与深度

受调研高校馆中,常态化开展阅读文化类系列讲座、培训或活动(97.10%)和开设纳入通识教育体系的信息素养必修课(81.88%)已成为主流路径,与学校宣传部、学工部、团委及学生社团建立固定合作机制(76.81%)也获得较高普及度。但在深度嵌入学校层面育人体系方面尚需加强:与学校“第二课堂”成绩单系统或创新创业学分对接仅31.16%,通过在线平台提供可认证学分的微课程/模块仅11.59%。

#### 3.2.3 组织保障

在文化育人的组织保障方面,高校图书馆大多由服务部门(如读者服务部、信息咨询部)承担相关职能(78.26%),或明确馆内牵头部门与专职/兼职岗位(65.22%),41.3%的图书馆建立起稳定的经费与专项预算保障。但专门化组织机制建设尚显不足,仅31.88%设立“文化育人”工作领导小组或专门团队,34.06%将文化育人纳入岗位说明书与年度绩效目标,21.01%仍主要通过项目制临时组建团队,未形成固定机制,专职化岗位、专业化团队和制度化激励尚未成为常态。

#### 3.2.4 未来突破方向

面向未来五年,馆长们认为需要优先突破的是构建跨部门跨机构的协同育人机制、深度嵌入校级



育人体系(69.57%),此外是制定系统化的战略规划/章程/办法/指南(51.45%)、培育具备数字素养的复合型馆员(50.00%)以及多种方式开展文化传播以强化图书馆文化认同(42.75%)。

### 3.3 学科知识体系

学科知识体系是信息文化培育的物质基础,决定着图书馆文化培育工作的学科深度与内容方向。

#### 3.3.1 学科知识体系建设措施

增强文献整合业务是高校图书馆促进信息文化流动,激活学科知识体系的重要措施。受调研的高校图书馆中,绝大多数(81.88%)注重加强特色馆藏资源数字化建设,72.46%积极推进文献采集、揭示、组织、利用等业务流程一体化,亦有71.74%通过嵌入式学科服务促进文献服务与科研教学深度融合。

半数以上高校图书馆基于机构知识库开展成果分析、学科评估等服务(55.80%),并面向学科发展强化文献的形式特征与内容特征、分类与主题方法的深度融合(52.90%)。

#### 3.3.2 图书馆角色定位

高校图书馆在服务学科知识体系建设方面扮演的角色是多元的,如表2所示。作为学科情报中心(72.46%)汇聚与分析科研数据,提供趋势洞察与学科决策支持和作为知识基础设施(70.29%)整合与挖掘多类型文献资源,构建学科知识体系得到所调研高校图书馆的广泛认同。半数以上高校图书馆(55.80%)认为图书馆应作为智慧服务中枢,整合各类智能工具、数据与资源,成为连接用户、资源与技术的核心枢纽。

表2 服务学科知识体系建设

服务学科知识体系建设扮演的角色	高校馆数量	比例
学科情报中心:汇聚与分析科研数据,提供趋势洞察与学科决策支持	100	72.46%
知识基础设施:整合与挖掘多类型文献资源,构建学科知识体系	97	70.29%
智能服务中枢:整合各类智能工具、数据与资源,成为连接用户、资源与技术的核心枢纽	77	55.80%
素养培育中心:嵌入课程教学与科研过程,培育学生信息素养与研究能力	66	47.83%
学术传播平台:组织、发布与推广学术成果,强化知识共享与学术影响	33	23.91%
开放科学平台:提供科研数据管理、开放共享与复用服务,推动科研创新	19	13.77%
跨学科协作枢纽:打破学科壁垒,促进跨领域知识融合与创新合作	16	11.59%

#### 3.3.3 创新发展方向

面向未来5年,为了推动学科知识体系的创新发展,64.49%的馆长认为高校图书馆要支持跨学科及前沿交叉学科研究与交流,63.04%认为要深化数据化智能化学科情报支持,57.25%认为要加强数字学术服务能力建设。接近半数(49.28%)的馆长认为高校图书馆要支持“新工科”“新文科”“新农科”以及“新医科”建设。促进开放科学基础设施建设(28.99%)和支持创新课程或项目式学习(26.81%)仅得到少部分馆长的支持。

### 3.4 多方信任体系

多方信任体系是信息文化培育的关系纽带,决定图书馆现代化发展的社会资本与生态韧性。

#### 3.4.1 服务协同网络建设

高校图书馆通过构建多元立体的服务协同网络

积极响应用户需求,具体如表3所示。除了馆内跨部门协作(87.68%),与校内各相关单位的协同成为常态,但与上级部门或地方政府合作(41.30%)、用户共创(39.86%)及社会机构协作(39.13%)等领域仍有显著提升空间。

#### 3.4.2 内部服务与管理协同

服务工作与管理工作的协同以用户需求为根本导向,呈现多措并举的格局。91.30%的图书馆着力优化系统设计与服务流程,81.88%推进资源配置优化,79.71%培育用户中心的服务文化建设,71.01%建设用户导向的技术平台与数据系统,67.39%构建用户需求反馈的闭环管理机制,57.97%将用户视角融入战略规划与制度制定。



表 3 服务协同网络建设

服务协同类型	高校馆数量	比例
与馆内跨业务部门协同服务	121	87.68%
与校内学院/学科团队联合开展嵌入式服务	112	81.16%
与其他高校图书馆或联盟开展联合服务	109	78.99%
与校内科研管理部门/研究院协作科研支持	108	78.26%
与校内宣传部/学工部/团委联合文化育人项目	106	76.81%
与校内信息化/档案/网络安全部门共建智慧服务体系	95	68.84%
与出版社、数据库商、技术企业等行业伙伴合作	82	59.42%
与校内教师发展中心/教务处协同课程建设	66	47.83%
与上级主管部门或地方政府开展合作项目	57	41.30%
用户参与的共创机制	55	39.86%
与社会文化机构或非营利组织协作	54	39.13%

### 3.4.3 用户关系构建

在构建用户信任关系方面,组织学术沙龙等交流活动(96.38%)成为图书馆最普遍的做法;此外,设立学科馆员制度,与科研团队建立深度协作关系(89.86%)以及建立多元畅通的用户需求快速响应与反馈机制(82.61%),共同构筑了馆员与用户之间的专业信任与服务信赖。而建立“学生馆员”“学生志愿者”等用户参与服务的常设机制(85.51%)则推动服务关系向伙伴关系转型,为用户信任构建奠定了坚实基础。

为实现从用户参与向用户关系共建的深化,高校图书馆普遍将拓展参与的领域与深度(71.01%)

和建立制度化的参与机制(57.97%)视为关键路径。然而,支持用户主导的参与模式(29.71%)与提升用户在决策中的话语权(25.36%)等选项占比仍较低,表明当前关系共建中用户的能动性与自主权尚未充分发挥。

### 3.4.4 未来工作重点

面向未来5年,82.61%的馆长认为构建多元信任体系的首要任务是增强师生对图书馆的学术与文化认同感,此外馆长们强调应争取上级部门的认可与支持(65.22%)、强化用户对图书馆服务的信任(57.25%)。具体如表4所示。

表 4 未来5年多元信任体系构建工作重点

多元信任体系构建工作重点	馆长选择数量	比例
通过科研支持、课程共建、素质培训等活动,增强师生对图书馆的学术与文化认同	114	82.61%
主动对接国家政策和学校治理体系,提升上级部门的认可与支持	90	65.22%
通过真诚服务与持续改进,强化用户对图书馆专业与人文服务的信任	79	57.25%
完善跨部门协同共享与责任共担机制,提升图书馆内部信任与凝聚力	49	35.51%
通过开放数据、成果展示、年报等,增强外部对图书馆价值的理解	33	23.91%
通过学习共同体、读者社群等形式,促进用户之间的紧密联系	27	19.57%
与上下游服务者保持长期稳定的合作,形成知识共建与协同信任联盟	12	8.70%
开展公共服务与社会合作,塑造公众的理解与认同	5	3.62%



### 3.5 思想观念体系

思想观念体系是信息文化培育的内核,决定图书馆现代化发展的价值导向与精神高度。

#### 3.5.1 核心价值理念建设

受调研高校图书馆中,仅有 29.71% 的图书馆已形成书面文件并定期宣贯;多数图书馆处于由学校愿景统一引领(31.88%)、有内部共识但尚未制度化(20.29%)或正在研制酝酿(15.22%)的阶段。即使形成书面理念的图书馆,仅超过半数采取了优化岗位与业务体系(63.43%)、开展增进团体精神的文体类活动(61.94%)、召开战略研讨会(61.19%)、建立常态化培训体系(61.19%)和完善绩效考核评优等表彰制度(58.96%)等方式推动理念落地。这表明当前大多数图书馆的价值理念建设还停留在软共识阶段,离制度化和落地实践还有一定的距离。

#### 3.5.2 馆员创新意识培养

图书馆在激活馆员创新意识方面多采取业务交流和培训等常规方式,92.03% 支持馆员跨部门、跨高校或跨行业交流,76.81% 开展新技术培训;但也有部分图书馆通过在考核晋升中突出创新贡献(58.70%)、建立创新成果展示平台(44.93%)、提供创新项目经费(43.48%)、通过提案征集激发主动性(28.26%)等方式积极探索多种激励措施。

#### 3.5.3 文化传承与认同

在文化传承创新实践方面,举办高水平的科学、艺术、文化展览与讲座(90.58%)和打造经典阅读系列品牌活动(89.86%)是图书馆的主流做法,超过半数的图书馆开展了典籍活化等文化体验项目(55.07%),整理校史、馆史与人物记忆(53.62%),或与校级思政、美育、通识课程协同开展文化育人服务(53.62%),但在突出图书馆独特文化价值、与学校育人体系深度融合方面有待进一步加强。

为增强外界的情感共鸣和文化认同,图书馆高度重视打造富有文化气息的空间与活动仪式(94.93%),鼓励师生共创主题展、阅读项目和文化志愿服务(89.86%),加强馆员文化传播能力(78.26%),通过面对面咨询、阅读指导、学习陪伴建立情感联系(73.91%),通过典型人物、服务故事、文化叙事激发共鸣(65.94%),在面向用户的文化输出和情感联系方面取得了一定的经验。

#### 3.5.4 未来突破方向

面向未来 5 年,77.54% 的馆长认为首先应确立以知识共享、服务创新、人文关怀为核心的价值共识,50.72% 的馆长强调文化传承与育人责任意识培育,具体如表 5 所示。

表 5 未来 5 年思想观念体系突破方向

思想观念体系突破方向	高校图书馆数量	比例
确立以知识共享、服务创新、人文关怀为核心的价值共识	107	77.54%
强化文化传承与文化育人意识和责任	70	50.72%
增强全馆信息思维、数据意识与智能协作理念	64	46.38%
建设学习型、创新型组织文化	60	43.48%
提升馆员思想引领与创新能力	49	35.51%
形成信息文化自觉与使命意识	48	34.78%
通过理念阐释、研究出版、文化项目等展示思想成就	6	4.35%

### 3.6 信息文化传播与效用评估

信息文化传播与效用评估是信息文化培育的关键环节,决定了图书馆文化价值的显示度、影响力与持续改进能力。

#### 3.6.1 信息文化传播方式

图书馆信息文化传播形成“空间为本、内容为王、媒介融合”的多元格局,具体如表 6 所示。浸润

式的空间环境营造与叙事化设计(81.16%)、统一的视觉识别系统(78.26%)以及深度化的知识传播(如学术讲座、读书会等)(77.54%)是最为主要的传播方式,体现了对物理场域文化叙事和知识权威性的重视。而智能化互动科技体验、馆员形象与服务礼仪规范等方面尚未广泛开展。





表 6 信息文化传播方式

传播方式	高校馆数量	比例
浸润式的空间环境营造与叙事化设计(通过空间布局、装饰陈设、主题展览等,融入本校历史、人物和校园文化标识)	112	81.16%
统一的视觉识别系统(含空间导视、用标规范、系统化的馆徽、Logo、配色与字体规范等)	108	78.26%
深度化的知识传播(如学术讲座、读书会、文化工作坊等)	107	77.54%
全媒体内容矩阵与影像传播(官网/校媒、公众号/视频号、宣传片等)	99	71.74%
数据化成效展示与影响报告(年报、数据看板、展览、建设经验案例集等)	91	65.94%
精品化的文创产品设计(开发蕴含馆藏特色、文化内涵与实用价值的文创产品)	85	61.59%
创意化的品牌活动(举办如书车舞、图书馆之夜等彰显图书馆元素的文化活动)	84	60.87%
舆情与意见管理(监测—回应—整改机制)	71	51.45%
智能化的互动科技体验(运用机器人、AR/VR 等新技术)	61	44.20%
专业亲和的馆员形象与服务礼仪(着装/称呼/用语、服务细节统一)	45	32.61%

### 3.6.2 效用评估与评价实践

图书馆信息文化培育的评估实践已形成以资源利用和服务效能为核心的稳定框架。超过半数的图书馆开展了资源与知识产品利用情况评估(74.64%)、服务质量与体验满意度监测(68.84%)、科研支持与学科贡献度评估(65.94%)、文化活动与阅读推广影响评估(62.32%)以及用户学习与信息素养成效评估(58.7%)。但图书馆品牌形象(36.23%)、馆员发展(29.71%)以及社会影响力(20.29%)等方面的评估相对薄弱,纳入学校层面质量工程或育人指标考核评估的仅 21.74%,尚有 8.7%的图书馆未系统开展任何评估,在育人成效的系统性测度和与学校战略评估体系对接融合等方面仍需加强。

### 3.6.3 重点建设方向

对于如何提升信息文化效用,馆长群体形成了高度共识,普遍认同以人为本、服务为先的优化路径。培育具备专业技能、职业素养和事业追求的复合型馆员(88.41%)成为首要选择,推动服务的个性化、智能化和智慧化(76.09%)以及提升用户的受益度、满意度和信任度(75.36%)紧随其后。相较而言,强化图书馆事业的贡献度、创新度和美誉度(26.09%),资源的产品化、资产化和要素化(17.39%)以及信息流的科学化、社会化和高端化(13.77%)则关注度偏低。

### 3.7 信息文化愿景

信息文化愿景是信息文化培育的灵魂与核心指引,从根本上决定了图书馆的组织气质、服务生态和未来价值。

在人工智能快速发展的背景下,高校图书馆在自身价值与角色定位方面必然发生变化。从调查结果来看,86.23%的馆长认为应推动馆员与师生共同提升 AI 素养,建设人机共创的学习与科研环境;72.4%的馆长认为在 AI 驱动的知识生态中,坚守学术规范与文化理性,引导信息文明方向是图书馆强化自身价值的重要方面。半数以上(52.17%)认为要以专业知识组织与质量评估机制,保障信息的权威性与可验证性。面向未来 5 年,60.14%的馆长认为加强文化育人政策、岗位与经费保障,完善治理制度体系是图书馆信息文化培育最需要关注的方向,其次是整合可用的文献、数据和知识资产,优化学科知识体系建设(52.17%)。

从信息文化愿景开放性问答的内容分析结果发现,未来高校图书馆信息文化的共同愿景是从传统的“文献资源仓库”向现代化的“智慧学术文化共同体”的根本性转变。具体来说,信息文化愿景可以细分为四个战略维度:一是角色与功能重塑。未来高校图书馆要成为学科知识体系的战略支撑点,担当文化育人与精神传承的核心阵地,融入学校人才培养体系。二是服务与关系进化,深化“以用户为中





心”的理念,实现用户深度参与,构建“用户共创、知识共享”的新生态。三是技术与发展融合,全面实现技术转型升级,构建“数智融合”与“人机协同”的服务生态。四是空间与资源重构,融合学习交流、学术支持与文化传承功能打造信息文化空间,建设未来学习中心,整合并激活经典文献价值,建设世界一流的特色文献资源体系。

### 3.8 分析讨论

本次调研聚焦教育部第二轮“双一流”建设高校,回收的138份有效问卷具有很强的代表性。调研结果清晰地反映出高校图书馆在信息文化培育方面的积极探索和显著进展,同时也揭示了当前实践中面临的深层次挑战与普遍性诉求。

经费和人员保障不足是被提及频率最高的现实障碍。经费紧张直接制约了文献资源建设、智慧设施升级和文化活动开展。而高素质复合型人才欠缺、“馆员年龄结构偏大”和认知与积极性不足等问题是普遍困境。此外,馆长们反映,图书馆的文化育人职能在学校层面缺乏系统的顶层设计,图书馆与其他部门的协同不够深入,难以在文化育人和学科发展方面发挥图书馆的独特价值。再者,AI技术快速迭代,用户的需求和信息行为模式发生了根本性变化,图书馆转型发展方向不太明确。

对此,馆长们期望“学校层面提供稳定的战略性支持”。呼吁将信息文化培育和数智化转型相关经费“纳入年度固定预算”,积极推动将信息素养教育、文化育人项目与人才培养方案、课程体系深度融合,建立跨部门数据共享与业务协同的政策机制,实现从图书馆的独角戏到系统性协同的转变。同时也希望全国层面“开展系统化的馆员培训”,不断提升馆员的意识与能力,激活馆员的内生动力。

综上,信息文化培育面临诸多困境,其突破有赖于战略定位、资源保障、协同机制和馆员能力等多方面的支持,共同构建从理念到实践的坚实基础。

## 4 结论

基于相关理论基础和实践经验、上述调查结果和分析讨论,结合138家“双一流”高校图书馆馆长反馈的“意见建议”,课题组凝练出高校图书馆信息文化培育的若干战略问题,包括信息文化培育对高校图书馆现代化建设的战略意义、信息文化的体系构成、信息文化效用的功能彰显等,提出高校图书馆

现代化进程中分析并解决这些战略问题的趋势性策略、举措和阶段目标。

### 4.1 发展趋势

(1)信息文化培育是高校图书馆现代化建设的核心战略,成为驱动图书馆内涵式发展、实现文化引领与价值重塑的关键路径。

信息文化培育在高校图书馆现代化转型发展中的重要性日益凸显,正从传统的业务支撑角色跃升为定义图书馆核心价值、引领校园信息文明的战略核心。这一战略升维是推动图书馆事业高质量发展的根本动力,具体体现在以下三个方面:

首先,体现在信息文化认知的渐进式觉醒。部分高校图书馆已形成明确的信息文化愿景与使命意识,积极对接国家文化战略与高等教育数字化转型需求,力争深度融入学校“双一流”建设、课程思政改革与学术创新生态,实现从被动响应到主动建构的根本性转变。

其次,体现在信息文化构成的系统性整合。信息文化培育不再是孤立的项目或活动,通过构建权责清晰的制度保障、深度组织的知识体系、开放协作的信任关系以及创新涌现的价值理念,信息文化成为贯穿馆员队伍建设、用户关系管理和资源服务一体发展的核心战略。

最后,体现在信息文化效用的功能性彰显。图书馆正通过构建多维评估体系与创新传播机制,将信息文化的隐性价值转化为可感知、可衡量的育人成效与学术贡献,逐步确立自身在高等教育生态中的实质作用,推动自身从资源中心和服务接口到育人高地和创新支点的战略转型。

(2)构建权责清晰与保障有力的治理制度体系,推动信息文化培育从理念倡导迈向制度护航。

制度规范体系是信息文化培育实现常态化、可持续发展的根基。当前多数图书馆已将文化育人写入战略规划,但职责流程清晰、可执行性强的专项制度占比不足两成,未来应聚焦于通过构建权责清晰、保障有力的治理体系,推动信息文化培育从活动式、项目式走向系统化、制度化,确保图书馆文化育人职能的有效履行。

高校图书馆需采取主动嵌入与策略性争取相结合的举措:一是以成效论证争取制度纳入,将抽象的信息文化效用转化为可展示的成果,加强与第二课堂、学分和课程认证等校级育人机制的系统对接,以



显性的师生受益度与学术影响力获取学校高层认可,力争将文化育人职责、经费与岗位保障以校级制度或章程形式予以明确,从根本上提升工作的权威性与稳定性。二是以协同机制分摊资源压力,积极寻求校内各院系和相关部门的协同共建,通过岗位互聘、项目共担、经费众筹等方式,引入外部资源与活力,形成共建共担、成果共享的合作格局。三是以内部优化提升资源利用效能,在现有编制框架内重组业务流程,设立文化育人专职岗位或跨部门协同岗位,并将其纳入岗位职责与绩效目标,形成制度化激励;在既有经费中设立文化培育专项基金,通过项目制竞争激发内部活力,形成有限资源、高效配置的集约模式。

上述举措的系统性推进,将推动信息文化培育从理念倡导转向制度集成、内外协同、效能优化的良性发展轨道,为高校图书馆履行文化使命提供坚实、可持续的制度护航。

(3)迈向深度组织与智慧集成的学科知识体系,实现从文献整合到知识赋能的跃迁。

学科知识体系建设是信息文化流动和价值创造的物质根基。当前图书馆知识组织仍停留在资源层面,尚未实现向智慧资产的转化。未来图书馆应着力构建深度组织、语义关联与场景驱动的学科知识体系,实现从被动资源保障到主动知识赋能的跃迁,深度支撑学校“双一流”建设和跨学科创新。

为构建这一知识体系,高校图书馆应在以下方面重点突破:一是推动知识组织向语义化与智能化重构。积极运用知识挖掘、自然语言处理与生成式人工智能等技术,构建基于学科本体、支持语义推理的动态知识网络,实现跨学科、跨语种资源的智能聚合与精准映射。二是强化知识服务的场景化嵌入与数据驱动。基于机构知识库、科研大数据与学术行为轨迹,开展学科前沿识别、团队竞争力分析与科研趋势预测,使图书馆成为支撑学术创新的战略智囊与决策参谋。三是构建支持交叉融合的学科知识生态。面向新工科、新文科、新医科、新农科及交叉学科建设,探索建立以前沿问题为中心的知识聚合与描述规范,开发跨领域术语映射与关联发现工具,以嵌入式服务向交叉学科团队与创新课程延伸,实现从知识组织到协同创新的深度嵌入。

上述路径的系统性推进,将推动图书馆从文献资源管理者转变为学科知识架构师,从信息服务提

供者转变为学术创新协作者,显著提升其在高校创新体系中的文化渗透力与学术贡献度。

(4)培育开放协作与深度链接的多方信任体系,推动从服务协同到价值共创的转型。

多方信任体系是信息文化有效交互的催化剂。当前图书馆虽已建立广泛的协同网络,但用户参与多停留在活动层面而非治理层面,情感认同未能有效转化为价值共创。未来图书馆应突破单向服务供给模式,构建开放包容、深度链接的信任生态,推动图书馆向多方价值共创枢纽转型。

为落实这一趋势,高校图书馆需采取以下战略方向:一是构建制度化的用户深度参与机制。建立用户咨询委员会、师生共治理事会等常设决策参与机制,明确用户代表在资源采购论证、服务效能评估、空间功能规划等关键事项中的话语权与评价权,拓展用户参与的领域与深度。二是强化基于价值共鸣与情感联结的深度信任关系。通过典型人物叙事、服务故事传播、文化仪式营造等方式,将专业服务与人文关怀转化为师生的情感认同与学术文化归属,建立基于真诚服务、持续改进的专业信赖。三是打造开放互惠的外部信任体系。在巩固校内协同的基础上,主动对接上级部门争取政策试点与示范项目,联合社会文化机构开展区域文化服务与资源互惠,深化与行业伙伴在智慧平台研发、数据标准共建等方面合作,形成知识共建、成果共享的外部信任体系。

上述举措的系统性推进,将在校园内外形成多元开放信任网络,打造共建共治共享的文化服务共同体,使信任成为信息文化培育持续深化的坚实纽带,最终实现从服务协同到价值共创的战略转型。

(5)塑造知行合一与创新涌现的思想观念体系,实现从价值共识到文化自信的升华。

思想观念体系是信息文化培育的内核,其建设成效直接决定图书馆能否形成价值驱动、持续进化的组织文化。当前仅少数图书馆形成书面文件并定期宣贯,考核晋升中突出创新贡献的比例不足六成,理念沉淀、转化与内化的路径不够清晰。未来图书馆应着力推动核心价值从抽象理念转化为创新实践,从个体自发升华为组织自觉,实现从价值共识到文化自信的升华。

为落实这一趋势,高校图书馆需构建理念落地与创新涌现的双重机制:一是推动核心价值理念的



可操作化转化,通过全员参与的战略研讨与价值叙事,将知识共享、服务创新、人文关怀等抽象理念转化为流程操作、岗位职责、绩效指标等可观察、可评价、可激励的行动指南,实现理念—制度—行为的一致性。二是营造鼓励试错的创新型组织生态,设立创新基金与容错机制,建立创新案例评选、成果展示交流、失败经验分享的制度平台,将创新从个体偶发行为升华为组织涌现常态。三是强化馆员的文化引领能力建设,完善分层分类的培训体系,重点提升馆员在 AI 时代的信息伦理阐释、学术理性引导与文化价值传播能力,使其成为信息文化培育的领航员与主导者。

上述举措的系统性推进,将激发全馆的思想活力与创造潜能,使图书馆成为价值导向明确、持续自我革新的文化生命体,为信息文化培育提供源源不断的内生动力与精神动能。

#### 4.2 研究局限与努力方向

本报告研究过程中还存在一些局限,比如:调查范围主要集中在“双一流”建设高校,未能全面反映全国高校图书馆的整体水平;问卷数据分析侧重于宏观趋势,未能对不同类型高校进行更细致的分类对比。

未来,课题组将从以下方面不断完善:在研究对象上,面向全国高校图书馆开展更广泛的调研;在研究内容上,深化对信息文化理论与实践模式的探索,特别是 AI 时代信息文化的新特征与新挑战;在成果应用上,挖掘更多优秀案例,加强经验推广,共同推进全国高校图书馆信息文化培育工作的高质量发展。

#### 参考文献

- 1 陈建龙,邵燕,张慧丽,等. 大学图书馆现代化指南针报告[J]. 大学图书馆学报,2022,40(1):22—33.
- 2 陈建龙,邵燕,刘万国,等. 高校图书馆馆员队伍建设指南针报告[J]. 大学图书馆学报,2023,41(1):28—36.

- 3 陈建龙,周春霞,党跃武,等. 高校图书馆用户关系管理指南针报告[J]. 大学图书馆学报,2024,42(1):23—32.
- 4 陈建龙,王新才,邵燕,等. 高校图书馆资源服务一体化指南针报告[J]. 大学图书馆学报,2025,43(1):38—48.
- 5 陈建龙. 通变感人勤问道 信息文化谱新篇——纪念北京大学图书馆建馆 125 周年[J]. 大学图书馆学报,2023,41(6):5—12.
- 6 丹尼尔·贝尔. 后工业社会的来临[M]. 高铨,王宏周,魏章,译. 南昌:江西人民出版社,2018:16.
- 7 Ginman, M. Information culture and business performance[J]. IATUL Quarterly, 1988, 2(2): 93—106.
- 8 赵跃,周耀林. 国外信息文化研究综述[J]. 中国图书馆学报,2015,41(2):109—126.
- 9 Oliver, G. Understanding information culture: conceptual and implementation issues[J]. Journal of Information Science Theory and Practice, 2017, 5(1): 6—14.
- 10 赵志耘,郭佳琪. 数智时代图书馆引领的信息文化建设[J]. 大学图书馆学报,2023,41(6):13—18.
- 11 李玉海,谢倩,王常珏. 信息文化助力高校图书馆服务育人的思考[J]. 大学图书馆学报,2023,41(6):36—41.
- 12 王强,吴凡,申佳慧,等. 信息文化场域下高校图书馆校本特色文化的凝练与实践——以辽宁中医药大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报,2025,43(1):103—109.
- 13 熊澄宇. 信息社会 4.0:中国社会建构新对策[M]. 长沙:湖南人民出版社,2002:93—94.

#### 作者贡献说明:

陈建龙:提出研究主题及思路,主导研究和报告撰写

崔波:参与设计与报告修改

邵燕:统筹研究实施和报告统稿,负责问卷发放和部分内容撰写

刘宇初:参与课题研究与问卷设计发放,负责部分内容撰写

及桐、张璐:参与课题研究与问卷设计,负责部分内容撰写

王波:参与课题研究与问卷设计,参与报告统稿

作者单位:陈建龙、邵燕、刘宇初、及桐、张璐、王波,北京大学图书馆,北京,100871

崔波,郑州大学图书馆,河南郑州,450001

收稿日期:2025 年 12 月 18 日

修回日期:2025 年 12 月 30 日

(责任编辑:支娟)

## Compass of Academic Library Modernization(CALM)Report on Information Culture Cultivation

CHEN Jianlong CUI Bo SHAO Yan LIU Yuchu JI Tong ZHANG Lu WANG Bo

**Abstract:** Libraries are the repositories and leaders of information culture. In the new era, academic libraries need to take on new cultural missions. The Compass of Academic Library Modernization (CALM)



Report on Information Culture Cultivation provides an overview of the current understandings, practical experiences, and main achievements regarding information culture cultivation across academic libraries nationwide. The Report explores how to advance information culture cultivation in academic libraries from three aspects. First, it refines the concept and connotation of information culture cultivation in academic libraries based on information culture theory and library practices. Second, it examines the progress of information culture cultivation within Double First-Class universities, conducts a systematic analysis from the dimensions of the governance system, the disciplinary knowledge system, the multi-stakeholder trust system, and the ideological conceptual system, and documents proven experiences along with development suggestions. Third, it synthesizes theoretical insights with survey data to project future trends of information culture cultivation in academic libraries and to recommend specific strategies and approaches. Methodologically, this research combines literature review, questionnaires, and case studies. Specifically, the questionnaires targeted library directors or deputy directors from universities involved in the second phase of the Double First-Class initiative, yielding 138 valid responses. The survey focused on academic libraries' attitudes and awareness towards information culture, the dissemination and effectiveness evaluation of information culture, as well as related issues concerning the construction of governance systems, disciplinary knowledge systems, multi-stakeholder trust systems, and ideological conceptual systems, aiming to objectively reflect the current status and trends of information culture cultivation in academic libraries. Based on relevant theories and practical experiences, this research synthesizes and analyzes the findings from the survey and identifies several strategic issues related to information culture cultivation in academic libraries. Additionally, it has proposed trend-based strategies, measures, and phased goals for addressing these strategic issues as part of the modernization process of academic libraries as follows: 1) Information culture cultivation constitutes the core strategy of academic library modernization, becoming the key path to drive the connotative development of libraries and achieve cultural leadership and value reshaping; 2) Building a governance system with clear rights and responsibilities and strong guarantees, promoting the transition of information culture cultivation from conceptual advocacy to institutional safeguarding; 3) Moving towards a deep organizational and intelligent integrated disciplinary knowledge system, achieving a leap from resource integration to knowledge empowerment; 4) Cultivating an open, collaborative, and deeply connected multi-stakeholder trust system, promoting the transformation from service coordination to value co-creation; 5) Shaping an ideological conceptual system that integrates knowledge and actions and fosters emergent innovation, achieving the elevation from value consensus to cultural confidence.

**Keywords:** Academic Libraries; Information Culture; Cultural Education; Information Literacy Education; Connotative Development; Modernization