

非 CSSCI 来源期刊中高影响力 论文分布状况之考察*

□叶继元 臧莉娟 吴林娟

摘要 以“高等教育”“图书情报与数字图书馆”和“中国文学”三个学科领域为案例,考察非 CSSCI 来源期刊中高影响力论文的分布状况。研究结果显示:非 CSSCI 来源期刊中存在一定比例的高影响力论文;不同学科高影响力论文的期刊分布比例有较大差异;非 CSSCI 来源期刊应尝试分析高影响力论文,并努力刊发有潜力的论文。学界、期刊界、评价界、教育界、科研管理界和作者在重视 CSSCI 来源期刊、核心期刊的同时,应十分关注非 CSSCI 来源期刊等的生存与发展,促进各类型期刊的协调发展,回归学术期刊在及时传播学术成果、促进学术交流方面原有的重要作用。

关键词 CSSCI 来源期刊 高影响力论文 被引次数 下载次数 特色化发展 期刊评价
分类号 G255.2

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2017.03.012

在人文社会科学领域,南京大学中国社会科学
研究评价中心开发研制的《中文社会科学引文索引》
(Chinese Social Sciences Citation Index, CSSCI) 影
响较大。它用来检索中文社会科学领域的论文收录
和文献被引用情况(目前最新版本是《CSSCI 来源期
刊目录(2014—2015 年)》)。在遴选期刊时, CSSCI
采取分学科计算指标,并分别在各自学科中排队选
择,主要指标是影响因子与总被引次数。这两个指
标都与引文密切相关。

通常情况下,我们认为引文数据库来源期刊中
高影响力论文较多,但同时我们也知道,此类刊物发
表的论文并非篇篇都是高影响力论文,这其中也难
免平庸之作;反之,非引文数据库来源期刊中也不乏
高影响力论文。但这个“不乏”到底是多少比例,不
同学科的情况有哪些不同,产生的原因是什么,似乎
鲜有专门的研究成果发表。此问题的研究,对于深
入了解非 CSSCI 来源期刊的发文情况,合理公正评
价期刊,鼓励不同特色、不同办刊目的的期刊共同发
展,把优秀研究论文真正评价出来、推广开来,加快
学术交流和学术成果传播,具有重要研究价值。基

于此,本文主要探讨人文社会科学领域里高影响力
论文的期刊分布状况。我们将以“高等教育”“图书
情报与数字图书馆”和“中国文学”这三个学科领域
为案例,来考察非 CSSCI 来源期刊中高影响力论文
的分布状况。

1 研究综述

关于高影响力论文的定义目前学界尚不统一。
一般指研究者的某一论文被学术界或同行所认可,
在学术界和同行间产生广泛影响力的论文。有学者
认为高影响力论文是指高被引论文、热点论文、发表
在世界三大名刊上的论文和发表在各学科顶尖期刊
上的论文,反映了一国的科技进步以及对世界科学
事业贡献的一个重要侧面^[1]。对于高影响力论文的
认定主要从引文次数、转载次数、被评论次数、是否
获得有信誉的奖项和被同行好评等方面来考虑。在
文献计量方面,考虑到统计源的时间跨度和有专门
数据库的情况,一般采用论文被引用次数作为判断
的标准。优秀的科研论文被引用次数往往相对较
高,而且被引用周期也会比较长^[2]。尽管高影响力

* 国家社会科学基金重点项目“我国战略性新兴产业的信息资源保障体系与服务模式研究”(项目编号:11AZD082)的研究成果之一。
通讯作者:叶继元, ORCID:0000-0002-4232-8923, yejiyuan@nju.edu.cn。

论文不仅仅是高被引、下载次数多的论文,但为统计和论述方便,本文将高被引和下载次数多的论文约定为高影响力论文。

从已有文献看,2000年之后国内外关于高影响力论文的相关研究主要集中在2009—2015年之间。主要研究内容为高影响力论文特征的数据分析和利用、产出状况、优势与局限性。在论文特征分析方面,国内外研究成果多体现在以学科领域为例对数据的分析和利用。周晓英等选取CNKI数据库中图书馆学和情报学高影响力论文进行分析^[3]。肖荣荣等对近10年数字图书馆研究论文从数量及被引情况进行统计分析^[4]。王念祖以出版学类论文为数据来源进行讨论^[5]。格兰特·刘易森(Grant Lewison)对在高影响力期刊上的癌症研究论文进行了分析^[6]。庄坤洋(Chuang Kun-Yang)等分析了水资源领域高影响力论文的趋势和特点^[7]。通过对高影响力论文的定量分析,可以揭示学科领域的研究主题、机构、年代及作者分布、研究历史、现状和发展趋势等。关于论文产出状况,国内外学者通过对高影响力论文产出状况的描述以揭示热点论文。贺德方利用科学计量学方法,对高影响力论文数量进行了国际比较研究^[8]。方红玲等对中日、印、韩四国高影响力论文进行了比较研究^[9]。盖双双等对比研究了我国科研人员参与发表和我国科研人员作为第一作者发表的热点论文的文献计量学特征^[10]。埃斯科瓦尔等对检验医学专业人士在高影响力医学期刊上发表论文的作者的贡献程度进行了分析^[11]。同时,国内外学者还关注了高影响力论文作为评价指标的优势和局限。叶鹰研究表明:“高品质的论文不是最高被引论文,但是被引量都高于学科平均被引,最高被引论文的品质不能肯定最优,但一般具有广泛影响”^[12]。尽管高影响力论文未必一定是高质量论文,将高影响力论文作为评价期刊、作者质量的唯一指标肯定具有局限性,但大多数学者还是肯定了高影响力论文的价值。

对于非CSSCI来源期刊的研究,目前国内多集中在其现状、困境、生存与发展、提高影响力等问题上,具体对非CSSCI期刊高影响力论文期刊分布研究的文献很少,且研究不够具体、深入,有关人文社会科学非CSSCI来源期刊中高影响力论文分布的研究笔者尚未见到。因此,对非CSSCI来源期刊高影响力论文期刊分布的研究具有必要性和重要性。

2 调查的理论依据和研究方法

文章将主要依据引文次数和下载次数两个指标,来对“高等教育”“图书情报与数字图书馆”和“中国文学”这三个学科领域2014—2015年间发表的高影响力论文进行分析。我们将引文次数TOP100和下载次数TOP100的论文认定为高影响力论文,考察将主要依托中国知网的《中国学术期刊(网络版)》和中国引文数据库。《中国学术期刊(网络版)》主要用于分析论文发表总数和被下载次数,中国引文数据库主要用于分析论文被引用情况。通过分析这些论文的期刊分布状况,来考察非CSSCI来源期刊中高影响力论文的分布状况。

2016年5月22日14时,我们在中国知网的资源总库选择《中国学术期刊(网络版)》,使用高级检索,分别选择“高等教育”“图书情报与数字图书馆”“中国文学”三个研究领域,时间限定在2014—2015年,搜索所有发表在期刊上的论文。同时将下载次数从高到底排序,导出下载次数TOP100的论文(剔除掉期刊征稿启事等非有效论文)。然后,选择中国知网的引文数据库,选择“学科检索”,同样界定二级学科为“高等教育”“图书情报与数字图书馆”“中国文学”,时间界定在2014—2015年,在全部期刊中检索其引文记录,按被引从高到低排序,导出被引次数TOP100的有效论文。

3 数据统计与分析

依据导出的数据,结合《CSSCI来源期刊目录(2014—2015年)》,整理得出这三个研究领域2014—2015年度发表论文数量及被引基本情况(表1),同时得出三个研究领域被引次数TOP100论文期刊分布概况、下载次数TOP100论文期刊分布概况、刊发被引次数TOP100论文的期刊基本情况以及刊发下载次数TOP100论文的期刊基本情况,分别如表2、表3、表4、表5所示。

表1 2014—2015年度发表论文数量及被引基本情况

学科领域	发表论文总数(篇)	被引论文数量(篇)	被引率	被引次数TOP100论文最高被引次数	被引次数TOP100论文最低被引次数	被引次数TOP100论文篇均被引次数
高等教育	223437	59497	26.63%	150	17	36.2
图书情报与数字图书馆	42568	2352	5.52%	113	14	26.18
中国文学	68817	2000	2.9%	39	4	5.87

表 2 被引次数 TOP100 论文期刊分布概况

学科领域	CSSCI 来源期刊		非 CSSCI 来源期刊	
	数量(篇)	比例(%)	数量(篇)	比例(%)
高等教育	50	50	50	50
图书情报与数字图书馆	85	85	15	15
中国文学	72	72	28	28

表 3 下载次数 TOP100 论文期刊分布概况

学科领域	CSSCI 来源期刊		非 CSSCI 来源期刊	
	数量(篇)	比例(%)	数量(篇)	比例(%)
高等教育	61	61	39	39
图书情报与数字图书馆	86	86	14	14
中国文学	63	63	37	37

表 4 刊发被引次数 TOP100 论文的期刊基本情况

学科领域	期刊总数	CSSCI 来源期刊数量	非 CSSCI 来源期刊数量
高等教育	55	24	31
图书情报与数字图书馆	30	18	12
中国文学	54	32	22

表 5 刊发下载次数 TOP100 论文的期刊基本情况

学科领域	期刊总数	CSSCI 来源期刊数量	非 CSSCI 来源期刊数量
高等教育	57	27	30
图书情报与数字图书馆	29	20	9
中国文学	60	31	29

表 1 中,“高等教育”“图书情报与数字图书馆”“中国文学”三个领域 2014—2015 年发文数量有较大差异,“高等教育”发文量最大,“中国文学”次之,发文量仅为“高等教育”的 30.8%,“图书情报与数字图书馆”发文量最少,发文量不足“高等教育”的 19.1%,可见不同学科作者群体、发文数量存在较大差异;同时,被引率、被引次数 TOP100 论文最高被引次数和最低被引次数等三个学科也存在较大差异。表 2 中,被引次数 TOP100 论文中,除了“高等教育”在 CSSCI 来源期刊和非 CSSCI 来源期刊比例均为 50%以外,“图书情报与数字图书馆”“中国文

学”在 CSSCI 来源期刊分布比例均高于非 CSSCI 来源期刊。表 3 中,在三个学科中,下载次数 TOP100 论文在 CSSCI 来源期刊分布比例均高于非 CSSCI 来源期刊比例,其中“高等教育”领域下载次数 TOP100 论文在非 CSSCI 来源期刊中分布的比例最高。表 4 和表 5 中,“图书情报与数字图书馆”“中国文学”领域刊发被引次数 TOP100 论文、刊发下载次数 TOP100 论文的 CSSCI 来源期刊数量均高于非 CSSCI 来源期刊,但是“高等教育”领域非 CSSCI 来源期刊数量却多于 CSSCI 来源期刊数量。

4 研究结果与分析

4.1 非 CSSCI 期刊中存在一定比例的高影响力论文

数据显示,被引次数 TOP100 论文以及下载次数 TOP100 论文分布在 CSSCI 来源期刊的比例整体高于非 CSSCI 来源期刊。但同时,非 CSSCI 来源期刊中仍存在一定比例的高影响力论文,这其中包括:被引次数 TOP100 论文分布在非 CSSCI 来源期刊的比例,“高等教育”为 50%，“图书情报与数字图书馆”为 15%，“中国文学”领域为 28%;下载次数 TOP100 论文分布在非 CSSCI 来源期刊的比例,“高等教育”为 39%，“图书情报与数字图书馆”为 14%，“中国文学”为 37%。不过,非 CSSCI 来源期刊中虽然有一定比例高影响力论文的存在,但是这些高影响力论文的期刊分布较为分散,下载次数 TOP100 论文中除了“中国文学”有 29 篇论文来自 23 种非 CSSCI 来源期刊外,每种非 CSSCI 来源期刊只有 1 篇高影响力论文。这也说明,高影响力论文的分布也是金字塔形的,被引次数和下载次数多的期刊仅占极少数,被引次数和下载次数少的期刊占大多数,即使在刊发了高影响力论文的小部分期刊中布拉德福文献集中与分散定律也同样适用。

表 4、表 5 描述了刊发高影响力论文的期刊的基本情况,验证了高影响力论文集中在小部分期刊中,少数高质量期刊是所属学科领域高影响力论文的主要贡献者。比如“高等教育”研究领域中,被引次数 TOP100 论文中有 9 篇发表于《中国高等教育》,5 篇发表于《思想教育研究》,4 篇发表于《高等教育研究》,4 篇发表于《思想理论教育》。再比如“图书情报与数字图书馆”领域,被引次数 TOP100 论文集中在 30 种期刊中。实际上,在《CSSCI 来源期

刊目录(2014—2015年)》中“图书馆、情报与文献学来源期刊”有20种,此外还有大量的综合类CSSCI来源期刊也刊登“图书情报与数字图书馆”相关论文。相当一部分CSSCI来源期刊未刊登过高影响力论文。即使是上文所说的三个学科领域里2014—2015年度对被引次数贡献较大的期刊,《中国高等教育》中2014—2015年发表的论文中零被引论文比例为62.4%,《图书馆学研究》零被引论文比例为44.83%,《文学评论》零被引论文比例为68.75%。

因此,数据反映非CSSCI来源期刊中是存在高影响力论文的。有学者同样通过研究验证了这个事实。杜云祥等通过对国内医学领域高影响力科研论文的期刊分布统计认为:“绝大多数高影响力论文刊登在核心期刊上,并非所有核心期刊都刊登过高影响力论文。有一些核心期刊没有一篇高影响力论文,而个别非核心期刊的高影响力论文多达数十篇”^[13]。

4.2 不同学科高影响力论文的期刊分布比例有较大差异

学科不同,研究习惯也会有所不同。被引次数和下载次数等定量数据的高低除了和期刊自身的学术质量密切相关外,还和学科性质、学科研究人群的大小、学科研究习惯等相关。比如,人文学科作者引用期刊论文相对较少,引用论著较多。从表1我们可以看出,三个学科领域在2014—2015年发表的论文总数有很大的差距,“高等教育”的总发文数是“中国文学”的3.25倍,是“图书情报与数字图书馆”的5.25倍。在被引率方面,三个学科领域也有很大的差异,“高等教育”的被引率是26.63%,是“图书情报与数字图书馆”的4.82倍,是“中国文学”的9.18倍。

不同学科高影响力论文的期刊分布也有差异。从我们选择的“高等教育”、“图书情报与数字图书馆”和“中国文学”三个研究领域来看,其高影响力论文的期刊分布具体如表2、表3所示。三个学科被引次数TOP100论文的期刊分布情况是:“高等教育”领域50%来自CSSCI来源期刊,50%来自非CSSCI来源期刊;“图书情报与数字图书馆”领域85%来自CSSCI来源期刊,15%来自非CSSCI来源期刊;“中国文学”领域72%来自CSSCI来源期刊,28%来自非CSSCI来源期刊。下载次数TOP100论文期刊分布情况是:“高等教育”领域61%来自CSSCI来源期刊,39%来自非CSSCI来源期刊;“图书情报与数字图书馆”领域86%来自CSSCI来源期

刊,14%来自非CSSCI来源期刊;“中国文学”领域63%来自CSSCI来源期刊,37%来自非CSSCI来源期刊。“高等教育”领域的高被引和高下载论文来自非CSSCI来源期的比例最高。我们认为,这和学科性质有相关性。“高等教育”与社会现实密切相关,经常成为社会热点问题,往往高等教育领域的热点问题一旦出现,谁率先刊发了论文就极有可能在短时间内被引用和下载。同时,“高等教育”学科作者群体来源复杂,并非都是“高等教育”专业科班出身的研究人员,因此对于相关专业期刊了解度不够,在引用时不会过度关注期刊在该领域的知名度和影响力,更关注论文是否对自己有用。

4.3 非CSSCI来源期刊尝试分析高影响力论文,并努力刊发有潜力的论文

CSSCI来源期刊是根据期刊的影响因子、被引总次数等数量指标,结合各学科专家意见而确定的。能否成为CSSCI来源期刊关键在于影响因子和被引次数,因此,非CSSCI来源期刊要想成为CSSCI来源期刊必须努力提高论文影响因子和被引频次。我们对前文统计出的非CSSCI来源期刊的高影响力论文进行归纳分析后发现,有几类论文可能成为高影响力论文。第一类,热点问题、有前瞻性的论文更容易引起关注,产生高影响力论文。以“高等教育”领域为例,被引次数TOP10论文中,“翻转课堂”主题的5篇,“慕课”主题的4篇。而“翻转课堂”“慕课”正是2014年以来在高等教育领域,无论具体课堂实践还是理论研究领域方面都受到关注的研究内容。这种具有前沿性、明显问题导向的热点选题,期刊一旦较早组稿、刊发,就极易受到关注并被引用。第二类,有较高知名度、在学界有一定地位的作者的论文容易成为高影响力论文。比如,“中国文学”领域里,中国现代文学研究会理事、中南大学升华学者特聘教授、博士生导师王攸欣发表在非CSSCI期刊、2014年新创期刊《曹雪芹研究》的《论王国维〈红楼梦评论〉与〈红楼梦〉根要——为纪念〈红楼梦评论〉发表110周年作》引文次数排在该领域第8名;复旦大学中文系教授、博士生导师杨乃乔发表在非CSSCI来源期刊、2010年创刊的《汉语言文学研究》上的《翻译的立场与翻译的策略——大卫·霍克思及〈红楼梦〉翻译四人谈》引文次数也排在该领域第8名。第三类,专业期刊、特色栏目、专题研究刊发的论文更易产生高影响力。我们对发表了引文次数

TOP100 的高影响力论文的非 CSSCI 来源期刊进行简单的分类:在“高等教育”领域,31 种普通期刊中有 21 种是教育类专业期刊,10 种为综合性学术期刊或其他类别专业期刊;在“图书情报与数字图书馆”领域,12 种普通期刊中有 8 种为图情类专业期刊,4 种为非本专业类别的专业期刊;在“中国文学”领域,22 种普通期刊中有 11 种是文学类专业期刊,6 种为综合性学术期刊,5 种其他类别专业期刊。可见,专业学术期刊更容易引起关注,更容易产生高影响力论文。跨越了多学科的综合期刊很难培养起一般学者对它的归属感和认同感,难有自己的忠实作者和读者。^[14]同时,相关领域的名栏、特色栏目、专题研究刊发的文章由于拥有较多的读者和关注人群更容易脱颖而出。

非 CSSCI 来源期刊要想增加高影响力论文数量,进而提升期刊影响力和知名度,要尝试着去分析本期刊发表的高影响力论文以及其他期刊发表的高影响力论文,努力刊发有成为高影响力论文潜力的那种论文。鉴于以上三种类型论文容易成为高影响力论文,建议非 CSSCI 来源期刊在注重学术性的同时,更要加强策划,在选题上多下功夫,既要有理论性又要关注现实问题,密切注意学术前沿,紧跟时代热点问题,有一定的新颖性,这样才会得到更多关注、阅读,进而提高论文的影响力。同时,鼓励期刊邀约一定量的名家论文,通过名家的名人效应吸引更多的读者。但同时,我们也发现,非 CSSCI 刊发的高影响力论文中也有很多来自年轻作者、不知名作者,因此期刊不能只关注名家而轻视新作者群体,在适当发挥作者马太效应的同时,要抑制其负面影响,要从这些年轻的作者群体中培养出高影响力作者来。此外,一般情况下,专业期刊,无论是 CSSCI 期刊还是非 CSSCI 期刊,较之同类别的综合类学术期刊,更容易聚集忠实的作者群和读者群。专业化将是未来我国学术期刊的主要发展方向。当然,少量的高端综合类学术期刊,如《中国社会科学》等,是跨学科综合研究成果的主要发布平台,他们仍将引领学术期刊的发展。因此,鼓励部分非 CSSCI 期刊往专业期刊方向发展,短期内转为专业期刊有难度的综合类学术期刊可根据主办单位学科优势或编辑队伍学科优势等,创办特色栏目,或者有意识地组织、刊发有问题导向的专题研究文章。

5 结语

研究发现,非 CSSCI 来源期刊中高影响力论文占有一定的比例:被引次数 TOP100 论文中,“高等教育”领域来自非 CSSCI 来源期刊的比例最高,占 50%;“图书情报与数字图书馆”比例最低,占 15%;三个研究领域被引次数 TOP100 论文中来自非 CSSCI 来源期刊的平均比例为 31%。下载次数 TOP100 论文中,“高等教育”领域来自非 CSSCI 来源期刊的比例中最高,占 39%，“图书情报与数字图书馆”最低,占 14%，三个研究领域下载次数 TOP100 论文中来自非 CSSCI 来源期刊的平均比例为 30%。不同学科高影响力论文的期刊分布比例有较大差异,本研究讨论的三个领域中,非 CSSCI 来源期刊中高影响力论文的比例均达到 30%以上,我们不能低估非 CSSCI 来源期刊的论文质量。学界、期刊界、评价界、教育界、科研管理界和作者在重视 CSSCI 来源期刊、核心期刊的同时,应十分关注非 CSSCI 来源期刊等的生存与发展,促进各类型期刊的协调发展,回归学术期刊在及时传播学术成果、促进学术交流方面原有的重要作用。非 CSSCI 来源期刊应尝试分析高影响力论文,并努力刊发有潜力的论文,争取成为高质量的学术期刊。

参考文献

- 1 刘莉.我国高影响力科技论文数量近五年呈现快速增长[N].科技日报,2011-07-20(1).
- 2 Moed H F. The impact—factors debate: the ISI's uses and limits [J]. Nature, 2002, 415(6873): 731—732.
- 3 周晓英,董伟,朱小梅,等.图书馆学情报学高影响力论文特征及所反映的学科差异分析[J].中国图书馆学报,2012,38(200):99—109.
- 4 肖荣荣,刘亚丽.数字图书馆高影响力论文特征分析[J].情报科学,2014,32(272):44—49.
- 5 王念祖.2005—2014 年我国出版学科高影响力论文特征与热点分析[J].出版科学,2015,23(2):51—54.
- 6 Lewison G. The publication of cancer research papers in high impact journals[J]. Aslib Proceedings, 2003, 55(5—6): 379—387.
- 7 Chuang K Y, Wang M H, Ho Y S, et al. High-impact papers presented in the subject category of water resources in the essential science indicators database of the institute for scientific information[J]. Scientometrics, 2011, 87(3): 551—562.
- 8 贺德方.中国高影响力论文产出状况的国际比较研究[J].中国软科学,2011(249):94—99.
- 9 方红玲,常海敏,刘雪立.中、日、印、韩四国高影响力论文产出状况对比研究[J].中国科技期刊研究,2013(24):1070—1073.
- 10 盖双双,刘雪立,张诗乐,等.我国高影响力论文产出现状及国际地位[J].中国科技期刊研究,2016,27(1):103—110.
- 11 Escobar P M, Nydegger U, Risch M, et al. The intellectual contribution of laboratory medicine professionals to research papers

- on laboratory medicine topics published in high-impact general medicine journals[J]. *Clinical Chemistry and Laboratory Medicine*, 2012, 50(8):1305-1308.
- 12 叶鹰. 高品质论文被引数据及其对学术评价的启示[J]. *中国图书馆学报*, 2010, 36(185):100-103.
- 13 杜云祥, 陈建青, 王国庆, 等. 中国高影响力医学科技论文与 CSSCI 期刊的相互关系[J]. *中华医学图书情报杂志*, 2007, 16(2):5-9.
- 14 朱剑. 高校学报的专业化转型与集约化、数字化发展——以教育部名刊工程建设为中心[J]. *清华大学学报(哲学社会科学版)*, 2010(5):12.

作者单位: 南京大学信息管理学院, 南京, 210023

收稿日期: 2016年9月3日

Research on the Distribution of High Impact Papers in Non-CSSCI Source Journals

Ye Jiyuan Zang Lijuan Wu Linjuan

Abstract: With subjects of Higher Education, Library and Information Science, Chinese Literature as focused cases, the paper studies the distribution of high impact papers in non-CSSCI source journals. The results show that there are a certain proportion of high impact papers in non-CSSCI source journals and great differences in the distribution proportion of journals in different disciplines of high-impact papers. Non-CSSCI source journals should try to analyze high-impact papers in order to publish potential papers. Academic circles, periodical circles, evaluation communities, universities, supervisors of scientific research should pay close attention to the development of non-CSSCI source journals, and promote the development of all kinds of academic periodicals. Academic Journals should play their original role of timely dissemination of academic achievements and promotion of academic exchanges.

Keywords: Non-CSSCI Source Journals; Key Academic Periodicals; High Impact Papers; Number of Citations; Number of Downloads; Characteristic Development

阅读推广的三种方法: 拉法、推法、撞法

王波在《上海高校图书情报工作研究》2017年第1期发表《图书馆阅读推广的定义、类型、方法》,认为阅读推广活动的方法简化到极致,可分为三种:拉法、推法和撞法。

(1) 拉法阅读推广。

拉法阅读推广适用于读者需求旺盛的文献,比如热点文献——那些上了各种好书榜的佳作;经典文献——从《诗经》、《论语》到前四史、四大名著……;读者荐购文献——读者基于学习和研究需要,迫切希望图书馆采购的文献。这些文献读者或有耳闻、或耳熟不能详、或无缘相见、或无资相购,图书馆将这些“自带吸引力”的书采购到馆,并通过展览等途径通知读者来馆借阅,这就是拉法阅读推广。

拉法阅读推广是一种最基本、最容易、最常规的阅读推广,策划的色彩最淡,只需把公认的好书推荐给读者即可。盛行于英美的“一书,一城”阅读推广活动,因为所用书目都是民众投票选出的,属于公认的好书,所以属于拉法阅读推广。

另外,把历史悠久的“镇馆之宝”锁在玻璃柜里,常年展示出来,也是一种拉法阅读推广,例如1454年古登堡印刷的圣经初版,全世界目前只剩11个羊皮纸全本,拥有这些珍本的欧美图书馆大多数将其在玻璃柜里常年展示,引以为傲。

(2) 推法阅读推广。

推法阅读推广适用于需求不旺的新文献、陌生文献、睡眠文献。比如说,图书馆为适应国家的“一带一路”建设和研究,新采进了一批涉及丝绸之路的首次从中亚文字翻译过来的图书,那这批图书对相关研究者而言就是新文献、陌生文献,如果图书馆不推广,因为信息不对称的原因,可能就没有需求或需求很小。还有一种是睡眠文献,比如有一本对论证钓鱼岛自古属于中国非常有力的图书,长期夹杂在一套冷僻的古籍丛中不为人所知,直到某一天被一位图书馆员或一位学者突然发现,就像一位“睡美人”被“王子”发现,终于大放异彩。对这两类图书,图书馆就需要通过阅读推广,大张旗鼓地将其广而告之,全力推广到读者乃至全社会的视野。基于这种文献的阅读推广就叫推法阅读推广,因为其基本方法不是吸引而是推送。(转第125页)