

支持“双一流”建设的高校图书馆服务创新趋势研究

□肖琰*

摘要 在分析“双一流”建设的基本特征和信息服务需求变化的基础上,总结高校图书馆在“双一流”建设目标促进下的质变性进步。以北京大学图书馆等为案例,论述了高校图书馆支持“双一流”建设的服务创新趋势,即:建成高校图书馆知识服务体系,学科馆员跨入学科知识服务阶段,知识产权信息服务保障促进成果转化,全流程科研数据服务,溯流跨界的学术出版服务,“二元+”为导向的信息素养教育深度拓展,阅读推广服务定位为深阅读,空间多元化与服务个性化的组合,总—分馆体系构成需求与服务交织的图书馆网络,从文献信息资源共享到知识共享服务等十大发展趋势。

关键词 “双一流”建设 北京大学图书馆 知识服务 知识产权信息服务 科研数据服务 “二元+”信息素养教育 学术出版服务 深阅读服务 空间服务 总—分馆体系 知识共享服务

分类号 G252

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2018.05.008

1995年“211工程”提出要重点建设一批高校,1998年“985工程”明确提出了“一流大学”的概念和相关建设计划。20多年过去,随着中国高等教育渐渐融入世界发展格局,国家战略发展的需要和无国界竞争给高校带来了巨大的发展压力与动力。高校图书馆作为高校公共服务体系的重要组成部分,也在高等教育的发展中、在与信息产业无边界的竞争中,不断转型发展,积极适应用户需要的不断变化。

2015年11月,国务院发布了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,明确提出“以中国特色、世界一流为统领,以支持创新驱动发展战略、服务经济社会为导向”的一流大学和一流学科“双一流”建设目标,至此,高校图书馆的服务在过去20年的量变基础上,在国家和高等教育发展战略的引导下,开始进入质的提升阶段。

从用户需求的角度来看,“双一流”建设是高校图书馆面对的最大用户需求集合。文章以北京大学图书馆等为案例,总结高校图书馆支持“双一流”建

设的十大服务创新与突破,展望未来发展趋势。

1 “双一流”建设促进高校图书馆服务创新的质变性进步

1.1 “双一流”建设的基本特征

“双一流”建设的基本原则是以一流为目标、以学科为基础、以绩效为杠杆、以改革为动力,其目标是支持一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列,建设高等教育强国。其五大任务是:建设一流师资队伍、培养拔尖创新人才、提升研究水平、传承创新文化、着力推进成果转化。

总结概括“双一流”建设的几个基本特征如下:

(1)高等教育要实现跨越式发展,结束具有制度性路径依赖特征、缺乏竞争的“211工程”“985工程”,通过高等教育资源的重新调整和配置,完善中国特色社会主义现代大学制度^[1]。

(2)学科是五大建设任务的共同基础。学科是大学的细胞,办大学首先要办好学科,要提高学科水

* 通讯作者:肖琰,ORCID:0000-0003-1923-0626,邮箱:lxiao@lib.pku.edu.cn。

平,办出学科特色。只有学科建设取得突破,“双一流”才能在教学育人、科学研究、队伍建设、服务社会等各方面取得一致性技术突破^[2]。因此,大学建设和学科建设要统筹推进。

(3)在五大建设任务中,人才培养是核心,这是关系到国家可持续发展的百年甚至千年大计,是创新提升生产力的基础。一方面突出向内教育的重要性,强调大学教育的立德树人功能,要培养人的价值观、人格、意志、品质、修养等。另一方面通过提高教学的学术地位,提高专业教育水平。开展向外教育,提高教学水平和教学地位。

(4)推进高等教育的国际化,加强国际合作、联合培养、联合科研攻关,在为本土高等教育改革发展引入更多元的教育理念和教育手段的同时,也要不断走出去,创造更广阔的交流平台和合作空间,增强国际影响力,使高等教育的发展呈现更丰富更多元的可能性^[3]。

(5)建立健全绩效评价机制,实施动态支持,强调依托专家委员会,根据高校人才培养、学科水平、办学质量、主要贡献、国际影响力等情况进行评估;要求充分利用第三方评价结果,综合认定建设范围;每五年一个建设周期,对建设高校实行总量控制、开放竞争、动态调整。对实施有力、进展良好、成效明显的,适当加大支持力度;对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的,适当减少支持力度。

1.2 “双一流”建设为高校图书馆发展带来新机遇

分析“双一流”建设的任务和基本特征,可以看出高等教育对图书馆信息服务需求的变化,这既是挑战,更是发展的机遇。

(1)图书馆服务格局的粒度需要更加细化。从横向看,主要是对学科细分后提供更加个性化的支撑服务,例如:通过各种数据分析,发现可以接近或达到世界先进水平、要优先发展和服务的学科;发现新兴学科、交叉学科,要重点支持;发现属于国家急需、可以支撑产业转型升级和区域发展的学科,进而提供成果转化服务;为建设具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学体系提供支持;等等。从纵向看,要根据用户类型——科研人员、教学人员、博士后/高年级研究生、低年级研究生/高年级本科生、新生等——提供不同层次的服务,针对不同需求进行服务定制。

(2)需要独立的第三方动态跟踪性服务。从时

间上看,“双一流”建设处在动态的发展中,特别是学科存在细分、交叉、新兴等方面的变化,特色学科的发展,以及每五年的绩效评估周期等,都需要第三方对学科发展不断跟踪,更新数据,周期性提出各类咨询报告,而图书馆恰恰可以承担独立的第三方的角色,提供这类服务。

(3)需要提供文化空间等辅助性物理空间服务。一般情况下,高校在建筑设计规划时,通常主要设计教学空间、教辅空间(如实验室)、图书馆、生活空间、办公空间等,但还缺乏介于这几种空间之间的、支持日常学习研究、可灵活使用的服务空间,如学习空间、研讨空间、展览/展示空间、创新/创客/创意空间,等等。图书馆可将空间作为一种新的资源,提供开放服务。

(4)需要根据网络学术生态的新发展新常态,提供新的支撑性服务。一个完整的网络教学科研体系,除了教学系统、图书馆资源系统、办公系统、软件工具平台等主要系统之外,还需要有如数据管理与分析、成果整理与出版发布、成果汇聚保存、成果分析转化等大量的支撑服务和相关平台,以保障教学科研依托之网络学术生态体系的完整和持续运行发展。

(5)可以参与人才培养,在对内教育方面,可以通过阅读服务特别是深阅读引导,立德树人,培养学生的阅读思维、家国情怀和人文素养;在专业教育方面,提供公共性、专业化的深度信息素养服务,提高学生的元素养和元认知能力。

1.3 “双一流”建设促进高校图书馆服务创新的质变性进步

随着“双一流”建设的推进,上述这些需求不断显现和增加。面对大环境的变化和压力,我国高校图书馆抓住机遇,积极主动转型发展,在以往多年探索的量变基础上,不断创新突破,取得了质的进步与提升。

高校图书馆服务从量变到质变的发展,主要体现在以下三个方面:

一是从学校层面上对高校图书馆的服务角色再定位,这一点充分体现在教育部2015年12月发布的《普通高等学校图书馆规程》(以下简称“《规程》”)中。《规程》定位高等学校图书馆“是学校的文献信息资源中心,是为人才培养和科学研究服务的学术性机构,是学校信息化建设的重要组成部分,是校园

文化和社会文化建设的重要基地”，图书馆的建设和发展“应与学校的建设和发展相适应，其水平是学校总体水平的重要标志”，要发挥好图书馆的教育职能和信息服务职能，图书馆就应进一步“充分发挥在学校人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新中的作用”^[4]。

二是图书馆的服务功能从单一的文献信息资源中心转化为多元化服务，即从用户需求出发，在传统的文献服务基础上重新布局，成为包括学习支持服务、教学支持服务、知识服务和文化服务在内、五大职能构成的新服务体系(如图1所示)。并以此为基础，开展了一系列的机构重组和人力资源调整工作。

三是敢于打破传统，勇于尝试，开展大量创新服务，拓展服务领域，提升服务能力，并在多个方面取得突破。文章第2部分将对此进行概述分析。

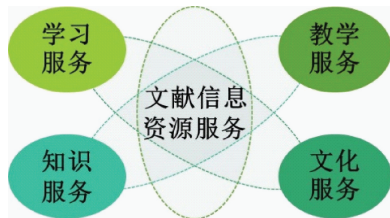


图1 图书馆服务功能多元化

2 高校图书馆支持“双一流”建设的服务创新十大趋势

2.1 建成高校图书馆知识服务体系

图书馆知识服务是指：发挥图书馆的知识组织功能，以学科为基础，以文献、信息、数据等各类资源为目标，收集、提炼、整理、组织、保存和传播知识，在用户需求目标驱动下，为教学科研提供专业化和个性化支撑服务。

知识服务在图书馆多元化服务功能中，创意甚早，迄今已有近20年^[5]；虽努力探索，却一直进展缓慢、成效甚微，主要的原因是用户需求与图书馆服务始终无法对接。“双一流”建设为知识服务带来了发展契机，近年来，高校图书馆突破传统的信息检索咨询+科技查新+查收/查引的咨询服务局限，逐步孵化出具有图书馆特色的知识服务体系，并进而提供了大量信息服务产品，逐步树立和培育了自身服务品牌。

以北京大学图书馆为例。2015年，图书馆成立了研究支持中心，建立了基于科研生命周期的研究

支持服务体系，开始为北京大学甚至全国高校的科学研究提供各类知识服务。如：科研支持服务，即介入研究社区，面向教师、研究生、科研人员，针对某一特定方向的课题、项目，提供定制性信息服务产品；决策支持服务，即以科研管理层的需求为目标驱动，搜集信息并进行筛选归纳、数据统计、综合分析，形成系统、综合的面向决策的知识服务产品，供决策者在短时间内全面掌握信息，在决策时参考，提高决策效率^[6]。

从2016年开始，北京大学图书馆开始面向本校、业界及社会发布了以下知识服务产品。

(1)《北京大学学科竞争力分析报告》。2016年试发布，2017年按年度正式发布。该产品是图书馆在多年积累的多维文献计量和情报分析基础上，运用海量的科研评价文献资源、高效的分析工具，创建了包括论文与著作表现、科研基础、基金申请、学科建设、创新表现、科研获奖、国际影响力等在内的多重指标体系，对标国内外18所一流学校和48所学科专属对标机构，用1年多的时间对数据进行了大量规范整理清洗工作，为学校43个博士点一级学科/30个“双一流”建设入选学科进行了学科竞争力分析与梳理，2017年版总计为38份学科竞争力分析报告。产品为学校的“双一流”建设提供了研究与决策参考，得到了学校各院系和管理部门的好评和关注^[7]。

(2)《北京大学学科前沿报告》。2018年开始发布。利用各种数据来源，包括近期论文发表数据、论文下载和引用数据、用户检索数据及用户关注数据等，从不同角度分析出北京大学以及中国高校各学科领域的研究热点，为学科的发展提供参考^[8]。

(3)《未名学术快报》。2016年上线，是支持科研、服务学术的情报分析快递，旨在从客观角度汇集数据，展现北京大学学术成果，佐证专家学术判断，支持学者学术研究，支撑学校“双一流”建设^[9]。

(4)北京大学数字人文论坛。已连续举办三届，会议搭建交流平台，聚拢人文学者、技术流派、教师、学生、研究人员、图书馆员等各方人士，讨论跨学科交叉融合的数字人文新兴学科的发展，交流案例，推动新技术新方法在人文领域的应用，促进人文成果的更新迭代。

由于图书馆面向学科提供了细粒度、数据化、动态化、第三方特点且具备高附加值的知识服务，其影

影响力不断扩大。2017年开始,学校主动邀请图书馆参与不同学科的国际评估工作,以第三方的身份出具不同学科的《学术产出和影响力分析报告》,第一批被评估的学科为信息科学和数学。该报告从机构和学科两个方面,分析北京大学该学科相关院系的学术成果产出、国际影响力、国际竞争力、各院系的贡献度等,其目的在于制定学科、机构未来发展的目标,为学科建设和资源整合提供依据。2018年,学校相关部门还主动邀请图书馆共同完成教育部“高校科学前沿”项目,将服务的范围由北京大学向高等教育拓展。

2.2 学科馆员跨入学科知识服务阶段

高校图书馆学科馆员服务,从提出到实施已有近20年的历史,期间经历高峰低谷,不断调整,服务渐入佳境,对学科馆员的资质要求也越来越高,发展可以分为若干阶段。

第一阶段为“学科联络人”。主要职责是建立图书馆与师生之间的联系,开展图书馆服务的宣传推介、解答咨询一般问题等服务。

第二阶段为“学科服务馆员”。主要职责中增加了用户信息素养服务,特别是电子资源的快速增长,带来的大量推介、培训工作。此外,也按课题开展了少量的科研支持服务,如北京大学图书馆完成的咨询报告《世界各国高等教育毛入学率的比较分析报告》等;按专业提供教学支持服务,如征集和提供教学参考资料等。

第三阶段为“学科建设与服务馆员”。最主要的是开始参加资源建设,介入方式之一是学科馆员“一条龙”服务,从资源建设到服务全流程开展工作;介入方式之二是分为学科服务馆员和学科采访馆员,二者按学科进行合作。此外,就是开始运用大数据尝试性开展情报分析等知识服务,如北京大学图书馆2011和2013年完成的《北京大学科研实力分析报告》,2014年完成的《北京大学海洋学科科研态势分析报告》《北京大学生态学科科研态势分析报告》等。

第四阶段为“学科知识服务馆员”。约从2015年开始,比较成熟的学科馆员逐步介入科研和科研团队,协助开展学科规划评价、构建学科知识环境,也包括与教师合作开展深阅读服务。例如,北京大学图书馆从2016年开始建设学科信息门户,即针对某个特定学科,或者跨学科、交叉学科领域,建立学

术信息门户,整合该领域的文献资源(期刊、图书、数据、会议等)、研究热点、动态资讯、研究机构和自有学术成果等信息,为学科建设知识环境的同时,提供学科态势分析报告、资源推荐、科研学术评价等一站式的知识服务。目前已经完成的有北京大学海洋学术信息门户、数学学术信息门户、教育学信息门户、信息管理学信息门户、经济与管理学信息门户等^[10]。又如,人文学科馆员主动了解掌握数字人文方法,与人文学者开展交流互动,支持人文学者开展数字人文等跨学科研究。

从高校图书馆整体情况来看,目前学科馆员服务居于第三阶段的较多,少量尚停留在第二阶段,比较有创新突破的,则开始进入第四阶段,逐步将图书馆知识服务带入教学科研社区,在成为教师科研合作伙伴的同时,共同参与人才培养。

2.3 知识产权信息服务保障促进成果转化

近年来,国家越来越重视知识产权问题,从党的十八大提出创新驱动发展战略开始,知识产权已成为科研的战略保障。继2014年推出“大众创业、万众创新”战略,“双一流”建设又将“着力推进成果转化”列为五大任务之一,这些都离不开知识产权的保护和运用。因此,2014和2015年,国务院连续发文明确提出“大力发展知识产权代理、法律、信息、咨询、培训等服务”“建立高等学校和科研院所技术转移机制,加强高等学校和科研院所的知识产权管理”。2016年12月,国家知识产权局、教育部、中国标准化研究院联合起草发布国家标准《高等学校知识产权管理规范》(GB/T 33251-2016)^[11]。2017年12月,国家知识产权局和教育部又联合下发《高校知识产权信息服务中心建设实施办法》^[12],持续推动这方面工作的开展。

国家的不断推动,教学科研需求的逐步增长,共同推动了高校图书馆知识产权信息服务的开展。以北京大学图书馆为例,从2016年开始,在开展知识产权信息素养工作的同时,还发布了《北京大学专利竞争力报告》等情报分析服务产品,对北京大学整体及各院系机构/个人的专利成果、有效期和转化等情况进行了梳理和分析,配合学校相关部门实施专利成果转化、产学研结合等工作^[13]。

截止到2018年7月,包括同济大学、北京大学、清华大学、上海交通大学等20余所高校相继在图书馆设立高校知识产权信息服务中心,其任务包括:

(1) 知识产权信息及相关数据文献情报的收集、整理、分析工作。

(2) 建设维护高校知识产权信息资源平台, 开发知识产权信息分析工具。

(3) 利用数据库资源和情报分析优势, 为高校重大事务和决策提供知识产权方面的信息咨询。

(4) 为重大科研项目提供全生命周期的知识产权信息服务, 如知识产权文献信息定题咨询、定题专利分析、核心技术分析、专利预警、专利查新等。

(5) 参与高校产学研协同创新, 协助高校知识产权的资产管理和运营, 跟踪具有转移转化潜力的知识产权成果, 提供专利竞争力、专利稳定性、潜在转移/转化目标企业检索等相关分析报告, 促进高校知识产权成果转化。

(6) 提供高校知识产权信息培训服务, 开展知识产权信息素养教育, 宣传普及知识产权信息知识及技能。

(7) 为高校师生开展知识产权信息分析、创新活动提供实践场地和专业指导, 参与知识产权信息分析教学研究、人才培养和国际交流等活动。

(8) 为政府部门及社会企事业单位提供知识产权信息服务。

2018年7月, 高校知识产权信息服务中心联盟在同济大学成立^[14], 标志着中国高校图书馆知识产权信息服务从零散进入到规模化、规范化发展阶段, 为促进科研成果转移/转化和“双一流”建设提供了更高水平的支撑服务。

2.4 全流程科研数据服务

大数据时代, 数据逐步成为教学科研不可或缺的组成部分, 也成为图书馆的新资源和服务的新亮点。为用户提供科研数据保存、管理、分析、应用及相关培训、工具的数据支持服务, 已成为国内外各高校图书馆的共识, 图书馆不仅将其列入自己的战略规划, 且实际配置机构和人力资源, 真正开始实施。

经过几年的探索, 高校图书馆科研数据服务已经基本可以做到全流程实现、多模态操作, 并可长年保存、跟踪、更新数据, 逐步成为科研数据及相关工作的重要组成部分。以北京大学图书馆为例, 不仅在信息化与数据中心、研究支持中心设置了数据相关岗位, 而且还开展了基于全流程的创新性服务。

(1) 数据收集。

对科研数据进行采集与访求。一方面从网络商

用出版物(如电子期刊数据库)、公开出版物(如开放获取网站)中获取, 例如在研制《北京大学学科竞争力服务》报告的过程中, 从 Web of Science、Scopus、CNKI、各类公开网站等多个数据库获取了 200 余万条北京大学相关科研数据; 另一方面从机构内部获取, 建立了北京大学机构知识库、北京大学学者主页等平台, 开展服务的同时也收集了大量数据。

(2) 数据组织与管理。

指对数据的存储、安全保护, 以及元数据标引、规范化清洗整理、知识挖掘、创建数据关联等, 其中规范化清洗整理包括按学者或机构进行成果归类/归并、文件重命名、文件格式整理、版本控制管理等。

北京大学图书馆和国家自然科学基金—北京大学管理科学数据中心、北京大学科研部、北京大学社科院联合推出的“北京大学开放研究数据平台”, 就是这样的数据管理和服务平台。平台以学科、专业为导向, “规范产权保护”为基础, “倡导开放科学”为宗旨, 鼓励研究数据的发布、发现、再利用和再生产, 促进研究数据引用的实践和计量, 探索数据长期保存, 培育和实现跨学科的协同创新。平台为研究者提供研究数据的管理、发布和存储服务, 为数据用户提供研究数据的浏览、检索和下载等服务, 还加入数据支持功能, 如数据在线浏览和统计分析、数据在线格式转换和子集拆分、数据可视化展示、数据变量搜索、数据关联出版物链接等。平台建设两年来, 已建有“北京大学中国调查数据资料库”等数据空间 34 个、数据库 234 个、数据文件 1071 个^[15], 为 10 多个学科提供了科研数据服务。

(3) 提供数据应用工具。

即提供数据利用时需要的工具服务, 可以在数据平台上直接开发(如“北京大学开放研究数据平台”), 也可以利用第三方工具, 如数据分析工具 SPSS 应用服务。

(4) 数据分析服务。

即利用数据进行再计算分析, 为用户直接提供更深层的咨询报告、情报服务, 如学者个人成果分析、学科发展报告、重点学科领域热点趋势报告、机构科研成果报告、科学前沿和学科竞争力分析报告等。文中 2.1 节提到的各类知识服务产品即属于此类服务。

(5) 数据素养服务。

即对科研人员提供科研数据分析利用方面的指

导、培训等,包括开设专门课程、提供指南和咨询、嵌入专业课程等多种方式。近年来,图书馆不断尝试推出有关数据素养的系列讲座,如“统计数据的查询与获取”“专利数据的检索与分析”“数字人文与大数据中的文本分析”“Excel使用技巧之数据透视”“数据统计分析软件 SPSS”之入门及专场讲座等,受到师生普遍欢迎,有些讲座甚至达到刚开放报名即报满的程度。

2.5 溯流跨界的学术出版服务

出版本来是图书馆上游出版界的工作,而随着“双一流”建设的开展,学术机构/科研人员的成果希望快速发布、更加开放地交流传播、与同行和读者互动,从而更进一步促进繁荣学术交流。因此,作为近在咫尺的教学科研伙伴,高校图书馆跨界向上游拓展,为所在学校提供学术出版服务,既是发展的必然,也是图书馆资源快速建设的又一途径。

例如,北京大学图书馆与北京大学社科部、科研部、各期刊编辑部合作,共同建设了“北京大学期刊网”(PKU-OAJ),收录整合北京大学各研究单位出版的113种中外文学术期刊、集刊和内刊,建立了一套北京大学所有期刊的数字出版、集成检索、编读互动交流的平台,助力学术研究,保存了机构科研成果。建设两年来,已出版发布5.4万余篇文章^[16]。

当然,学术出版服务也包括相关的出版咨询服务,特别是很多刚刚开始步入研究领域的研究生或青年教师都有这方面的需求,如:如何获取出版资助、出版合同咨询、写作技巧与资料引用、出版媒介选择等。

2.6 “二元+”为导向的信息素养教育深度拓展

移动互联网的发展,带来信息的碎片化、形象化、获取的便利化、多元化,大学生的思维认知基础就在不确定和发展过程中,因此就更容易偏重于微认知而不是逻辑化思考、形象化快速判断而非抽象理性、答案搜索式获取而且知识系统性积累。在这种情况下,以介绍文献信息资源及其使用方法为主的传统信息素养教育很难保持对大学生注意力的高度吸引、提高他们的信息素养水平和能力,在人才培养中发挥重要作用。

面对这种情况,北京大学图书馆提出以“二元+”为导向,向深度拓展信息素养教育——即通过元素养的培养,提高学生的元认知能力,提高学生深入学习的一系列能力、行为和思维习惯;而元认知能

力的增强,反过来也会促进元素养水平的提高。所谓元素养(Metaliteracy),是指催生、拓展其他素养的核心素养,通过对相关素养理念和新技术进行关联整合吸纳,可对学生进行学习行为、情感、认知和元认知方面的培养^[17]。而学生的元认知能力,则包括对自我、学习内容、学习策略与方法的元认知认识能力,以及自我计划、监控和调节的元认知控制能力。



图2 “二元+”导向的信息素养教育

2015年,北京大学图书馆先是提出包括学习情境、学习资源、学习工具、学习社群、学习方式的培养目标 and 培养内容在内的元素养培养体系^[18],接着又不断出台新举措,如:

信息素养课“数字信息资源的检索与利用”,修改课堂内容,减少一般信息素养能力的培养课时,增加资源综合利用、文献综述、翻转课堂等内容,大大提升了学生对课程的兴趣、提高信息素养知识在其它学习中的应用。

“一小时讲座”一方面继续保持品牌服务,另一方面根据教学需要调整讲座内容,增加大量提高学生认知能力的讲座,又根据学生的层次水平,将讲座分为“新手上路”“解锁数据库”“沉迷学术”“软件达人”等不同层次,以满足不同特点学生的学习^[19]。

研发手机游戏,提高学生对信息素养教育的兴趣,在快乐中学习。并且根据学生水平的不同分为初级版“图书馆的初遇”和高级版“疯子的游戏”。游戏上线后,玩家众多,增强了信息素养的教学能力。

其他如远程视频课“数字图书馆的资源检索与利用”^[20]、北京大学图书馆搜索达人大赛、信息素养能力评测等,全方位构成了信息素养教学体系,不断发挥出“二元+”教学体系的作用。

2.7 阅读推广服务定位为深阅读

在国家号召“全民阅读”的大背景下,阅读推广服务在高校图书馆已开展多年,且如火如荼。但相对“双一流”建设的人才培养要求——对内要培养人的价值观、人格、意志、品质、修养等,高校图书馆仅仅通过各种活动化、碎片化、介入式的服务,倡导阅读理念,鼓励阅读行为,培育爱读书、读好书的阅读

习惯是远远不够的。

目前,大学生群体普遍缺乏的是“深阅读”——即沉浸式、有规律、有知识、有系统、有深度的慢阅读,阅读者通过选择、理解、判断、推理、验证和反思阅读内容,完善自己的知识框架,获得优质阅读体验,产生认知和情感共鸣。深阅读对于阅读者主动阅读、训练思维、陶冶情操、培育家国情怀、凝炼知识和提高人文素养等方面大有裨益,其效果可以令人受益终生。但因为深阅读需要在良好阅读习惯的基础上,进一步选择阅读内容、进行思考和拓展,很多大学生都不知所措,需要教师的引导与培育。

为此,高校图书馆经过多年的探索,将具备高校图书馆特色的深阅读服务定位成为阅读服务的主要内容。以北大图书馆为例,近年来不断推出“北大读书讲座”“大雅讲堂”“新青年·享阅读”“阅读马拉松”等各类讲座与沙龙活动,解读经典、分享阅读、畅谈创作。截止到2017年,已举办近50场活动,每场平均到场人次逾200,并提供网络视频的同步或后续播放。这种深阅读服务没有流于表象,而是深度挖掘读者的阅读需求,在潜移默化之中唤起读者的深阅读欲望,有效促进了大学生群体阅读素养的提高,在校园文化活动中彰显了图书馆的特色和不可替代性,培育了服务品牌,以品牌带动和扩大深阅读服务的发展,发挥了大学立德树人的职能,为人才培养做出了贡献。

2.8 空间多元化与服务个性化的组合

空间近年来已经成为图书馆的资源之一,而高校图书馆更是大胆突破,颠覆传统,敢于创新,打造了高校校园中家庭(生活)空间、工作空间之外的最佳社会空间(第三空间),初步实现了若干年前的设想——“未来图书馆会体现两方面的价值:场所的价值和服务的价值”,成为集学习支持、研究支持、教学支持、文献资源收藏服务、休闲多种功能一体的校园公共学习与文化空间。

高校图书馆空间的总体功能包括两个方面:一是,图书馆是拥有悠久历史的教育和社会服务机构,其历史感的体现尤为重要,因此也要为藏书和围绕着藏书开展的各类服务保留空间,保留图书馆的“书文化”核心服务功能。二是,要超越延伸历史功能,为读者创造一个精神家园般的文化环境,为用户的学习研究交流提供友好的、有启发性的文化场所^[21]。

高校图书馆在空间服务方面的创新主要体现在两方面,一是空间分类越来越细,呈多元化发展业态;二是空间功能和属性越来越个性化,二者灵活调整组合(如表1所示),便可提供以人为本、通透灵活、开放和谐、审美诗意化的物理空间服务。

表1 高校图书馆空间服务组合示意

空间分类	空间属性						空间功能						
	开放式	半开放式	封闭式	小组式	分散式	自由浪漫式	学习支持	研究支持	教学支持	文献服务	文献存储	公共文化	休闲学习
阅览学习空间	√	√			√	√	√			√			
自主学习空间		√	√		√	√	√						
研讨学习空间		√	√	√				√	√				
信息检索空间	√	√			√		√	√	√	√			
新技术新设备 体验空间	√			√			√		√	√			
创客/创意空间	√			√			√		√				
写作支持空间		√	√	√				√	√				
咨询空间			√	√				√	√				
借阅服务空间	√									√			
自助服务空间	√	√	√							√			
异形教学空间		√	√						√				
专业研究空间			√					√		√			
数字加工空间		√	√					√	√	√			
展览展示空间	√	√										√	√
演讲空间			√					√	√	√		√	
多媒体欣赏空间			√									√	
“发呆”空间		√				√	√						√
咖啡休闲空间			√					√				√	√
一线藏书空间	√	√									√		
二线藏书空间		√	√									√	
三线藏书空间			√									√	

2.9 总—分馆体系构成需求与服务交织的图书馆网络

总—分馆体系是高校图书馆建设不可或缺的部分,特别是规模较大的研究型大学,单一总馆不可能满足“双一流”建设的要求,面向学科提供完善的精细化、个性化服务,而总—分馆体系则可以将服务直接送到读者身边、直接获取用户需求,更可以因资源共建共享而提高图书馆效益。相比拥有70多个分馆的哈佛大学等国外研究型大学而言,国内高校在

这方面的建设起步较晚,据目前已有可查询的文字,改革开放后最早开始这方面工作的是厦门大学图书馆,1997年即开始建设总—分馆体系^[22]。

北京大学总—分馆建设工作始于2001年,最初只有5个资料室改为分馆,到2008年,北京大学宣布建设北京大学文献信息资源体系,称该体系“由学校多个不同规模的图书馆组成,包括总馆、学科分馆(含医学图书馆)、院系分馆(含研究中心分馆,以及尚未成为分馆的资料室)组成,共同为用户提供文献信息资源的各项服务”,强调该体系是北京大学“公共服务体系,是学校学术竞争力的重要组成部分”,在工作分工上,强调“总馆—分馆制是北京大学文献信息资源体系的基本体制”,要遵循“文献分藏、读者分流、资源共建、服务共享”原则,总馆要“负责体系的全面规划与建设,提供文献信息资源与服务的最終保障”,学科分馆和院系分馆要面向学科、机构收藏相关文献并提供服务。

到2017年,总—分馆体系已建成40个分馆,几乎涉及到全校各机构。建立了包括北京大学文献信息资源战略发展委员会、北京大学图书馆工作委员会、分馆办公室等完整的组织管理运行机制,总馆、分馆共用一个自动化管理系统,协同开展数字资源建设,推广全校范围内的通借通还服务,合作建立学科馆员队伍,协作信息素养教育工作,统一进行人员聘任、培养与职称评定等工作。分馆成为用户需求与图书馆服务交汇的节点,总馆、分馆成为密不可分的有机体,在“双一流”建设中交织而成文献信息服务网络。

2.10 从文献信息资源共享到知识共享服务

从1998年高等教育文献保障系统(CALIS)启动开始,大学数字图书馆国际合作计划(CADAL)、中国高校人文社会科学文献中心(CASHL)以及各地方各类型高校图书馆共建共享项目相继启动,在高等教育经费严重不足、文献资源极度匮乏的10多年里,通过集团引进数据库、联合目录建设、馆际互借与文献传递、特色资源建设、联合咨询服务等措施,为教学科研提供了高水平的文献保障。

随着“双一流”建设的开始,高校数字学术资源的不断增加,文献资源共建共享已经不再是共建共享组织的唯一建设目标。发挥各高校、各学科的优势,共同开展知识服务,成为共建共享的又一个新目标。

例如,CASHL与施普林格合作,开办了“开世览文名师讲堂”,邀请研究型大学的人文社会科学领域学者,面向社会举办公开学术讲座,每次讲座由各图书馆负责策划、主持。到2018年6月,已有北京大学、复旦大学、华东师范大学、四川大学、北京师范大学、兰州大学、山东大学、中国人民大学、中山大学等高校学者开办了10次学术讲座,任何人可以在任何地点连线参与,收听讲座,学习PPT演示文件,与教师互动提问,真正为教学科研、为社会联合提供了知识服务。

再如,开展学科竞争力分析服务,同一学科必然要寻求对标学校,但实际上各校通过商业数据库获取的数据并不完整,往往有缺失和错误。CASHL尝试开展这方面的共建共享服务,协调组织北京师范大学、华东师范大学、东北师范大学等联合开展教育学科竞争力分析服务研究,联合开展数据的深度挖掘、规范清洗、交流交换工作,共同进行探索研究。

3 结语

总结以上十个方面的高校图书馆创新发展趋势,可以看出,高校图书馆近年来转型突破,取得了长足进步,强有力地支持了学校“双一流”建设,正在向好发展。

同时,我们也需要清醒地认识到,高校图书馆还远没有达到发展高峰,需要一代代图书馆员的持续努力,转变观念、重组机构、调整人员,保持从印本图书馆、数字图书馆到智慧图书馆的可持续创新,从内部不断孵化新生,建成与“双一流”相匹配的世界一流高校图书馆。

参考文献

- 1 杨岭,毕宪顺.双一流建设的内涵与基本特征[J].大学教育科学,2017(4):24-30.
- 2 周光礼.“双一流”建设中的学术突破——论大学学科、专业、课程一体化建设.教育研究[J],2016(5):72-76.
- 3 任友群.“双一流”战略下高等教育国际化的未来发展[J].中国高等教育,2016(5):15-17.
- 4 教育部.普通高等学校图书馆规程[EB/OL].[2018-07-30].
http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_736/s3886/201601/t20160120_228487.html.
- 5 张晓林.走向知识服务:寻找新世纪图书馆情报工作的生长点.中国图书馆学报,2000(5):32-37.
- 6 肖珑,张春红.高校图书馆研究支持服务体系:理论与构建[J].大



- 学图书馆学报,2016(6):35-42.
- 7 北京大学图书馆.北京大学学科竞争力分析报告[EB/OL].[2018-07-30]. <http://www.lib.pku.edu.cn/portal/cn/fw/kyzc/jing-zhengqingbao>.
 - 8 北京大学图书馆.北京大学学科前沿报告[EB/OL].[2018-07-30]. <http://www.lib.pku.edu.cn/portal/cn/fw/kyzc/zhishichan-quan>.
 - 9 北京大学图书馆.未名学术快报[EB/OL].[2018-07-30]. https://weibo.com/u/5963822635?profile_ftype=1&is_all=1.
 - 10 北京大学图书馆.学科信息门户[EB/OL].[2018-07-30]. <http://www.lib.pku.edu.cn/portal/cn/fw/xkfw/xuekexinximenu>.
 - 11 国家知识产权局,教育部,中国标准化研究院.高等学校知识产权管理规范(GB/T 33251-2016)[EB/OL].[2018-07-30]. <http://www.std.gov.cn/gb/search/gbDetailed?id=5DDA8BA09BAB18DEE05397BE0A0A95A7>.
 - 12 国家知识产权局,教育部.高校知识产权信息服务中心建设实施办法[EB/OL].[2018-07-30]. <http://www.sipo.gov.cn/gztz/1107796.htm>.
 - 13 北京大学图书馆.北京大学专利竞争力分析报告[EB/OL].[2018-07-30]. <https://www.lib.pku.edu.cn/portal/cn/fw/zlxx/zhuanlifexi>.
 - 14 同济大学图书馆.高校知识产权信息服务中心建设研讨会暨高校知识产权信息服务中心联盟成立仪式在我校召开[EB/OL].[2018-07-30]. <https://news.tongji.edu.cn/classid-6-newsid-58072-t-show.html>.
 - 15 北京大学.北京大学开放研究数据平台[EB/OL].[2018-07-30]. <http://opendata.pku.edu.cn/>.
 - 16 北京大学.北京大学期刊网[EB/OL].[2018-07-30]. <http://www.oaj.pku.edu.cn/OAJ/CN/OAJ/home.shtml>.
 - 17 Association of College & Research Libraries (ACRL). ACRL Framework for information literacy for higher education[EB/OL].[2018-07-30]. <http://www.ala.org/acrl/standards/il-framework>.
 - 18 肖珑,赵飞.面向学习环境的大学生信息素养体系研究[J].大学图书馆学报,2015(5):50-57.
 - 19 北京大学图书馆.一小时讲座[EB/OL].[2018-07-30]. <http://www.lib.pku.edu.cn/portal/cn/xxzc/yixiaoshi>.
 - 20 肖珑,赵飞,刘素清等.数字图书馆资源检索与利用[EB/OL].[2018-07-30]. <http://www.icourses.cn/web/sword/portal/videoDetail?courseId=ff80808146b88dcc0146c6af6f580398#/?resId=ff80808146b88dcc0146c6b07a1e039a>.
 - 21 肖珑.后数图时代的图书馆空间功能及其布局设计[J].图书情报工作,2013(20):5-10.
 - 22 萧德洪.资料室的分馆化改造:厦门大学的经验[J].大学图书馆学报.2001(4):6-8.
- 作者单位:北京大学图书馆,北京,100871
收稿日期:2018年7月28日

Research on the Service Innovation Trends of Academic Libraries Supporting “Double World-Class” Construction

Xiao Long

Abstract: Based on the analysis of the basic characteristics of “Double World-Class” Construction and the changes of information service demands, this paper discusses the qualitatively changeable progress of academic libraries under the promotion of “Double World-Class” Construction. Taking Peking University Library and others as cases, it also summarizes ten top trends of academic library service innovation: Establishing the Knowledge Service System of academic libraries; Subject librarians entering the stage of knowledge service; Intellectual property information service promoting transformation of scientific research results; Implementing scientific data services in full process; Realizing cross-boundary academic publishing service; the “metaliteracy + metacognition” oriented information literacy education is deeply expanded; the reading promotion service is positioned as deep reading; Spatial diversification and its service personalization; Branch library system constitutes a library network interwoven with demand and services; Library resource sharing projects from documentation resource sharing to knowledge sharing services.

Keywords: “Double World-Class” Construction; Peking University Library; Knowledge Service; Intellectual Property Information Service; Research Data Service; “Metaliteracy + Metacognition”; Oriented Information Literacy Education; Academic Publishing Service; Deep Reading Service; Space Service; Branch Library System; Knowledge Sharing Service