

美国图书馆协会的图书情报学硕士教育认证机制

□ 韦衣昶* 郑轶豪

摘要 以网络访问的方式学习了美国图书馆协会的图书情报学专业硕士认证体系,从认证体系的主要内容、特点、影响等方面,介绍、分析其核心竞争力、核心课程及基本要求,归纳出美国图书情报学硕士教育认证体系的基本结构及渗透于其中的教育理念。

关键词 图书情报教育 美国图书馆协会 认证机制

分类号 G259.712

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2017.04.012

美国图书馆协会的专业教育认证机制于 1922 年提出,其第一版认证标准亦在同年完成起草,1923 年开始实施,陆续有大学通过图书馆学硕士的认证,成为美国图书馆协会认证体系的一员。美国图书馆协会根据制定的标准对申报的大学进行认证,每年还对其进行一次资格复核,如果大学没有达到标准或因任何原因无法按照认证标准办学的话,其认证资格就会被中断。截止 2011 年,有 27 所大学因为各种原因中断了美国图书馆协会的认证资格,并且没有重新获取资格,有 5 所大学因各种原因曾中断了认证资格,但在之后获得恢复^[1](见表 1)。

表 1 中断美国图书馆协会认证的大学

序号	曾经获得 ALA 认证的大学	获得认证的时间段	中断认证的原因
01	阿拉巴马农业与机械大学	1973—1982 年	不符合标准
02	埃默里大学	1928—1990 年	不再开设图书馆学专业
03	北卡罗来纳女子学院	1929—1934 年	转入北卡罗来纳州立大学
04	北伊利诺伊大学	1967—1994 年	不符合标准
05	波尔州立大学	1978—1987 年	不符合标准
06	俄勒冈大学	1966—1980 年	不符合标准
07	范德比尔特大学	1974—1990 年	不再开设图书馆学专业
08	哥伦比亚大学	1925—1993 年	与纽约公共图书馆及州立大学合办

序号	曾经获得 ALA 认证的大学	获得认证的时间段	中断认证的原因
09	汉普顿大学	1926—1940 年	不符合标准
10	湖滨学院女子部	1941—1957 年	不符合标准
11	加州大学伯克利分校	1924—1994 年	并入洛杉矶分校
12	卡内基理工学院	1924—1962 年	不再开设图书馆学专业
13	卡斯西勒赛弗大学	1924—1987 年	不符合标准
14	克拉克亚特兰大大学	1941—2005 年	不符合标准
15	洛杉矶公共图书馆	1924—1933 年	并入加州大学洛杉矶分校
16	玛丽伍德学院	1944—1956 年	不符合标准
17	明尼苏达大学	1933—1986 年	不再单独办图书馆学专业
18	纽约公共图书馆	1924—1926 年	与哥伦比亚大学合办
19	纽约州立大学吉尼塞勒分校	1944—1959, 1966—1985 年	并入阿尔巴尼分校
20	皮波第教师学院	1930—1990 年	1979 年与范德比尔特大学合并
21	威廉玛丽学院	1936—1949 年	不符合标准
22	西密歇根大学	1946—1984 年	并入密歇根大学
23	新泽西女子学院	1927—1953 年	转入罗格斯大学
24	亚特兰大大学	1941—1988 年	并入克拉克亚特兰大大学
25	亚特兰大卡内基图书馆	1924—1930 年	转入埃默里大学
26	杨百翰大学	1968—1995 年	图书馆学专业被合并
27	芝加哥大学	1932—1991 年	不再单独开设图书馆学专业

* 通讯作者: 韦衣昶, ORCID: 0000-0003-2463-5206, weiyichang119@163.com。

美国图书馆协会的认证机制是一套自觉性的约束规范,既没有大量强制性标准需要各所受认证大学参照执行,也没有多种硬性量化指标来衡量某所大学是否达到标准。这点与强制性标准不同,美国图书馆协会的认证机制更多地是对符合认证要求的大学作出特征性描述,并据此对意欲获得认证的大学进行比较,基本符合特征描述就可以获得认证,不符合特征描述就不能获得认证。

美国图书馆协会的认证标准总是随着与图书馆相关的新技术的应用等而加以修改,现行认证体系是在2008年的年会上通过的历时两年修改的版本^[2],除了强调新兴技术在图书馆教育中的作用,还进一步明确提出新技术仅仅是图书馆从业人员的一种技能,即提供新型服务的基本技能,而不是以技术为核心的新型服务。强化图书馆学教育是为培养图书馆员作为现代公共服务业从业人员的教育,而不是培养图书馆技术人员的教育。就这点来说,与1990年代后的多次修改过分强调新技术的作用相比,此次可谓图书馆学在培养理念上的根本性回归。

1 美国图书馆协会认证机制的主要内容

美国图书馆协会认证机制的现有标准于2002年提出修改意见,经过六年间的两次年会讨论与多方面征求意见,于2008年正式修改通过。其主要内容如下:

1.1 提出具有可行性的培养目标

最新版的美国图书馆协会认证标准中有一段这样写道:“图书馆学硕士的培养目标始于关于学生学习的结果与反馈,包括:图书情报领域的基本特性,即可记录的信息与知识,以及那些使这些信息与知识的管理与使用变得更方便的服务与技术,这些服务与技术包含:信息与知识的创造、沟通、身份确认、选择、获取、组织与描述、存储与寻回、保存与分析、编译与评估、同步、传播及管理。^[3]”在美国图书馆协会看来,持有认证的大学,其课程需要培养硕士生符合“信息与知识的创造、沟通等的服务与技术”所要求的能力,即懂得提供与信息 and 知识相关的服务,并利用最新技术实现这类服务。

显然,美国图书馆协会意识到图书情报教育是培养拥有多样化技能、能为广大读者提供优质的信息与知识服务的现代化图书馆员。因此才在标准中确立首要的培养目标是针对图书馆服务。

1.2 阐述合格图书馆学硕士课程所具有的特征

美国图书馆协会关于图书馆学硕士的合格课程有过一段描述:“课程需要:(1)激励对那些在提供服务领域扮演坚定作用的图书情报专业人士的培养……;(3)集合理论、应用与技术的使用……;(5)反应日新月异的技术与全球化社会的需求;(6)为这个领域未来的发展提供指导”^[4]。笔者认为以上四点将美国图书馆协会眼中合格的图书馆学硕士课程所需要具备的特点基本概括了出来。

第一点,通过多种课程的学习,培养具有创造性思维的高素质专业人士。美国将硕士作为本科阶段学习的延续,如果本科教育的目标是培养能够独立思考的高素质普通劳动者的话,那么硕士阶段的任务就是培养在某个行业的发展中具有中坚作用的专业人才,美国人普遍认为只有具有创造性思维的专业人才方能起到这种作用,而他们不能仅仅是一个理论家,更应该是将理论与实践融会贯通。因此美国图书馆协会才会在合格硕士课程的特征描述中将它们放在最前面。

第二点,这些课程不仅仅教会学生技能,更要帮助他们适应社会发展。20世纪60年代以后,美国多次引领新技术,带来包括图书馆在内的众多行业的变革。这些大学也非常清楚,教学的发展可能始终落后于社会进步,因而合格的课程不单传授知识与技能,重要的是通过学习这些课程基本掌握行业发展趋势,同时形成对不断发展的社会的适应力。因此这条被写在合格课程特征描述的第5条。

第三点,希望合格课程培养出的人才对图书馆的未来发展有指导作用。创造性人才会在某个行业的发展中起到重要作用,使得行业发展道路的走向变得清晰;同时,良好的发展道路也会对从业人员的培养体系起着引导性作用。它们相互关联,促使行业良性健康发展,这正是作为行业协会的美国图书馆协会想看到的。

1.3 提出合格的受认证大学所需要的条件

这些条件分别从院系、学生、管理与资金支持、硬件资源与设备四个角度加以阐述。

院系设置方面,美国图书馆协会的标准描述是:(1)这所学校拥有一个有能力完成项目(指美国图书馆协会认证图书情报硕士项目)目标的院系,包括在教学、科研、服务方面达到一定要求……;(2)这所学校把预先约定的教学、科研、服务放在优先级上,鼓

励基于这些方面的创新……;(3)这些学校要有从多方位来组建与维持院系的策略……;(8)建立起一套系统性的由院系出发的评价体系……^[5]。由此可见,美国图书馆协会对参与认证的学校的首要要求除了教学与科研以外,还强调服务。此处所指的服务不仅包括这所学校必须时刻考虑为师生服务,还有更深刻的用意,即旨在提醒受到认证的每所学校都不能忘记图书馆是公共服务业,无论在哪个培养阶段都不能忘记图书馆的服务精神。美国图书馆协会还要求这些学校的图书馆学专业所在院系需要有多样化背景及不同研究侧重点的师资力量,并对所在院系的教学等工作给予客观的系统性评价,保证教学质量、科研水平与服务水平始终处在较高水平。

与学生相关的方面,美国图书馆协会的描述包含这样几点:(1)学生需要在招生、录取、经济保障等多方面符合要求,来自不同的专业背景与地域;(2)硕士项目的所有可以获取的信息都要对该项目申请者与公众公开;(3)录取标准需长期适用,学生在经过学校培养后要具有长期的竞争力;(4)学校同时要有培养学生对该专业整体学习经历参与度的相应环境;5、学校将对学生成就评价的结果应用到课程的发展上。美国图书馆协会作为行业专业教育标准的制定者,不仅对要被录取的学生提出要求,更要对学校提出同等要求,将学校与学生置于平等地位。学校对学生提出要求并且提供满足学生发展需要的环境,学生的发展成就也反过来需要为学校发展服务,这一点又与图书馆学需要培养学生服务意识的宗旨不谋而合。

在描述管理与资金支持时,美国图书馆协会指出:(1)所在院系是集成的专业学术组织,校方需要提供图书馆学硕士项目既定培养目标的达成所需要的资源与管理支持;(2)所在院系与其他同级院系的管理关系能够强化学术环境,并在一定范围内支持院系之间的有益互动;(3)院系最高管理人员要调动多种手段培育出一个加强取得院系目标、完成该项目既定目标的、并且鼓励互动以及支持学生们融入该专业的氛围……;(5)校方对该院系为该专业发展所做出的研究等提供与同级院系基本等量的经费支持^[6]。美国图书馆协会非常强调管理及资金支持对于图书馆学硕士项目目标达成的重要性,希望管理能够为其提供更好的空间以及将每一分资金用到最需要的地方。

关于硬件资源与设备的描述是这样的:(1)图书馆学硕士是一个需要足够物质资源来完成其目标的项目……;(3)满足学生与院系要求的教学与研究设备,包括进入图书馆、多媒体资源与享有服务的机会、计算机与其他满足学生独立学习需求的信息技术条件……;(5)院系系统性的规划与评估过程,包括进入那些达到项目目标的物质资源与设备的机会是否足够丰富的评估,同时该评估还要求把可以用到的教学策略、院系、员工和其他某些因素考虑进去^[7]。美国图书馆协会对保证良好教学水准的基本性载体,即丰富合理的软硬件设备与大量的实践机会以及出色的教学规划,是极其在乎的。只有在这些都充分发挥作用的时候,教学才能将取得最好效果。

总的来说,美国图书馆协会尽最大努力,详尽地描述了符合当今时代要求的、面向公共服务业的图书馆学硕士的培养标准。

2 美国图书馆协会认证机制的特点

2.1 均质化

美国图书馆协会制定的图书情报硕士认证体系,是对合格图书馆学硕士点标准进行特征描述的集合。美国图书馆协会是这套标准体系的制定者,同时是受认证大学认真执行标准体系的监督者。作为标准贯彻者,这些获得认证的大学早已在年检中养成尊重标准、执行标准的习惯。经过90年的不断修正,这种标准化的特征描述使获得美国图书馆协会认证的大学的教学能始终处于高水准,并且已经具有广泛均匀的静态分布;通俗来讲,就是任何一所持有认证的大学的教学水平都非常高,不会因其他因素而受影响。因此,美国图书馆协会用标准化的原则,使所有已经或将要获得其认证的图书馆学硕士点,具备了均量化的高质量教学水平,形成了美国图书馆协会图书情报硕士点认证机制的第一个特点,即均质化。

2.2 普适度

美国图书馆协会针对图书馆学在硕士阶段的培养目标、实施方案、教学规划等,制定出整套评价体系,而这套评价体系不仅是均质化的,而且具有客观可实施性。只有这样一套评价体系,方可对整个教学做出公正评判,也只有公正的评判,才能够使教学上的高质量有保证,并且使这个评价体系适应于所

有大学,而绝非大部分大学。在这种体系下,任何一所意欲获取认证的大学所得到的机会都是公平的,只要符合标准便可以获得认证资格,只要不符合标准就随时可能被摘牌。对所有大学都一视同仁的体系方能实现这种客观的普遍适用性,才可能保证每一个选择拥有认证资格的大学硕士课程的学生,都不会因为选到教学质量得不到保证的大学而感到遗憾。让每个接受图书情报硕士教育的人,在一种有保证的高等教育体制中接受教育,成就了美国图书馆协会图书情报硕士点认证机制的第二个特点,即普适度。

2.3 权威性

美国图书馆协会的认证机制因为使用标准化评价体系,而使美国高质量的图书情报硕士教育具备广泛的普适度,这样的标准认证体系也同时成为人们心目中的权威。如果美国图书馆协会的这种认证机制不具备普适度,即适用的大学在数量范围内很少或者获得认证的大学不全是符合标准的,那么可供学生选择的范围就很小,或者选择范围很大但教学质量好的学校很少;一旦这样,会有学生无法选择到教学质量高的大学,或者所选的大学虽然拿到认证但并非具有真实的高质量教学,那么其结果就会与它制定出严格的标准认证体系这一初衷背道而驰,就会失去其在人们心目中的权威。这便是美国图书馆协会图书情报硕士点认证体系的第三个特点,即权威性。

均质化的硕士认证体系使美国呈现均匀静态分布的高质量图书情报硕士点,在大范围内实现了普适度;同时,均质化与普适度的长期存在使人们产生对其权威性的信赖。三个特点相辅相成,构成美国图书馆协会认证机制的特色,体现在法治社会开放包容的大环境下、教育自由的整体氛围中,推动美国图书情报教育始终健康地向前发展,逐步展现出其指导学科发展,继而引领图书馆社会职能转换的作用。

3 美国图书馆协会认证机制与美国图书情报教育发展之间的关系

3.1 美国图书馆协会根据社会发展对图书馆的需求调整图书情报教育

众所周知,无论是自然科学还是人文科学或社会科学,美国在大部分领域都处于世界顶尖水平;而

作为社会科学的图书馆学在美国也经历过巨大变革,每次变革都催生图书情报教育的更新换代,每次更新的推动力量之一就是美国图书馆协会与其认证机制,表现在:

第一,美国图书馆协会图书情报硕士点认证最早源于1923年,在20世纪30、40年代,有不少最初获得认证的大学失去了资格^[8]。正是在这段时间,美国图书馆协会对其硕士点认证标准进行了较大修改。通过查阅这段时间的美国历史,我们不难发现,著名教育家杜威先生率先在1932年提出图书馆学要适应时代对知识传播的需求,从纯粹的教育学门类中脱离出来,并借鉴管理学的理论与实践为图书馆服务。美国图书馆协会在这个时期也适时地对硕士教育认证标准进行了一次改动。在之后的1950年代末期、1970年代中期与1990年代末期,美国图书馆协会同样灵敏地捕捉到了计算机技术、大规模集成电路与数字化网络技术给图书情报教学在培养方式与目标上带来的变化,调整认证标准的部分细节,以使其适应于时代对图书情报专业人才技能上的不断提高。在这三次较大幅度的修正中,美国图书馆协会分别提出将计算机操作技术、计算机基础汇编编程与计算机网络架构技术列为图书馆从业人员基本技能,建议其所认证的大学开设相应的课程。

第二,无论大学知名度高低,只要它无法继续符合美国图书馆协会图书情报硕士点认证机制的特征描述,就会终止其受认证的资格。如表1所示,哥伦比亚大学将其图书馆学专业与纽约州立图书馆及纽约州立大学合办,不再单独招生,因此它的受认证资格就被终止;加州大学伯克利分校将图书馆学专业并入同属加州大学系统的洛杉矶分校,受认证资格也被终止。单就其自身知名度而言,这两所大学均为世界级名校,但美国图书馆协会的做法是一切以符合特征描述为原则。这种做法可以在最大程度上保证凭这套认证标准培养出来的学生符合图书馆发展的需求,同时服务于图书馆社会职能的不断变化。

3.2 美国图书馆协会认证体系是以教学质量为核心

以教学质量为根本宗旨,美国图书馆协会对大学硕士点认证的唯一考核标准就是教学水平与科研成果,而不是这所大学的影响力与知名度。美国的高等教育体系是将硕士阶段的培养当作对本科阶段已有知识的加强,以及对原有知识架构与创新思维

的结合。这种加强使硕士毕业生有更为扎实的专业功底,同时也促使学生们具备更开阔的思维。这或许就是美国硕士教育优于发展中国家的地方,而这种优势又必须建立在教学质量的基础之上,没有健全的体系作后盾,高质量的教学就不可能实现。同样,美国图书情报教学质量的高标准也必须随着时代的变迁而不断调整,每一次调整又反过来促进图书情报教育持续吸收与借鉴各种新技术来为其发展服务,并逐步将其融入日常教学。这种认证机制可以在充分发挥大学自身积极性的同时,保证教学活动在最广范围内实现高质量。

3.3 美国图书馆协会的认证体系能够挖掘每所认证大学的创新能力

基于前文中提到的美国将硕士教育作为本科教育的延续与突破这一特点,笔者认为,美国的高等教育具备明显别于他国的地方。首先,不少美国大学通常会建议部分专业的毕业生在本科毕业后先从事几年的基层工作,积累一定经验后再申请相应的硕士专业。创新源于实践,而基层工作经历可以为创新提供基础;相较那些毕业后直接升入硕士的学生来说,这些有过基层历练的学生就拥有更丰富多样的思想和角度,来重新考量自己曾经学过与正在学习的那些知识与技能。美国人普遍认为这种多角度的批判性思维能够带来创新。其次,美国图书馆协会更多地希望研究生进行有目的性的专项阅读,通过自己的思考来判别书中的观点,这种思辨式的教学可以最大限度地激发学生们的创造性思维,同样,也只有具备创造性思维的学生才会在将来成为创新型员工。

通过认证机制给予大学创新的自由土壤,在自由土壤中产生的创造力也反过来影响着美国图书馆协会对美国图书情报教育的思考。它以自己那套独特的认证机制为美国图书情报教育的发展与进步指明基本方向,并为在新技术条件下紧跟甚至引导图书馆在未来社会中的职能变革与服务创新提供参考依据。

4 美国图书情报教育的积极影响

图书情报教育对美国社会所产生的积极影响主要体现在以图书情报专业的毕业生为主体的那些人士。能够给毕业生带来下述有益影响,美国图书情报教育不可谓不成功。

4.1 以职业素养的提升带动社会对从业人员的认可

图书馆是提供信息与知识服务的平台,作为服务提供者的馆员,职业素养是提升作为服务接受者的众多读者对图书馆职业认可的基础。具备良好职业素养的馆员能够让读者在接受服务的同时感受到自己受到尊重,会在下次有需求时再次想到图书馆,而不是其他的替代方式,因为补充知识或获取专业信息的方式多种多样,图书馆并非唯一选择。现代化的图书馆创新服务所需的职业素养是每个现代图书馆员必备的,更是图书情报教育应该给予毕业生的积极影响。图书情报教育的目的,正是让经过美国图书馆协会这套体系培养的图书馆员或其他公共情报服务机构工作人员,具备未经过教育的人员所不具备的那种公共服务行业工作人员所应有的职业素养。

4.2 良好的知识结构赢得读者尊重

美国的大学教育,尤其是图书馆学所属的社会科学领域,教学基本将采用通识教育与以专业能力需求为导向的专业教育相结合的模式。作为现代图书馆员,要想赢得读者的尊重,就必须具备良好的知识结构,而这种知识结构是以强大的通识教育为框架,以出色的专业能力为驱动力,两者缺一不可,美国的图书情报教育就可以为其毕业生带来这样良好的知识结构。

4.3 职业生涯与长期发展

在美国,一方面,图书馆员这样的公共服务类岗位,整体收入为中等略偏上,受到经济环境的影响十分有限,并且几乎没有硬性或指标性责任,工作环境也较为舒适。另一方面,美国在重视科技人员的同时充分考虑与其相关的社会配套公共服务,在科研人员集中区域配备提供专业化信息服务的图书情报工作人员,在美国相当普遍。对于科技人员而言,图书馆情报工作者的作用是为他们提供有建设性的专业化服务。因此美国的图书情报专业毕业生有良好的职业生涯和长期发展环境。

美国图书馆事业在独立后得到长足的发展,与美国图书馆协会对美国图书情报教育提出的高要求是分不开的,美国图书情报教育不但极好地满足这种高要求,而且还以其科学的培养体系反馈性地起到促进美国图书馆发展的积极作用。

参考文献

- 1 Council of American Library Association. Standard 2008 for accreditation of master's programs in library and information study. 2008. [2011-10-20]. <http://www.ala.org/accreditation>.
2 同 1:2.
3 同 1:5-6.
4 同 1:6-7.

- 5 同 1:9.
6 同 1:9—10.
7 同 1:10—11.
8 同 1:1.

作者单位:福建师范大学图书馆,福州,350007

收稿日期:2017年3月3日

Mechanism of ALA Certification for Master of Library & Information Science

Wei Yichang Zheng Yihao

Abstract: Based on investigation on Internet, the paper conducts basic research on mechanism of ALA certification for master of L & I, including its content, characteristic, effect, etc. Through analysis on the core competence, major courses, and graduation requirement of ALA-certificated L & I master degree, it summarizes the fundamental framework of ALA master and its embedded educational conception.

Keywords: Education of Library and Information Science; American Library Association; Mechanism of Certification

(接第 53 页)

Research on the Spatial Function Layout of University Library Under the Digital-environment

—A Case Study on Newly Established Library Buildings in Beijing, Jiangsu and Shanghai

Pan Ying Liu Li Sun Meng

Abstract: User information behavior has changed a lot under the digital environment. Spatial Function of traditional libraries was insatiable for the library's development, which proposed the necessity for the transformation. Investigation on the new building space function revealing characteristics has been demonstrated to be significant for the research on spatial function of university library, in terms of the spatial planning and function orientation for new buildings under the digital environment. Based on Xiao Long's framework on the division of library spatial function regions, an empirical investigation was taken according to the division of 9 spatial function areas of new buildings, which covered 61 new libraries in Beijing, Jiangsu and Shanghai established from 2005 to 2015. It is found that the transformation of library space function has become an inevitable trend; the future spatial planning should enforce dynamic optimization according to user demand and the polycentric spatial service mode, while the Shopping Mall mode will become the new trend of the spatial planning.

Keywords: University Library; New buildings; Library Space; Function Layout