

深化“供给侧结构性改革”视角下的 我国高校图书馆联盟转型与发展*

□关志英

摘要 通过对国际图书馆联盟的最新发展趋势的研究,对比分析了当前我国高校图书馆联盟发展面临的主要问题及其成因,并在“供给侧结构性改革”理念指导下,提出我国高校图书馆联盟转型与发展的方针与策略。即应以满足国家大的改革与发展方针为目标,通过“补短板”“调结构”“稳增长”,进一步整合高校优质资源,引领和推动全国范围内的文献信息多样化服务与深度共享,将高校图书馆联盟建设成为我国图书馆事业的“战略资源”和“创新引擎”。

关键词 “供给侧结构性改革” 图书馆联盟 转型与发展 趋势

分类号 G252

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2017.05.008

1 研究背景与文献综述

从2015年中央财经领导小组第十一次会议首次提出“供给侧结构性改革”,到中央经济工作会议强调抓好“三去一降一补”五大任务,“供给侧结构性改革”业已成为经济领域的高频词汇。“供给侧结构性改革的根本目的是提高社会生产力水平。”在中央财经领导小组第十二次会议上,习近平总书记在讲话中再次强调这一改革的重要性,并指出“制定好方案是做好供给侧结构性改革的基础”,提出供给侧结构性改革方案需要五个“搞清楚”。要“搞清楚现状是什么,深入调查研究”“搞清楚方向和目的是什么,把握好手段,防止就事论事甚至本末倒置”“搞清楚到底要干什么,确定的任务要具体化、可操作”“搞清楚谁来干,做到可督促、可检查、能问责”和“搞清楚怎么办,用什么政策措施来办”^[1]。

有学者分析认为,习总书记提出的五个“搞清楚”各有侧重,体现了我党在经济工作中“以人民为中心”的发展思想和实事求是的工作态度。突出强调了明确制定工作方案的总体思路和基本路径。“2017年是供给侧结构性改革的深化之年”,从“攻坚之年”到“深化之年”,深化供给侧结构性改革要突出重点,打好攻坚战。改革的最终目的是满足需求,

主攻方向是提高供给质量。

高校图书馆作为文献信息资源的供给侧(服务的提供方、供给端),始终在努力适应校园学术生态环境的剧烈演变,面对文献信息资源型态的日益丰富带来的复杂性,以及网络环境下用户需求的不断变化,着重思考和探索通过自身的机构重组,改革服务理念、更新服务资源、完善服务技术与服务手段等,在用户未表现出明确需求时就通过供给侧的主动创新为他们创造需求并予以满足。

从“供给侧结构性改革”的视角出发,图书馆界围绕文献资源建设、服务创新与转型、机制体制改革、资源配置的法律法规等多方面的问题展开研究。如吴卫华等总结了高校图书馆服务供需失衡问题的现状,分析了造成供给偏差的原因,针对矛盾的症结所在,提出高校图书馆服务供给侧改革的思路,并从“重管理、调结构、补短板、强服务”4个方面给出了具体的实现路径^[2]。白才进和田加坤运用供给侧改革的相关理论,对社交网络图书馆微服务进行分析,提出在图书馆服务中应该提供投入与产出的效用最大化,防止图书馆微服务供需错位,应充分利用开放获取、MOOC学习、社群经济等增加图书馆微服务的市场竞争力^[3]。郎妍妍介绍了图书馆服务创新的

* 教育部人文社会科学研究规划基金项目“中国周边国家文献的国家保障研究”(项目编号:12YJA870004)的研究成果之一。
通讯作者:关志英,ORCID:0000-0002-0042-6381,guanzy@lib.pku.edu.cn。

必要性与紧迫性,分析了当前公共图书馆服务存在的问题,并提出了基于供给侧改革理念的公共图书馆服务创新机制^[4]。刘姝等阐述了供给侧改革对学科服务的促进作用,以北京大学海洋研究院学科服务的具体实践为例,详细解读了供给侧改革背景下的学科服务实施内容^[5]。

图书馆联盟作为一种资源共享、利益互惠的组织形式,代表了当今图书馆的全球性发展方向,已成为图书馆在现代社会中的生存模式。我国高校图书馆通过直接或间接方式加入全国、区域、行业或专业的图书馆联盟已成为图书馆发展的“新常态”。然而,文献调研却发现,鲜有运用供给侧改革理论对图书馆联盟转型与发展相关问题的研究与探讨。

对图书馆联盟事业发展而言,供给侧结构性改革是一次重要的发展机遇。如何准确认识供给侧改革,将文献信息服务融入供给侧改革战略,抓住改革机遇,优化资源体系、创新服务体系、提高服务质量等等,研究这些问题不仅仅是理论层面的探讨,更是促进我国高校图书馆发展的现实问题。因此,通过深入学习和领会五个“搞清楚”,对于新形势下理清我国高校图书馆联盟发展思路,制定好文献信息资源体系化建设与服务的总体发展战略无疑具有重要指导意义。

2 国际图书馆联盟(ICOLC)的最新发展趋势

19世纪80年代,西方图书馆就出现了共享馆藏资源的联盟思想。20世纪90年代,美国经济以信息技术革命和新一轮科技创新为生长点快速增长,自1991年3月到2001年3月,美国经济稳定持续增长长达120个月。良好的经济环境和迅猛发展的信息技术也推动了图书馆的发展和变革,美国图书馆事业迎来了前所未有的发展良机。各类规模不等、类型各异的图书馆联盟如雨后春笋般出现。国际图书馆联盟(The International Coalition of Library Consortia, ICOLC)于1996年成立^[6]。作为图书馆联盟的联盟,旨在为探讨图书馆联盟共同关注的话题,促进图书馆联盟的沟通和交流。其管理模式为非正式的、自我管理的合作组织形式,最初的成员主要来自北美。经过20余年的不断发展,截止到2017年6月,全球已有约300余家图书馆联盟加入。其成员单位在全世界分布的情况如图1所示。

为汇聚全球图书馆联盟发展的新思路和新动

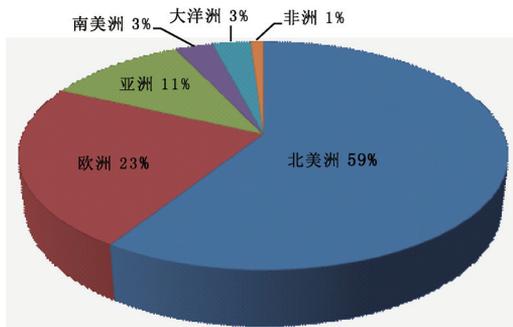


图1 国际图书馆联盟(ICOLC)成员全球分布图

向, ICOLC 分别于每年春季和秋季召开两次成员单位峰会。会议的主题一般会提前三个月左右的时间,用邮件的方式在全体会员中征集,以确保讨论的问题能代表当前所有图书馆联盟的共同关注热点。因此,通过搜集与分析 ICOLC 会议报告,有利于了解海外图书馆联盟的最新发展趋势。

2017年4月23—26日, ICOLC 成员单位春季峰会在美国佛罗里达州召开,来自美国、加拿大、澳大利亚、日本、中国台湾以及欧洲等国家和地区的96位图书馆联盟代表参会。会议重点探讨了以下6方面的问题。

2.1 开放教育资源(Open Educational Resources, OER)

大会特邀美国天普大学图书馆的斯蒂文(Steven Bell)作题为“Going There Together: How Consortia Can Advance Textbook Affordability”的报告。报告主题围绕三个方面的问题展开:开放教育资源的特征、读者支付得起的教材来源、图书馆联盟可以做些什么。他指出,开放资源必须满足以下五个基本要素,即可保留(Retain)、可修订(Revise)、可重组(Re-mix)、可再利用(Re-use)、可再分配(Redistribute)。如果以资源开放程度由强到弱依次递减排列,顺序为开放教育资源(如 OpenStax、SUNY OPEN、OER Purists)、开放仓储(如 MERLOT、Open Textbook Library、IRs)、网络资源(如 YouTube、Khan Academy)、图书馆资源(仅对本校教师学生开放)、教学参考书预约平台、复合型平台(如 B&N BNED、McGraw Hill SmartBook)、开放代码资源等。

佐治亚大学主管大学图书馆服务的助理副校长、佐治亚州虚拟图书馆执行主管露西(Lucy Harrison)介绍了佐治亚州为缓解学生购买教材支出的压力而建立的开放教育资源项目 Affordable Learn-

ing Georgia(ALG)。她援引巴布森调查研究小组2015—2016年关于开放教材(Open Textbook)的全国调查数据,认为决定OER成败的关键因素来自教师。

2.2 开放获取(Open Access)与开放数据(Open Data)

德国马克斯·普朗克数字图书馆的拉尔夫(Ralf Schimmer)和科琳(Colleen Campbell)详细介绍了由其领导的开放获取2020计划(OA 2020 Report)。该计划旨在推动全球对学术论文的免费在线获取、大规模无限制使用或再利用计划的大范围实施。他认为以下四个方面的原因,驱动OA 2020计划的提出。一是现有文献资源建设经费的不可持续性,如期刊订购费的连年上涨;二是这么多年来开放获取运动仍停留在理论层面,未取得预期的实际效果;三是更多的科研机构面临着经费的短缺;四是从其他免费科研网站如SciHub、ResearchGate、Oafindr、oaDOI、Unpaywall等吸取的经验和教训。他指出在研究社区中掌握通向成功大门金钥匙的恰恰是广大科研人员。不是科研人员要被带向OA,而是OA要被带向科研人员。

美国加州数字图书馆(California Digital Library, CDL)的艾薇(Ivy Anderson)基于加州大学的视角,谈了如何看待OA 2020计划。加州大学系统由10所校区、5家医学中心和3个国家实验室组成,共有学生约25万人,教师约2.1万人,其他从事学术研究的人员4.4万人。10所校区共有100余家图书馆和2家区域密集仓储书库。2015年1月—2016年6月,在安德鲁·梅隆基金会支持下,针对北美大型研究机构开展了开放获取文章处理费(Article Processing Charges, APCs)可持续发展模式的调研,参与的高校包括加州大学、哈佛大学、俄亥俄州立大学和不列颠哥伦比亚大学。其他参与单位包括学术与专业学会出版商协会(Association of Learned and Professional Society Publishers, ALPSP)、汤森路透(Web of Science)和爱思唯尔(Scopus)。分别调研了出版社、学术论文作者、图书馆订购支出以及大学出版社产出和潜在的APCs,并对调研结果分别做了为期五年(2009—2013年)的定量和定性分析研究。发现全OA出版期刊的平均APCs为1892美元,在有基金支持下该费用对于研究型机构而言是完全负担得起的。2016年10月19

日,加州大学洛杉矶分校图书馆长给全校学术社区写了一封公开信,倡议支持OA 2020计划。CDL也制定了针对OA计划的战略方针。然而,截止到2017年3月,加州大学系统只有伯克利和戴维斯分校签署了意向书。CDL正在与出版社就补偿协议进行磋商。此外,加州大学也在积极探索和建设其他方式的公平开放获取(Fair Open Access)资源,如语言学(LingOA)、数学(MathOA)、心理学(PsyOA)等OA资源。该模式下作者无需支付APCs,而是由图书馆或者图书馆联盟支付给出版社。

东北研究图书馆联盟(Northeast Research Libraries Consortium, NERL)主任克里斯汀(Christine M. Stamison)分享了联盟成员馆OA战略方针。该联盟现有90余家成员,其中30家为核心馆,属于学术型图书馆。2016年5月,针对30家核心成员馆展开调研,共设计了32个相关问题,其中24家填写了问卷。当被问及联盟可提供给成员单位支持的首要目标时,问卷显示支持自主行动计划,如开放获取期刊目录(Directory of Open Access Journals, DOAJ)、知识解锁项目(Knowledge Unlatched)、SCOAP3(Sponsoring Consortium for Open Access Publishing in Particle Physics)学术期刊开放出版计划等被认为最为重要。

2.3 图书馆联盟管理(Consortium Management)

由67家研究型图书馆组成的宾夕法尼亚大学图书馆联盟(Pennsylvania Academic Library Consortium, Inc., PALCI)已有20年的历史。联盟执行主任凯西(Cathy Wilt)在“E-ZBorrow & the Changing Resource Sharing Climate”的报告中,分享了其旗舰型的服务项目E-ZBorrow在52家图书馆中开展无中介馆际互借服务的成功经验。该项目每年处理馆际互借申请约16万笔,满足率达96%,每笔申请仅需1美元。

MOBIUS的前身是成立于1998年的密苏里大学图书馆系统联盟。2010年7月1日转型为一家非营利性公司,成员主要含77家大学和公共图书馆。唐娜(Donna Bacon)分享了MOBIUS应用新技术平台如INN-Reach促进资源共享的经验。斯科特(Scott Schmucker)介绍了佛罗里达大学图书馆服务合作联盟和佛罗里达虚拟校园开支共享的模式。来自波士顿图书馆联盟的苏珊(Susan Stearns)

介绍了其促进成员馆印本馆藏资源共享的 EAST (Eastern Academic Scholars' Trust) 项目。加州数字图书馆的美穗子 (Mihoko Hosoi) 分享了联盟的商业管理战略。不同联盟的代表分别就合作馆藏倡议、联盟管理软件、联盟数字资源保存项目等进行了研讨。

2.4 图书馆联盟投资回报率与评估 (Consortial ROI)

科罗拉多研究图书馆联盟的执行主任乔治 (George Machovec) 作了关于图书馆联盟和成员馆投资回报率的最佳实践案例的报告。他认为在经费紧缩的现实环境下,通过对投资回报率 (Return on Investment, ROI) 的研究,可以从经济学角度证明联盟对成员馆的价值和贡献。ROI 评估对于图书馆联盟的可持续发展至关重要。考虑到时间成本支出,建议每两年进行一次,既要有定量研究,也要有定性研究^[7]。来自不同图书馆联盟的代表围绕 ROI 的计算方法、程序设计和与投资方沟通的技巧三个主要方面进行了深度研讨。

2.5 电子资源集团采购 (Licensed Content)

ICOLC 每年进行一次“战场勘察”调研,就联盟集团采购的电子期刊和数据库价格上涨情况进行问卷调查。2016 年有 46 家图书馆联盟回复了问卷。莱克西 (Lexie Thompson-Young) 通过对 2016 年与 2015 年的数据的对比分析,发现电子期刊和数据库价格均有所上涨。其中涨幅最低为 0.59%,最高为 7.94%。会议代表就数据库与传统采购模式的冲突、新的采购模式、全州和地方经费支持等问题进行了讨论。

2.6 新技术工具与应用 (Tools and Practices)

主要围绕馆藏分析工具、图书馆联盟知识发现系统、移动服务等新技术及其在图书馆联盟的应用展开。明尼苏达大学图书馆系统的马特 (Matt Lee) 介绍了纽约公共图书馆开发的免费 APP 应用——SimplyE,并展示了其在多个图书馆联盟中的应用情况。

3 我国高校图书馆联盟发展面临的主要问题与成因分析

与西方发达国家相比,我国高等教育信息资源的共建共享起步相对较晚。我国现代意义上的图书馆联盟建设始于 20 世纪 90 年代中期,后很快获得蓬勃发展。以全国性的大型图书馆联盟建立为例,

中国高等教育文献保障系统 (China Academic Library & Information System, CALIS) 策划于 1994 年,成立于 1998 年。中国高校人文社会科学文献中心 (China Academic Social Sciences and Humanities Library, CASHL) 策划于 2003 年,于 2004 年 3 月 15 日正式启动面向全国的服务。大学数字图书馆国际合作计划 (China Academic Digital Associative Library, CADAL) 前身为高等学校中英文图书数字化国际合作计划,与 CALIS 共同构成中国高等教育数字化图书馆的框架。

此外,在全国性图书馆联盟的带动之下,区域性的图书馆联盟也相继建立,如 1997 年成立的江苏省高等教育文献保障系统 (JALIS)、2004 年成立的天津高等教育文献信息中心 (TALIS)、2007 年成立的北京地区高校图书馆文献资源保障体系 (BALIS) 等。行业性的高校图书馆联盟建立相对较晚,如成立于 2009 年 5 月的全国外语院校图书馆联盟,由北京外国语大学、上海外国语大学、广东外贸外语大学图书馆联合发起成立,全国 16 所外语院校图书馆加盟组成。2009 年成立的中国旅游院校图书馆联盟等。

联盟类型和数量的迅速增加,在一定程度上体现出我国高校图书馆对拓展资源、创新服务和馆员人才队伍建设等的迫切需求。文章以 CALIS 和 CASHL 为例,总结其发展面临的问题,并就导致问题的成因进行分析。

CALIS 是经国务院批准,由教育部领导的我国高等教育“211 工程”的公共服务体系之一,累计投资 3.52 亿。在“共建、共知、共享”宗旨的指导下,其建设分为三个阶段 (图 2)。在 CALIS 项目的引领和带动下,我国高校图书馆由原来的单馆保障转变为联合保障、资源共享,形成了“集中资源、分工合作、均衡负载、用藏结合”的、高效的服务体系,建立了共建共享的机制,积累了经验,锻炼和培养了一大批数字图书馆建设和服务的人才,从整体上提升了我国高校图书馆现代化建设的水平及为我国高等教育改革发展提供文献保障的能力。CALIS 三期推出的“普遍服务”带动了 1800 余所图书馆的进一步发展。其云服务技术体系与共享域建设把包括国家图书馆、上海图书馆、国家科技图书文献中心等上千个图书馆的服务整合到一起,为建立全国一体化的信息服务协作网络奠定了基础。其项目建设的规模之大、参建单位之多,在我国乃至世界图书馆界都是没

有过的。

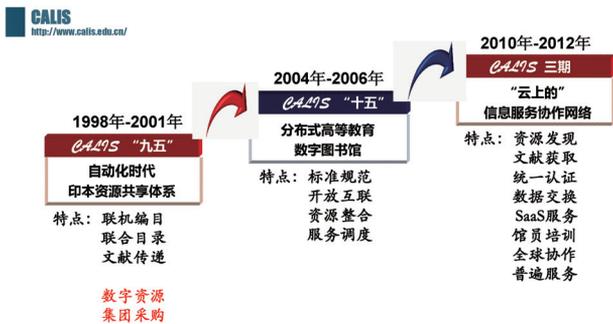


图2 CALIS建设的三个阶段及其特点^[8]

与CALIS作为五年一期的项目建设不同,CASHL是常规经费项目,每年由教育部按照当年的财政预算进行拨付,近年经费逐年有小幅增长。在联盟建设方面,CASHL在教育部的统一领导下,在建设“国家人文社会科学信息资源平台”的总体目标下,以“全面统筹、整合资源、拓展服务、开放合作”为方针,以国家需求、教学科研需要为导向,加强资源内容建设,深入拓展服务,努力寻求多方面合作,专注于推动全国范围的人文社科文献信息资源共建共享,并承担为高校哲学社会科学教学和研究提供最终文献资源战略保障的责任。截止到2016年底,全国有800家图书馆加入CASHL,其中对外提供服务的图书馆达34家;在印本资源建设方面,全国70所高校图书馆通过“‘高校文科图书引进专款’图书订购信息平台”每年采购人文社科外文图书约5.5万种。近两年,为促进区域战略研究,CASHL将中国周边国家文献保障纳入规划。2016年通过学科协调分工采购1524种非西文小语种文献。同时,还开展文献的回溯补藏,以及帮助高校成员馆特别是中西部欠发达地区的高校图书馆培养人才。

综上所述,以图书馆联盟为代表的我国高校图书馆文献信息资源共建共享体系建设,可谓成绩斐然,在支持高校乃至全国科研院所的科学研究,助力学者产出高水平研究成果上发挥了不可替代的条件保障作用。然而,我国高校图书馆联盟在经历了近20年的“大繁荣、大发展”之后,随着国家对教育改革的深化带来的学术生态环境演变,特别是国家对“一带一路”战略的推进和落实所引发的区域与国别研究的新崛起,我国高校图书馆联盟的建设也走到了一个“十字路口”,甚至遭遇了自身发展的瓶颈。具体主要体现在以下几个方面。

3.1 资源结构失衡,无法满足用户的多样化需求

2013年,习近平总书记提出建设“新丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”的战略构想。中国在政治、经贸、文化等多方面均加强了与周边国家的合作与交流。国家提出“一带一路”战略,标志着中国从区域性国家到世界性国家的重要转变,与此同时对中国的教育和科学研究也提出了更高要求。高等院校作为科研重镇,为服务国家发展战略,纷纷根据本校学科特色和综合优势,有针对性地成立了与“一带一路”相关的研究机构。例如,2015年5月,北京大学利用法学、哲学、经济学、历史人文及信息管理 etc 学科资源,依托校属的海洋研究院成立了“一带一路”研究中心,通过整合优势学科资源,旨在打造服务于“一带一路”战略的高端智库,并借参与“一带一路”促进学科建设特别是交叉学科的发展。2016年12月3日,由北京大学区域与国别研究委员会、北京大学学科建设办公室主办的“区域与国别战略合作论坛——‘一带一路’沿线区域与国别研究研讨会”在北京大学举办,来自全国高校和中国社会科学院的50余位专家学者共同探讨“一带一路”沿线区域与国别研究的前沿话题。此外,与“一带一路”相关的国家重大项目、重点项目近几年也高居各类基金项目的榜首。

相比自然科学,人文社会科学又被称为文献“倚赖”型学科。掌握资料的完备程度往往决定了学者研究成果的价值几何。特别是在当代,人文社科研究对文献信息的依赖程度进一步提高,随着对“一带一路”沿线国家和地区政治、经济、文化等热点问题研究的展开,我国学者对中国周边国家或地区的文献资源需求正变得比以往任何时候都更加迫切。

然而,有研究显示,自1949年以来,受诸多因素影响,我国高校外文文献馆藏呈结构性缺失,存在文献收藏总量少,学科覆盖不全面,出版年代跨度小,语种极度不均衡等突出问题^[9]。尽管近20年来,在各级各类图书馆联盟蓬勃发展的带动之下,我国高校文献资源共建、共享已提升到一个较高的水平。但是,各校、各馆所购买的资源仍然缺乏更高层次的统筹建设,既存在很大的重复度,又存在某些学科或语种文献严重缺藏的问题。目前我国高校对周边国家语种文献收藏多集中在日、俄、朝鲜等语种,其他语种仅有少量收藏或几近空白,难以支撑“一带一路”国别或区域的高水平学术研究与人才

培养^[10]。

3.2 管理条块分割,联盟之间存在同质化现象

由于主管单位和经费来源的不同,国内高校图书馆联盟往往存在管理上的条块分割现象,这也导致联盟在资源建设、用户服务、宣传推广等方面存在同质化的倾向。例如,CALIS、CASHL的馆际互借和文献传递服务,在各级各类联盟中被不断分流,未能取得良性竞争的效果。CALIS、CASHL面向成员图书馆开展的宣传推广活动,由于缺乏必要的分工与协作,导致重复开展和成本加大。面对校内师生的教学、科研文献信息需求,以及校外公众和组织机构的更加多样化的文化服务需求,高校图书馆联盟难以用过去“大而全”的建设模式应对个性化日益凸显的用户需求,联盟单一的服务模式正受到来自其他公共文化服务机构甚至商业文献信息机构的挑战。

3.3 科学的评估方法与评估体系有待完善

完善的评估与激励机制可以达到“肯定成绩、鼓励先进”的目标,是共建共享体系可持续发展的机制保障。CALIS、CASHL在组织成员图书馆开展资源建设与服务共享时,已各自建立起一套资源与服务评估、奖励措施。如CASHL管理中心每年依据《CASHL文献传递服务评估办法》展开对服务馆服务质量的评估工作,并设立多种奖项,用于激励表现突出的先进单位和个人。但就目前的做法看,与联盟对成员馆的评估相比,联盟对自身建设与发展的科学评估,无论是在理论上还是在实践上都十分缺乏。往往仅在上级单位检查项目进度或验收项目成果时,才匆忙搜集整理数据。因而,面对投资方关注的资金投入与产出比考量时,联盟往往难以提供基于科学评估数据的直接证据来证明自身的价值。

3.4 模式固化,服务创新驱动动力不足

我国高校图书馆联盟在经历了从初创到繁荣发展的过程后,已逐步走向成熟。与之相伴随,联盟开展的联机编目、印本资源协调采购、数字资源集团采购、学科咨询、馆际互借与文献传递等多种服务逐渐呈现出模式固化的趋势,表现出对探索新服务、开发新产品驱动力不足的现象。

综上所述,我国高校图书馆联盟发展已到了进一步统筹规划、深度融合和转型发展的关键时期。

4 深化“供给侧结构性改革”视角下的我国高校图

书馆联盟转型与发展策略

“供给侧结构性改革”是通过改革,实现供给侧各要素的优化配置。在深化供给侧结构性改革理念指导下,我国高校图书馆联盟的转型与发展可从以下三个方面发力。

4.1 “补短板”——优势互补,协同发展

针对我国高校图书馆在文献信息资源收藏上的结构失衡,应进一步加强统筹规划,制定中长期发展战略规划,通过“补短板”,推动图书馆联盟发展升级。“补短板”既要补硬的短板,即加强文献信息资源的体系化、学科化建设,同时也要补软的短板,即以机制体制创新为“抓手”,通过深度融合、流程再造、科学评估等促进图书馆事业发展迈上新台阶。

4.1.1 构建“一带一路”沿线区域或国别研究国家资源中心

美国在第二次世界大战后,从国家战略高度出发,在高校大力建设区域研究文献资源,经过60年的持续积累,已建成馆藏文献极为丰富、覆盖东亚、东南亚、南亚、中亚等区域研究文献的专藏,被全球众多人文社会科学工作者视为文献宝库。为国家制定各项政策提供了强有力的文献支撑。

为配合国家“一带一路”战略的推进,图书馆联盟应在深度调研基础上,通过顶层设计与战略布局,加强对“一带一路”沿线和中国周边国家多语种文献的体系化建设。并在CALIS、CASHL现有成果的基础之上,争取国家新的经费投入。选取有一定文献基础和学科特色的高校,成立涵盖东南亚、东北亚、南亚、中亚等中国周边区域的国家资源中心。通过整体统筹、分工协作、分散收藏、集中服务的原则,构建我国“一带一路”沿线区域或国别研究文献资源收藏与服务体系。有关“一带一路”时代中国周边国家文献资源体系化建设的实施路径,笔者另有专文论述,在此就不赘述^[11]。

4.1.2 图书馆联盟的机制体制创新

党的十八届三中全会提出,以体制机制创新为着力点,全面深化改革。图书馆联盟应以机制体制创新作为“抓手”,在以下三个方面有所突破。

(1) 深度融合去冗余。

2014年,美国大学与研究图书馆协会(Association of College & Research Libraries, ACRL)发布的《学术图书馆发展大趋势》报告中,将“更深度的合作”概括为当前美国高校图书馆总的发展趋势。从

正在实施的项目如 RapidILL、Borrow Direct、开放获取知识库联盟(COAR)和图书馆出版联盟等可以看出,图书馆之间的合作领域已经突破资源合作的框架,向着资料、人员、设备、场地等领域不断拓展。

针对图书馆联盟管理条块分割现象,首先要在管理理念上创新,敢于打破一些条条框框的限制,认识到在网络化和信息化的时代,任何保守或守成的想法,都会导致联盟的发展道路越走越窄,逐渐演变为信息“孤岛”。只有通过深度融合,才能达到双赢或多赢。

以 CALIS、CASHL 为例,CALIS 技术中心始终为 CASHL 项目的建设提供平台研发、系统运维、主页开发、期刊等二次文献数据库建设和数据分析等关键技术支撑;两个项目联合成立的“高校馆际互借协调组”,通过共同制定标准规范,指导全国高校的馆际互借服务。未来可进一步加强系统互联、人才共享等方面的深度融合,去除冗余,提高效率。

(2) 流程再造降成本。

机构重组和流程再造是图书馆不断适应新环境、满足新需求的重要举措。如 2015 年北京大学图书馆的机构重组,通过设立新的岗位,重新整合了人力资源,为开展研究支持和学科服务等深度服务奠定了基础。

2013 年,CALIS 进入运维期。通过业务重组和流程再造,可有效降低联盟运行成本。“降成本”既包括降低显性成本,如通过新技术的应用,加强 CALIS、CASHL 系统的互联互通,减少馆员干预,降低服务成本。也包括降低隐性成本,如通过业务流程重组,让最适合的人能够选择最适合的岗位,提升馆员工作积极性,从而达到提升服务效率和用户满意度的目的。

(3) 科学评估防风险。

建立科学的评估体系有利于图书馆联盟向投资方证明自身的价值,有利于促进联盟的可持续化发展,防范不确定因素带来的风险。CALIS 在“十三五”规划中,已提出要建立评估中心。现暂规划为三个主要的方向:学科评估中心、图书馆评估中心以及其他领域的评估中心。笔者认为,还应该开展对图书馆联盟投入产出比等直接体现联盟价值和意义方面的科学评估。

在对图书馆的评估中,一是要考虑构建新的多维度的图书馆评估指标体系,如本科院校图书馆、高

职高专院校图书馆等应有不同的评估指标体系。二是以教育部高等学校图书情报工作指导委员会的高校图书馆事实数据库为基础,开发新的图书馆评估系统,为机构开展自评与互评工作提供数据、工具等服务。

4.2 “调结构”——扶植“新业态”,建立“新模式”

供给侧和需求侧的资源错配,已成为制约我国高校图书馆联盟发展的主要因素。因此,需要从“调结构”入手,优化资源配置结构,探索建立不同以往的高校图书馆发展“新模式”。

如建设合作化基础设施、协同协作网络以及共享技术平台,为高校图书馆制定超越机构的管理战略提供基石;推动科学性、专业性等新型高校图书馆联盟建设,引导图书馆合作走向精细化、多元化。

4.2.1 设立“种子基金”,优化资金配置

通过设立“种子基金”,带动新型图书馆联盟建设。2016 年 9 月 22 日,中国高校机构知识库联盟在重庆大学成立。该联盟为高校图书馆在机构知识库建设过程中,出于共同需要而自发组建、自主规划、自我管理的联盟。在联盟成立初期,CALIS 根据需要投入一定的“种子基金”和人力资源支持,带动了高校图书馆新型态联盟的发展。

4.2.2 扶植高校图书馆发展“新业态”

图书馆联盟与相关行业或企业的跨界合作,有利于充分发挥各方优势,促进信息服务界的分工与重组,从而推动有利于图书馆发展的相关行业“新业态”的形成,反过来,行业的发展也会带动图书馆的整体发展。

随着我国高等学校人事制度改革的推进,高校图书馆的人事管理制度也在发生变革。受限于人力资源的不足,图书馆的运行模式正由原来的自我保障转向外包与合作。以北京大学图书馆为例,在原有的事业编制人员退休后,往往采取增聘合同制人员的方法来补充人力资源的不足,并将部分基础性业务外包,以此保证图书馆的正常运行和服务的正常开展。越来越多的高校图书馆特别是高职高专院校图书馆,已将大量业务外包,如采访外包、编目外包、图书上架外包等。随之而来的则是外包服务带来的图书馆服务质量和数据质量下降的问题。其次,当前在图书采购招标过程中普遍采用“低价中标”规则,待中标后,为保证赢利,企业往往在可供书目上对出版社提供的书单进行有针对性地筛选,导

致图书馆采访工作受到影响,出现文献资源建设质量下降的现象。上述一些问题均直接关系到图书馆的未来发展,已引起业界的广泛关注。对此,高校图书馆联盟可通过与行业上下游公司或企业开展合作,并通过新技术的应用和新平台的研发,打通出版社、书商和图书馆的信息通道,重构图书馆行业“生态圈”,以业务流的再造,倒逼新机制体制的建立,从而从整体上促进和提升我国高校图书馆及相关行业的协同发展。CALIS正在建设和即将建设的下述两个服务平台,即是对建立行业发展“新业态”,并逐步打造行业“新模式”的有益尝试和探索。

(1)“高校图书馆采编一体化服务平台”。

为促进全国性图书联合发行、图书馆联合订购和提升书商的图书配送服务,CALIS正在开发和建设“高校图书馆采编一体化服务平台”。平台建成后,出版社可随时登录平台自主更新书目数据,保证了图书馆可获得完整、及时的书目信息。CALIS可代表图书馆与出版社洽谈合理的采购价格,从而更好地保护图书馆的利益。高校图书馆可通过该共享平台以较低的成本购买到高效率、高质量的专业化服务。未来通过对平台积累的大数据的分析,可实现智能化采选,包括对订单的后评估,对到书周期和企业服务质量的评估等,并在评估的基础之上,尝试建立企业信用担保机制,以确保当企业发生并购、倒闭或业务方向调整时,不会影响到图书馆的服务。

(2)“高校图书馆科学评价协同服务平台”。

CALIS在“十三五”规划中,将在引导和支持图书馆开展个性化、专业化、精细化服务的基础上建设“高校图书馆科学评价协同服务平台”,开展面向教育部、面向社会机构、面向高等院校的多元化科研产出与影响力评估评价服务。并通过对高校图书馆引入“第三方”评估的规则和方法的研究与实践,探索构建新的、多维度的图书馆评估指标体系,促进行业的规范化发展。

4.3 “稳增长”——创新服务,创造需求

4.3.1 从“普遍服务”到“学科服务”

CALIS三期提出的“普遍服务”让全国高校图书馆通过参与CALIS建设、共享CALIS成果而受益,极大地提升了图书馆面向本校师生的文献信息服务综合能力。但随着国家教育改革的深化,特别是高校在建设“双一流”的目标驱动下,对于深度学科服务的需求变得越来越迫切。

开发学科服务综合管理平台,可大量节省学科馆员数据收集、数据加工的时间,并有利于在全国范围内的共享。在“十三五”规划中,CALIS提出建立“多源融合资源发现系统”,在不断完善原有的“e读”“e得”资源发现和获取功能外,增加了面向学科服务的资源发现定制。为高校图书馆开展学科深度服务奠定了技术上的保障。

4.3.2 从“本地服务”到“云服务”

CALIS在“十三五”规划中,计划建立七大云服务体系:文献共享、数据知识、情报咨询、学术出版、培训认证、应用软件和协同创新。其体系架构如图3所示。



图3 CALIS云服务体系设计^[12]

4.3.3 从“文献服务”到“数据服务”

2013年3月,由欧洲委员会、美国国家科学基金会和国家标准技术局以及澳大利亚政府创新部作为核心成员,发起成立了研究数据联盟(Research Data Alliance),目前其成员已经达到3499家,分别来自104个国家。从国际图书馆联盟的发展趋势看,开放数据、开放获取等已成为大家普遍关注的热点问题。

2017年6月8—9日,由中国科学院文献情报中心主办的首届“数据分析与知识发现”学术研讨会暨“面向决策的大数据分析”培训班在北京举办。会议以全景式的深层扫描,聚焦大数据驱动的数据挖掘、语义计算、内容分析、知识发现、智能决策等方面的技术、方法、系统和机制研究,既注重理论研究的深度,也探讨了应用领域的广度。未来我国高校图书馆联盟应主动关注和积极参与“数据服务”领域的建设,并逐步实现从传统的“文献信息服务”向数字化时代“数据服务”的转型与发展。

5 结语

我国高校图书馆联盟未来的转型与发展方向,应以满足国家大的改革与发展方针为目标,通过整合高校优质资源,引领和推动全国范围内的文献信息多样化服务与深度共享。并在“供给侧结构性改革”理念指导下,通过“补短板”“调结构”“稳增长”,将高校图书馆联盟建设成为我国图书馆事业的“战略资源”和“创新引擎”。

致谢:本文撰写过程中得到 CALIS 管理中心副主任、北京大学图书馆副馆长陈凌教授的悉心指导,在此表示衷心感谢!

参考文献

- 1 习近平提五个“搞清楚”明确供给侧改革方案基本路径[EB/OL]. [2017-07-03]. <http://cpc.people.com.cn/xuexi/n1/2016/0128/c385475-28093042.html>.
- 2 吴卫华,曹健,王艳红. 高校图书馆服务供给侧改革浅析[J]. 现代情报,2017,37(2):104-107.
- 3 白才进,田加坤. 基于供给侧改革理论的图书馆社交网络微服务

- 研究[J]. 现代情报,2017,37(1):116-141.
- 4 郎妍妍. 供给侧改革背景下公共图书馆服务机制创新研究[J]. 图书馆学刊,2017(1):1-4.
- 5 刘姝等. 供给侧改革背景下的学科服务研究——以北京大学海洋研究院服务实践为例. 大学图书馆学报,2017,35(1):58-62.
- 6 国际图书馆联盟会议主页[EB/OL]. [2017-06-28]. <http://www.icolc.net/consortia>.
- 7 Machovec G. Calculating the Return on Investment (ROI) for library consortia[J]. Journal of Library Administration, 2015, 55(5):414-424.
- 8 陈凌. 趋势、环境与转型——CALIS“十三五”规划背景与任务[R]. 2017. 3. 10.
- 9 杨晓景. 高校图书馆收藏中国周边国家语种文献现状的调查分析[J]. 大学图书馆学报,2014(1):54-58.
- 10 崔琼,钟建法. 我国高校收藏中国周边国家文献的现状和保障研究[J]. 大学图书馆学报,2016(5):65-72.
- 11 关志英.“一带一路”时代周边国家文献资源体系化建设的机制体制创新[J]. 大学图书馆学报,2017(4):40-45,58.
- 12 同 8.

作者单位:北京大学图书馆,北京,100871

收稿日期:2017年7月3日

Deepening the Transformation and Development of University Library Consortia in China from the Perspective of Supply Side Structural Reform

Guan Zhiying

Abstract: This paper introduced the latest developments in the overseas library consortia, analyzed the main reasons leading to a variety of problems of the development of academic library consortia in China. And according to the theory of the Supply Side Structural Reform, the strategy and tactics of the transformation and development of library consortia in China are put forward. Through improving weak links, making structural adjustments and ensuring steady growth, promoting the diversification of literature and the nationwide in-depth of resource sharing, let the library consortia be a “strategic resource” and “innovation engine” of librarianship in China.

Keywords: Supply Side Structural Reform; Library Consortia; Transformation; Development; Trend