

# 2017 年中国高校图书馆基本统计数据分析

□吴汉华\* 王波 朱强

**摘要** 2017年,高校图书馆文献资源购置费馆均值继续增长,纸质文献资源购置费呈现出波动性降低态势,电子资源购置费总量及所占比重超过纸质文献资源购置费,且呈现出继续增长态势。图书馆的馆舍面积在平稳中增长,馆长职称以正高与副高为主,合同制与勤工助学工作人员总量在缓慢抬升。

**关键词** 高校图书馆 文献资源购置费 建筑面积 人力资源 数字资源 信息资源共享  
**分类号** G258.6

**DOI** 10.16603/j.issn1002-1027.2018.06.006

## 1 文献资源购置费统计分析

2017年,共有843所(2016年是896所)高校图书馆在“教育部高校图书馆事实数据库”<sup>①</sup>中提交统计数据,数据有效的为831所(2016年是896所),有效率为98.6%。年度总经费平均值<sup>②</sup>为650.4万元(2016年是610.4万元),与2016年相比,净增加40万元,中位值<sup>③</sup>落在340.8万元(2016年落在314.1万元),比2016年增加了26.7万元,标准差<sup>④</sup>为977.4万元(2016年是856.3万元),极差<sup>⑤</sup>区间变宽,为13332.8万元(2016年是8370.5万元),这些数据表明:我国高校图书馆的年度经费存在差距,且在逐年加大。各高校对图书馆的经费投入不均衡,与各高校年度财政收入有关,也与校领导对图书馆的重视程度密切相关。表1是我国高校图书馆年度经费区间分布状况。

2017年,提交文献资源购置费的高校图书馆有789所,均值为564.3万元(2016年为529.5万元),延续了2008年以来连续增长的态势,见图1。中位值为287.5万元,落在排名第395位的海口经济学院图书馆与排名第396位的宁波大红鹰学院图书馆

表1 2016—2017年高校图书馆年度经费分布

年度经费(万元)	2017年(%)	2016年(%)	向上累积(%)
<10	0.9	1.4	1.4
10—49.99	5.9	6.4	7.8
50—99.99	11.2	11.0	18.8
100—149.99	8.6	9.2	28.0
150—199.99	7.6	9.1	37.1
200—499.99	27.9	26.3	63.4
500—999.99	20.5	20.0	83.4
1000—1999.9	10.7	10.3	93.7
2000及以上	6.7	6.3	100.0

之间。众值<sup>⑥</sup>为130万元(2016年是10万元),标准差为1013.3万元(2016年是754.6万元),表明2017年度的文献资源购置费更为离散。排在前5位的图书馆是:中山大学图书馆,12319.7万元(2016年是7092.7万元);北京大学图书馆,6806万元(2016年是6392.3万元);清华大学图书馆,5714.5万元;西南大学图书馆,4583.1万元;四川大学图书馆,4311万元。

\* 通讯作者:吴汉华,ORCID: 0000-0001-6873-2724, 邮箱:hyperstars@163.com。

① 文中统计数据均来自“教育部高校图书馆事实数据库”,网址:<http://www.scal.edu.cn:18080>。

② 平均值指的是各高校图书馆填报的有效数据之和除以填报有效数据的高校图书馆的总数量所得到的值。

③ 中位值指的是将有效数据从高到低排序,排在最中间的高校图书馆所填报的值。

④ 标准差指的是各高校图书馆填报的有效数据偏离平均数距离的总平均数,它能描述出各高校图书馆填报此项数据集合的离散程度。

⑤ 极差是指在各高校图书馆填报的有效数据中,最大值与最小值之差,也能描述数据离散度。

⑥ 众值指的是各高校图书馆填报的有效数据中,出现频次最高的值。

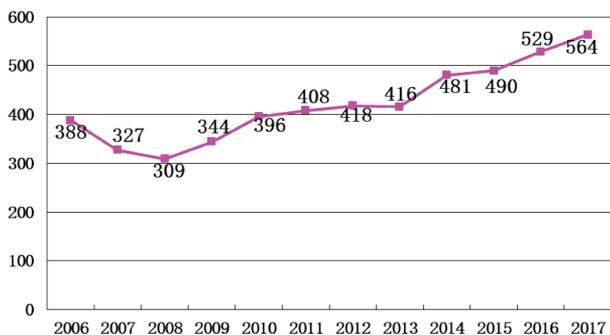


图1 2006—2017年高校图书馆馆均文献资源购置费(万元)

### 1.1 纸质文献资源购置费

有789所高校图书馆提交了2017年度纸质文献资源购置费,总费用为20.24亿元,较2016年的21.95亿元减少了1.71亿元,总经费减少是因为提交数据的高校图书馆总量较上年少了近42所。纸质文献资源购置费的均值为256.5万元(2016年是264.1万元),比2016年的数值,减少了7.6万元。纸质文献资源购置费均值的分布状况见图2,呈轻微波动状态,表明趋于相对稳定。纸质文献资源购置费的中位值为172万元(2016年是170万元),即排在第395名的赤峰学院图书馆的数据。在纸质文献资源购置费方面,排在前5名的高校图书馆是:中山大学图书馆,7904.7万元(2016年是4829.8万元);复旦大学图书馆,1769.3万元;北京大学图书馆,1763.5万元(2016年是2143.4万元);南京大学图书馆,1545.1万元(2016年是2159.2万元);四川大学图书馆,1492.3万元。

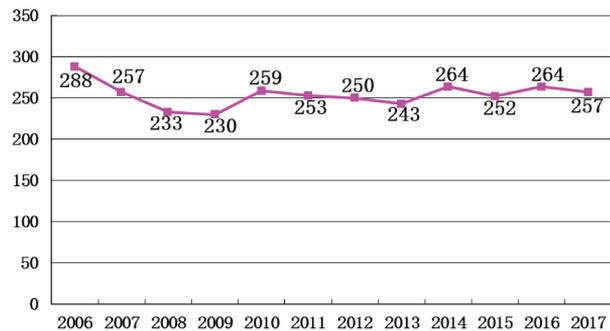


图2 2006—2017年高校图书馆馆均纸质文献资源购置费(万元)

### 1.2 电子资源购置费

有744所高校图书馆提交了电子资源购置费,总和为24.31亿元(2016年是21.98亿元),均值为326.7万元(2016年是288.1万元),占馆均文献资源购置费的57.9%(2016年是54.4%),较2016年升高了3.5个百分点。在文献资源购置费中,电子

资源购置费所占比例已经过半,且均值与所占比例自2006年以来,呈逐年升高趋势,增长的斜率正在变大,表明电子资源购置费将成为图书馆文献资源购置费支出的主要部分,图书馆行业需要尽早制定措施,来应对这头“灰犀牛”,即电子资源购置费滥涨对图书馆带来的冲击。高校图书馆近12年的电子资源购置费的平均值见图3。中位值落在排名第372名的合肥师范学院图书馆与排名第373名的上海建桥学院图书馆之间,为111.5万元(2016年是95.8万元)。众值是30万元,标准差为550.4万元,最小值仅为140元(金陵科技学院图书馆),最大值达到4904万元(北京大学图书馆),两者相差达350287倍(2016年的差距是5456.3倍)。这些表明:高校图书馆电子资源购置费的离散程度大,馆际差别明显,而且差距在逐年增大。电子资源购置费排名前5的高校图书馆是:北京大学图书馆,4904万元(2016年是4169.1万元);中山大学图书馆,4415万元;清华大学图书馆,4313.1万元(2016年是3346.3万元);西南大学图书馆,3680万元;上海交通大学图书馆,2936.8万元。

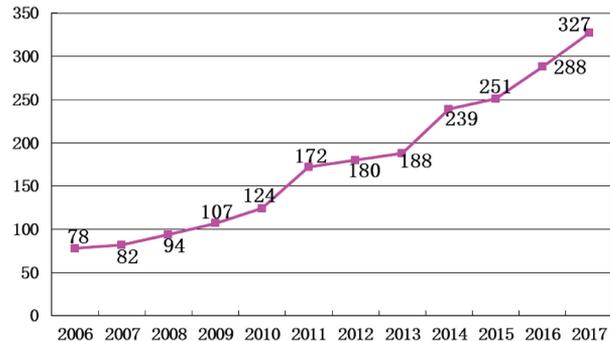


图3 2006—2017年高校图书馆馆均电子资源购置费(万元)

## 2 馆舍面积统计分析

### 2.1 馆舍总面积

2017年,共有777所高校图书馆提交了馆舍建筑规划面积,总面积是1961.7万平方米(2016年是1976万平方米),馆均值为2.52万平方米,相较于2016年的2.49万平方米,略有增加。标准差为1.82万平方米,比2016年的1.78万平方米略高,表明部分高校图书馆新盖了面积更大的馆舍。馆舍面积的中位值为2.1万平方米,众值是2万平方米,中位值落在并列排第418名的商洛职业技术学院图书馆、常州轻工职业技术学院图书馆、兰州理工大学

图书馆、吉林华侨外国语学院图书馆、四川国际标榜职业学院图书馆、长春建筑学院图书馆、南京交通职业技术学院图书馆、上海海洋大学图书馆、上海科技大学图书馆等 9 所高校图书馆的建筑面积数据上。馆舍建筑面积排名前 5 的高校图书馆是:山东大学图书馆,14.7 万平方米;中山大学图书馆,11.7 万平方米;厦门大学图书馆,10.3 万平方米;贵州大学图书馆,8.8 万平方米;大连理工大学图书馆,8.3 万平方米。2017 年,馆舍空间面积最小的高校图书馆是昆山杜克大学图书馆,仅为 371 平方米,馆舍面积排名第一的山东大学图书馆的面积是其 395.4 倍。在高校图书馆馆舍面积的变动趋势上,2006 至 2010 年、2012 至 2014 年,呈稍轻微陡峭曲线增长趋势,但在 2011—2012 年间呈缓慢增长趋势,2015 年后呈回落趋势,这些与提供数据的高校图书馆数量有关系,但更多表明高校图书馆的建筑空间已经从跃进增长时期进入到平稳增长时期。2006 年以来,高校图书馆建筑面积的馆均值见图 4。

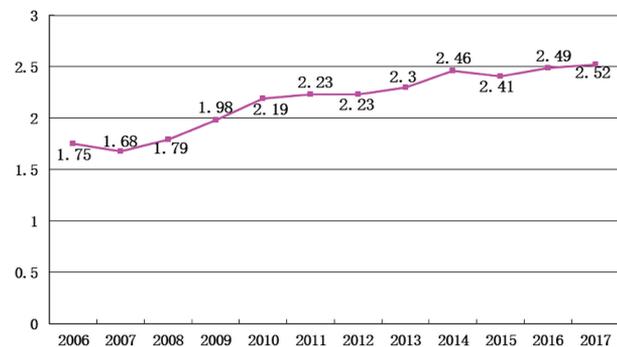


图 4 2006—2017 年度高校图书馆建筑面积馆均值(万平方米)

## 2.2 在建馆舍建筑面积

2017 年,有 109 所高校图书馆提供了在建馆舍建筑面积,总和为 244.7 万平方米(2016 年是 308.9 万平方米),馆均值是 2.25 万平方米(2016 年是 2.41 万平方米),标准差是 1.49 万平方米,众值是 2 万平方米,中位值为 2 万平方米。这些表明,高校图书馆的在建馆舍面积呈回落趋势,与前述高校图书馆馆舍总面积的数据进行叠加分析,更能说明高校图书馆的馆舍建筑面积趋于稳定。在建馆舍建筑面积排名前 5 的高校图书馆是:河北工程大学图书馆,7.12 万平方米;青岛科技大学图书馆,6.6 万平方米;深圳技术大学图书馆,5.58 万平方米;广东药科大学图书馆,5.46 万平方米;甘肃中医药大学图书馆,5.2 万平方米。

各高校图书馆在建馆舍建筑面积的差距非常大,排名最末的内蒙古工业大学图书馆,仅为 330 平方米,而排名第一的河北工程大学图书馆,在建馆舍建筑面积是前者的 215.8 倍。2006 年以来,高校图书馆在建馆舍面积的均值呈增长态势。但自 2010 年后,在建馆舍面积呈波动状态,表明高校图书馆年度在建馆舍的面积总体上趋向稳定,基本稳定在 2.2—2.5 万平方米之间。2006 年以来,高校图书馆在建馆舍面积的分布状况见图 5。

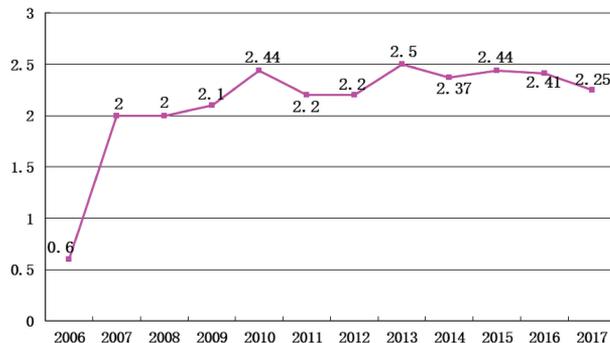


图 5 2006—2017 年度高校图书馆在建馆舍建筑面积馆均值(万平方米)

## 3 人力资源统计分析

高校图书馆的人力资源包括馆长、在编馆员、合同制职工、临时聘用人员、勤工助学人员等<sup>[1]</sup>,大体可分为馆长、在编工作人员、无编制工作人员三类。2017 年所填报数据继续验证了前几年分析数据所得出的结论:高校图书馆的文献资源收藏总量与馆舍面积持续增长,但在编工作人员的馆均人数却持续下降,这表明各高校图书馆的事业编制总人数处在持续缩减状态,已有在编工作人员的任务逐年加重,图书馆需要聘用更多的编制外合同工或临时工,需要购置更多的智能化设施将图书馆员从日常事务性工作中解放出来,最典型的便是自助借还书机、自动导航系统、一站式搜索系统等,智慧图书馆建设脚步开始迈起来了。

### 3.1 馆长基本状况

(1) 馆长的性别、专兼职与学科背景。

高校图书馆馆长以男性为主,2017 年男性馆长占 69.1%,2016 年是 71.2%、2015 年是 70.9%、2014 年是 69.1%,总的看来,男性馆长所占比例基本保持稳定。馆长是高校图书馆的主帅,其专兼职身份更能反映出各高校对馆长管理作用的认可程

度,也反映出高校对图书馆的重视程度。从2017年回溯至2012年,高校图书馆专职馆长所占比例依次是:92.3%、91.2%、90.7%、91.5%、89.9%、89.1%。总的看来,专职馆长居多。

馆长的学科背景也反映出馆长的专业素养,有76.8%的馆长为非图书馆学专业背景,2016年是76.7%、2015年是74.5%、2014年是74.8%、2013年是75%、2012年是75.7%。非图书馆学专业背景的馆长所占比例处于缓慢上升趋势,一方面表明高校对图书馆馆长是专业技术岗位的认可度低,另一方面也表明高校图书馆馆长职位的行政化色彩大于专业化。图书馆馆长的专业能力要受到高校认可还有很长一段路,图书馆学专业教育应注重对非科班出身的馆长的培训,可尝试开设针对馆长的类似于EMBA的高学历教育课程培训班。

### (2)馆长的职称状况。

高校图书馆馆长的职称状况并不乐观,具有正高级职称的馆长仅过半数,但在馆长职称所占比例中,依然保持最高比例。从2017年回溯至2012年,全国高校图书馆正高级职称馆长各年度所占比例依次为:55.3%、54.2%、56.5%、57.2%、57.9%、57.4%。副高级职称馆长在馆长职称所占比例中位居第二。各高校图书馆副高级职称馆长所占比例,从2017年回溯至2010年,依次为:32.5%、35.2%、33.8%、33.4%、34.3%、32.5%、36%、35%。近6年的馆长职称数据表明,正高、副高级职称馆长总体上呈现出稳中有降的趋势。馆长在高校比较特殊,既可以按照行政职务晋升,也可以按照专业技术职务晋升,因此,高校图书馆还有一些中级职称馆长和中级以下职称馆长。从2017年回溯至2010年,各高校图书馆中级职称馆长各年度所占比例依次为:9.2%、8.6%、7.1%、7.4%、7.2%、8%、5.5%、5%。中级职称馆长所占比例较少,但近年来有所上升。可能是由于现行人事制度对高校图书馆馆长的任免主要考虑行政级别,而轻专业技术级别,这一趋势值得相关主管部门关注,中级以下职称馆长的比例,从2017年回溯至2011年,依次是3%、2%、2.7%、2%、1.7%、2.1%、3%。为更直观地揭示高校图书馆馆长的职称状况,下面依照教育部先前对高校的分类,将“高校类型”与“馆长职称”作为行和列,制作成表3所示的二维列表格。

表3 2017年高校图书馆馆长职称与学校类型列联表(单位:人)

馆长 职称	其他 职称	中级 职称	副高 职称	正高 职称	职称 合计
高职高专	13 (4.5%)	47 (16.4%)	137 (47.7%)	90 (31.4%)	287
普通高校	11 (2.5%)	25 (5.8%)	117 (27.0%)	281 (64.7%)	434
非“985工程”类 “211工程”高校	0	1 (2.2%)	2 (4.4%)	42 (93.4%)	45
“985工程”高校	0	0	2 (6.9%)	27 (93.1%)	29
职称合计	24 (3%)	73 (9.2%)	258 (32.5%)	440 (55.3%)	795

从表3可知,高校图书馆的高级职称馆长所占比例基本上和所属的高校类型相适应。“211工程”(含“985工程”)高校图书馆的正高级职称馆长所占比例超过90%,普通高校图书馆的正高级职称馆长所占比例超过60%,副高级职称馆长所占比例不足30%。具有中级职称和其他职称的馆长人数较少,多存在于高职高专院校和普通高校。

### (3)馆长的学历学位状况。

在馆长学历学位方面,拥有博士学位的馆长占22.8%,从2016年回溯到2013年,博士馆长所占比例分别是21.8%、21.6%、21.4%、21.7%;硕士学位馆长占31.6%,从2016年回溯到2013年,所占比例依次是31.1%、31.6%、30.0%、29.8%。博士和硕士学位馆长所占比例逐年升高,较早接受硕士和博士教育的图书馆学专业毕业生在图书馆工作后,已有不少担任馆长。馆长的高学历化是时代发展趋势,也是国际发展方向。学历在本科及以下的馆长,所占比例基本上呈逐年降低趋势,从2017年回溯至2013年,依次是44.3%、45.6%、44.7%、46.3%、46.5%;大专及以下学历馆长,从2017年回溯至2014年,所占比例依次是1.3%、1.6%、2.1%、2.3%。造成本科及以下学历馆长所占比例逐年走低的原因,主要是高校图书馆招聘工作人员的起点抬高,一般要求必须拥有硕士以上学位;但在西部欠发达地区,高校图书馆招聘硕士和博士较为困难,高学历馆长还是少数群体。随着图书情报专业硕士学位点的持续增加,图书情报专业高学历毕业生总人数将大幅增加,这也为高校图书馆提供了充足的高

学历人才资源,因此,本科及以下学历馆长所占比例将持续走低,他们一般为高校的老职工。当本科及以下学历馆长们退休后,其继任者的学历必然比已退休馆长高,因此本科及以下学历馆长将逐渐成为高校图书馆比较稀少的群体。高校的类型与馆长的学历学位呈现出较强的相关性,具体状况见表 4。“211 工程”高校(含“985 工程”)图书馆馆长的学历以博士为主,而普通高校的本科、硕士、博士学历馆长均占较大比重,高职高专院校图书馆的馆长则以本科学历为主,硕士学位也占近 30% 的比重。从总体上看,高校图书馆馆长的学历依然以本科为主,但硕士学位的馆长人数正在增多,未来高学历馆长将占主导地位。

表 4 不同类型高校图书馆馆长的学历学位列联表(单位:人)

馆长学历学位		博士	硕士	本科	大专及以下	合计
学校类型	高职高专	9 (3.1%)	86 (29.7%)	188 (64.8%)	7 (2.4%)	290
	普通高校	121 (27.9%)	153 (35.3%)	157 (36.1%)	3 (0.7%)	434
	非“985 工程”类“211 工程”高校	31 (68.9%)	10 (22.2%)	4 (8.9%)	0	45
	“985 工程”高校	21 (75%)	3 (10.7%)	4 (14.3%)	0	28
	合计	182 (22.8%)	252 (31.6%)	353 (44.3%)	10 (1.3%)	797

### 3.2 在编工作人员状况

#### (1) 在编工作人员的宏观数据。

2017 年,有 872 所高校图书馆提交了有效的在编工作人员数据。在编工作人员的总人数为 30855 人,馆均 37.2 人(2016 年是 38.1 人),中位值为 27 人,众值为 9 人,标准差为 33.5 人,这些表明:各高校图书馆在编工作人员的数量差异较大。在编工作人员最多的是武汉大学图书馆,共有 256 人(2016 年是 265 人,2015 年是 275 人),近几年一直呈现减少态势,说明武汉大学图书馆的退休职工多,新入职工少。北京师范大学—香港浸会大学联合国际学院图书馆、江西应用科技学院图书馆的在编工作人员人数依然为 0,表明这两所高校未聘用在编工作人员开展图书馆服务。在编工作人员的极差(最大值与最小值之差)较大。依照各高校图书馆在编工作人员的多寡进行排序,排名前 5 的是:武汉大学图

书馆,256 人(2016 年为 265 人);中山大学图书馆,243 人(2016 年为 257 人);上海交通大学图书馆,210 人(2016 年为 211 人);山东大学图书馆,195 人(2016 年为 206 人);四川大学图书馆,186 人(2016 年为 187 人)。这 5 所高校图书馆的排名和 2016 年基本保持一致,总的看来,高校图书馆在编工作人员人数近些年呈现出持续减少趋势。

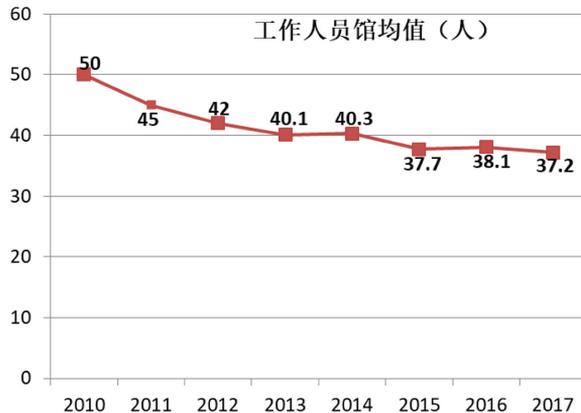


图 6 2010—2017 年高校图书馆在编工作人员馆均值(人)

#### (2) 在编工作人员的性别结构。

共有 824 所高校图书馆提交了在编工作人员的性别数据<sup>①</sup>,男性工作人员有 10181 人,占在编工作人员总数的 33.2%,均值是 12.4 人,从 2016 年回溯至 2012 年,各年度男性在编工作人员的均值依次是 12.7 人、12.6 人、13.5 人、14.0 人、14.6 人;中位值和众值分别是 9 人与 4 人,标准差是 12 人。通过分析各年份男性在编工作人员的均值数据,可知高校图书馆男性在编工作人员所占比例在逐渐减少,这也意味着女性在编工作人员所占比例在缓慢增加,女性在编工作人员的总量是 20488 人,占在编工作人员总数的 66.8%,均值是 24.9 人,从 2017 年回溯至 2012 年,各年度女性在编工作人员的馆均值是 24.9 人、25.6 人、25.3 人、27.1 人、27 人、28 人;中位值是 18 人,众值是 6 人,标准差是 24 人,在编女性工作人员的馆均值处于持续降低态势,主要与高校图书馆压缩编制有关,但在编女性工作人员所占比重整体上呈现出稳中有升的趋势。高校图书馆在编工作人员的总人数近 5 年来一直呈走低态势,男

<sup>①</sup> 由于部分高校图书馆未提供在编男性职工或在编女性职工的数据,但却提供了在编职工总人数,无法判断这类高校图书馆的在编职工性别,故在编男职工与在编女职工的总人数小于在编职工总人数。

女比例正向严重失衡方向发展,各高校图书馆在纳新时可考虑对性别结构进行干预,否则,未来高校图书馆的男性工作人员将更为稀缺,只能分布在需要体力与技术的岗位上,比如水电工、信息系统维护员等。

### (3) 在编工作人员受教育的状况。

共有 816 所高校图书馆提供了博士学位工作人员总量,其中有 530 所高校图书馆没有博士学位工作人员,表明拥有博士学位的工作人员在高校图书馆依然处于稀缺状态。有 286 所高校图书馆拥有获得博士学位的工作人员,总人数为 870 人(2016 年是 834 人,2015 年是 695 人),处于持续增长状态,表明高校图书馆员的博士化率正在提升。对提交数据的高校图书馆进行平均值处理,每馆拥有博士学位工作人员 1.07 人(2016 年是 0.97 人,2015 年是 0.95 人),中位值和众值均为 0 人,标准差是 2.46 人。我国高校图书馆取得博士学位的工作人员所占比例不大,65% 的高校图书馆没有获得博士学位的工作人员,有 14.5% 的高校图书馆仅拥有 1 名博士,7.7% 的高校图书馆拥有 2 名博士,有 7% 的高校图书馆拥有 3—4 名博士,仅有 5.9% 的高校图书馆拥有 5 名以上博士。博士学位工作人员总量排名前 5 的高校图书馆是:复旦大学图书馆,26 人(2016 年是 21 人),占该馆在编工作人员总量的 15.2%;北京理工大学图书馆,18 人,占该馆在编工作人员总量的 33.3%;北京大学图书馆,16 人(2016 年是 14 人),占该馆在编工作人员总量的 10.9%;清华大学图书馆,16 人(2016 年是 13 人),占该馆在编工作人员总量的 13.1%;华东理工大学图书馆,14 人(2016 年是 13 人),占该馆在编工作人员总量的 17.3%;西南大学图书馆,14 人,占该馆在编工作人员总量的 12%;四川大学图书馆,14 人(2016 年是 13 人),占该馆在编工作人员总量的 7.5%;中山大学图书馆,14 人(同 2016 年),占该馆在编工作人员总量的 5.8%。

共有 824 所高校图书馆提交了在编硕士学位工作人员的数据,其中有 86 所高校图书馆未聘用硕士学位工作人员,748 所高校图书馆聘用了拥有硕士学位的工作人员,在编硕士学位工作人员总人数有 8512 人(2016 年是 8687 人),平均每馆聘用硕士学位工作人员 10.33 人(2016 年是 10.11 人,2015 年是 9.85 人),中位值是 6 人,众值为 0 人,标准差是 12.75 人。有 10.4% 的高校图书馆未聘用硕士学位工作人员,有 19% 的高校图书馆聘有 1—2 名硕士

学位工作人员,有 18.5% 的高校图书馆聘有 3—5 名硕士学位工作人员,有 17.5% 的高校图书馆聘有 6—10 名硕士学位工作人员,有 14.9% 的高校图书馆聘有 11—16 名硕士学位工作人员,聘有硕士学位工作人员 17 人及以上的占 17.4%。上述数据表明:硕士学位工作人员已成为高校图书馆人才招聘的主要对象。在聘有硕士学位工作人员的高校图书馆中,排名前 5 位的是:上海交通大学图书馆,105 人(2016 年是 94 人),占该馆在编工作人员总量的 50%;中山大学图书馆,99 人(2016 年是 102 人),占该馆在编工作人员总量的 40.7%;武汉大学图书馆,86 人(2016 年是 85 人),占该馆在编工作人员总量的 33.6%;北京大学图书馆,79 人(2016 年是 74 人),占该馆在编工作人员总量的 53.7%;复旦大学图书馆,77 人(2016 年是 73 人),占该馆在编工作人员总量的 45%。从总体上看,各高校图书馆硕士学位工作人员的数量在持续增长,高校图书馆工作人员的学历学位层次在稳步提升,硕士学位图书馆员已成为高校图书馆的主要有生力量。

在本科学历工作人员方面,共有 820 所高校图书馆提交了数据,本科学历工作人员共有 14957 人,是硕士学位工作人员总数的 1.76 倍(2016 年为 1.85 倍,2015 年为 1.87 倍),平均每所高校图书馆聘有本科学历工作人员 18.2 名(2016 年为 18.8 名)。由此可知,本科学历工作人员依然是高校图书馆开展服务的主力军,但比例正在缩减,相对于硕士学位工作人员的数量优势也在逐年减弱。全国有 8 所高校图书馆未聘用本科学历工作人员,占 1%,这类情况一般发生于在编工作人员稀少的图书馆,因为工作人员攻读在职硕士学位,提升了自身的学历学位层级。在高校图书馆中,聘有 1—10 名本科学历工作人员的占 38.8%,聘有 11—20 名本科学历工作人员的占 23.2%,聘有 21—30 名本科学历工作人员的占 11.4%,聘有 31—50 名本科学历工作人员的占 11.6%,聘用本科学历工作人员超过 50 名的占 4.4%。聘用本科学历工作人员最多的为武汉大学图书馆,总人数为 124 人,较 2016 年减少 6 人。

共有 819 所高校图书馆提交了在编大专学历工作人员数据,总人数为 4795 人。其中,105 所高校图书馆未聘大专学历工作人员,占 12.8%。在聘有大专学历工作人员的高校图书馆中,聘用 1—2 名大专学历工作人员的占 26%,聘用 3—7 名大专学历工作人员的占 33.7%,聘用 8—15 名大专学历工作人员的占 19.3%,聘用大专学历工作人员超过 15 人的占

8.3%。聘用大专学历工作人员最多的是华东师范大学图书馆,共聘有87名大专学历工作人员。

共有816所高校图书馆提交了学历为大专以下的在编工作人员数据,总人数是1522人。其中,369所高校图书馆未聘用大专以下学历在编工作人员,占45.2%。聘用1—5名大专以下学历工作人员的高校图书馆占45%,与2016年的47.1%相比,降低了2.1%。

高校图书馆的人力资源配置正向高学历、多学科与专业化发展,这些特性在入选“双一流”的高校图书馆中表现得较为明显,借助T值检验<sup>①</sup>便能发现,“双一流”高校图书馆的在编工作人员,其学历学位层级明显高于“双一流”外的前“211工程”高校图书馆或普通高校图书馆。从高校图书馆工作人员学历学位的提升速率上看,位于发达城市的重点高校图书馆,其工作人员的学历学位提升速率最快,而欠发达城市的非重点高校图书馆,其工作人员学历学位的提升速率最为缓慢。

### 3.3 无编制工作人员状况

合同制职工。共有810所高校图书馆提交了合同制职工数据,总人数为6310人。从2017年回溯至2013年,合同制职工的馆均值依次为:7.79人、7.51人、8.1人、7.7人、7人;中位值为3人,众值是0人,标准差是11.47人。聘用合同制职工的馆均人数处于增长趋势,是高校图书馆应对学校压缩事业编制的一种有效方法;合同制职工是高校图书馆用人的长期趋势,一些事务性工作将由合同制职工

来处理。在全国高校图书馆中,聘用合同制职工人数排名前5位的为:西北民族大学图书馆,70人(2016年是76人);西南交通大学图书馆,67人(2016年是70人);暨南大学图书馆,64人(2016年是61人);西南财经大学图书馆,64人;清华大学图书馆,63人(2016年是60人)。

临时工。有809所高校图书馆提交了临时工数据,总人数为3641人。全国高校图书馆临时工人数的馆均值为4.5人,从2016年回溯至2014年,各年度临时工人数的馆均值依次为4.5人、4.8人、5.4人。临时工人数的中位值是0人,众值也是0人,标准差为9.7人。高校图书馆各年度所聘临时工的馆均值低于合同制职工。

勤工助学学生。有811所高校图书馆提交了勤工助学学生数据,总人数为23409人。馆均值为28.9人,略高于2016年的27.6人,中位值是14人,众值是0人,标准差是51.5人。由此可知,各高校图书馆勤工助学的人数相差较大,这主要与图书馆的人力资源配置、资金充裕度等有关,“985工程”高校图书馆吸纳勤工助学学生的人数最多,其次为非“985工程”类的“211工程”高校图书馆,而普通高校和高职高专院校图书馆的勤工助学人数较少。

作者单位:吴汉华,山西财经大学信息管理学院,太原,030006

王波、朱强,北京大学图书馆高校图工委秘书处,北京,100871

收稿日期:2018年9月30日

## An Analysis of Basic Statistical Data of Chinese Academic Libraries in 2017

Wu Hanhua Wang Bo Zhu Qiang

**Abstract:** In 2017, the average of document resources purchase fee continued to grow in Chinese academic libraries. While the print version document resources purchase fee showed a dynamic decline trend, the total purchase fee and the proportion of electronic resources exceeded the print version document resources, and showed a continuous growth trend. The library building acreage is growing steadily. The professional title of library directors mainly composed of professors and associate professors. The total number of contract library staffs and student assistants kept slowly increasing.

**Keywords:** Academic Libraries; Document Resources Purchase Fee; Building Acreage; Human Resources; Digital Resources; Information Resources Sharing

<sup>①</sup>T值检验指的是对不同类型高校图书馆某项数据的平均值差别的显著程度进行比较,如果两类高校图书馆填报数据的总方差相等,则说明两者的平均值区别不显著;如果两类高校图书馆填报数据的总方差不等,则说明两者的平均值有显著差别。