

# “第 15 届 IFLA 馆际互借与文献提供会议”综述

□关志英\*

**摘要** 2017年10月4—6日,由国际图书馆协会联合会(IFLA)馆际互借与文献提供分委员会主办、法国高等教育图书技术中心(CTLes)承办的“第15届IFLA馆际互借与文献提供会议”(ILDS)在巴黎语言文化大学图书馆(BULAC)召开。来自26个国家的102位公共图书馆、专业图书馆和大学图书馆的主管馆长和馆际互借与文献传递业务负责人齐聚巴黎,围绕会议的主题“跨越边界的图书馆资源共享”,以合作和共享为切入点,深入探讨了新信息环境下IFLA馆际互借与文献提供服务的应对之策,跨国、跨地区或区域内的合作与资源共享,馆际互借与文献传递的案例研究,开放获取,技术、标准、工具与方法,馆员人才培养,版权保护等热点问题。

**关键词** 资源共享 馆际互借 文献传递 IFLA ILDS

**分类号** G253

**DOI** 10.16603/j.issn1002-1027.2018.01.001

2017年10月4—6日,由国际图书馆协会联合会(以下简称“国际图联”,IFLA)馆际互借与文献提供分委员会主办、法国高等教育图书技术中心(CTLes)承办的“第15届IFLA馆际互借与文献提供会议”(ILDS)在巴黎语言文化大学图书馆(BULAC)召开。来自26个国家的102位公共图书馆、专业图书馆和大学图书馆的主管馆长和馆际互借与文献传递业务负责人齐聚巴黎,围绕本次会议的主题“一个都不掉队:跨越边界的图书馆资源共享”(No Library Left Behind: Cross-Border Resource Sharing)展开为期三天的学术研讨。

国际图联馆际互借与文献提供分委员会主席潘蒂·瓦图莱宁(Pentti Vattulainen)先生致辞。瓦图莱宁先生介绍了IFLA馆际互借与文献提供分委员会的主要职责,概述了全球图书馆馆际互借与文献提供事业近年来的发展和进步,分析了新形势下面临的挑战与问题。法国高等教育图书技术中心主任让·路易·巴拉吉奥里(Jean-Louis Baraggioli)先生代表本次会议的承办方欢迎世界各地图书馆界嘉宾的到来,同时希望藉此会议,全面促进世界范围与本地图书馆馆际互借与文提供服务工作的深度合作与共同发展。

本次会议以合作和共享为切入点,内容主要涵盖以下几个方面:新信息环境下IFLA馆际互借与文献提供服务的新举措,跨国、跨地区或区域内的合作与资源共享,馆际互借与文献传递的案例研究,开放获取,馆际互借技术、标准、工具与方法,馆员人才培养,版权保护等。

## 1 新信息环境下 IFLA 馆际互借与文献提供服务的新举措

荷兰IFLA总部负责政策与宣传的史蒂芬·怀伯(Stephen Wyber)在题为“全球文献提供服务的宣传推广”的报告中指出,馆际互借与文献提供服务作为IFLA的核心工作内容之一,一直以来都处在版权争议的风口浪尖。《保护文学和艺术作品伯尔尼公约》(简称“《伯尔尼公约》”)是关于著作权保护的条约,1886年9月9日制定于瑞士伯尔尼。截至2017年8月3日,该公约缔约方总数达到174个国家。《伯尔尼公约》对于版权的保护是强制性的,但也提供了有选择性的例外。目前,随着图书馆数字资源的迅猛增长,版权保护对图书馆服务的影响越来越大,例如根据某些数据库订购协议的条款,当图书馆终止续订时,必须销毁所有拷贝,不允许存

\* 通讯作者:关志英,ORCID:0000-0002-0042-6381,guanzy@lib.pku.edu.cn.

档;馆际互借仅限不重要的部分;数据库商随时改变内容且不事先通知图书馆;强制图书馆对用户的所有使用进行监管;临时中断服务而不事先通知图书馆;禁止数据挖掘等等不合理的要求。2013 年在世界知识产权组织的倡导和主持下,具有历史意义的《关于为盲人、视力障碍者或其他印刷品阅读障碍者获得已出版作品提供便利的马拉喀什条约》(简称“《马拉喀什条约》”)于 6 月 27 日获得通过。《马拉喀什条约》是国际著作权体系中的历史性条约,其为便利视力障碍者获取出版作品提供了众多的例外与限制,是一个版权领域具有人权性质的国际条约,全球已有 80 个国家签署了该条约。被授权实体是该条约的核心概念,可界定为解决无障碍格式作品的匮乏与传播问题而被赋予一系列针对著作权的例外与限制的非营利性组织,例如图书馆等公共事业机构。史蒂芬·怀伯呼吁图书馆在这一条约指导下,积极探索在可能的领域开展服务<sup>[1]</sup>。

身兼 OCLC 运营总监和 IFLA 文献传递与资源共享分委会常务委员会委员的克莱尔·麦基根(Clare MacKeigan)介绍了馆际互借系统新的国际标准——ISO 18626。新标准作为对原有 ISO 10160/1 标准的替代标准,自 2011 年开始讨论,至 2014 年正式公布,它具有馆际互借系统之间的互操作性,采用 XML 代替了原来的 HTTP/HTTPS,更容易对外馆提交的馆际互借申请进行规范化处理,使图书馆之间的信息交换与系统互操作变得更加轻松、方便。新标准已在丹麦国家联合目录系统实施。2017 年夏,标准中又补充了馆际互借/文献传递请求事物的子类型选项,包括“用户提交申请”“转发申请”“多科目申请”“图书申请”等。由 OCLC 团队开发的代码库有望作为开放源代码发布。与此同时,艾利贝斯有限公司(Ex Libris)也正致力于在两所研究型图书馆中率先实施这一新的馆际互借国际标准<sup>[2]</sup>。

## 2 跨越障碍的国际合作与资源共享

美国伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校的汤姆·特珀(Tom Teper)作了题为“跨越障碍的共享:国际资源共享与合作馆藏发展”的报告。他介绍了其研究团队针对 2009—2013 年本馆馆际互借的相关数据进行的统计分析,旨在揭示与评估区域研究文献中非通用语种文献和海外出版的文献在读者利用方

面的相似性与差异。共收集到馆际互借申请 177366 笔,其中 105849 笔为图书申请。研究发现,就区域研究主题的图书而言,高校图书馆借出量占 57.32%,主要学术研究型图书馆占 28.4%,公共图书馆占 8.87%。借入图书最多的学科有自然科学、语言文学、农业和美术。对图书出版地的分析显示,美国出版物占 42.2%,西欧和北欧出版物占 21.6%,英国出版物占 14.8%。语种方面英语读物占 69.5%,西班牙语占 5.5%,德语占 4.2%,法语占 3.9%,东亚语种占 2.6%。因此,他认为,机构之间开展合作馆藏可降低重复率,有利于利用有限的资金订购更多的品种,国际资源共享可帮助图书馆将低利用率馆藏服务扩大到更广泛的研究群体<sup>[3]</sup>。

丹麦哥本哈根大学图书馆的保罗·埃兰森(Poul Erlandsen)在“重新思考资源共享倡议 10 周年时的再思考”的报告中,回顾了提出“重新思考资源共享倡议”(Rethinking Resource Sharing Initiative,RRSI)的使命和目标,介绍了该倡议提出的资源共享宣言中的七项原则,以及为启发更多的图书馆重新思考资源共享的内涵及外延,并不断培育创新的共享与合作组织形式等所做出的不懈努力。例如,在 2017 年,RRSI 创新奖颁予弗吉尼亚虚拟图书馆,以表彰其与牛津大学出版社、泰勒-弗朗西斯出版集团等著名出版社达成的整本电子图书馆际互借授权协议。此外,还授予了在资源共享实践中表现突出的多家图书馆“星级证书”。同时,介绍了该项目在欧洲和澳大利亚、新西兰图书馆的实施情况<sup>[4]</sup>。

意大利图书馆联合目录和书目信息中心的安东内拉·科苏(Antonella Cossu)、法国斯特拉斯堡大学国家图书馆的帕斯卡·戈达尔(Pascal Godard)等在题为“国际合作:意大利和法国资源共享的经验”的报告中谈到,意大利全国共有 13693 家图书馆,意大利国家图书馆服务网(National Library Service, SBN)通过 Z39.50 协议共享馆藏目录和在馆际互借系统中采用 ISO-ILL 标准,与其他国家、地区和大学图书馆建立起了广泛的资源共享合作渠道,为意大利全国和地方文献信息服务提供了保障。该服务网现有各类型成员馆 6100 余家,已建成 99 家本地服务站。SBN 馆际互借系统(ILL-SBN)是一个基于 Web 的免费开放系统,全世界任何感兴趣的图书馆或图书馆联盟均可加入。该系统可与任何图书馆馆藏目录整合,并与任何采用 ISO-ILL 标准的馆际互

借系统实现互操作。成员馆在使用 ILL-SBN 时有两种模式选择,一种是把 ILL-SBN 作为“中介”,用户检索 SBN 联合目录后,系统自动生成文献申请表,用户选择提供馆,文献申请通过 ILL-SBN 直接转发到提供馆,提供馆仍使用本地馆际互借系统处理申请。法国斯特拉斯堡大学国家图书馆目前就是采用这种服务模式。另一种模式是 ILL-SBN 中心模式,即请求馆和提供馆都登录中心系统处理文献申请,提升服务效率的同时,也便于图书馆的数据统计分析。目前,意大利已有 640 家图书馆加入该服务网。在对 195 家成员图书馆的调查问卷中显示,其中 79.5% 的图书馆开展了国际馆际互借和文献传递服务<sup>[5]</sup>。

意大利馆际互借网(Network Inter-Library Document Exchange, NILDE)作为意大利的资源共享网络,现有成员馆 1000 余家,其中意大利的图书馆占 94%,西班牙的图书馆占 5%,其他国家的图书馆来自德国、瑞士、瑞典、巴西、卢森堡、克罗地亚等。该系统自 2011 年开始面向全球开展文献提供服务,年均处理申请约 20 万笔,数据显示近五年意大利与西班牙图书馆的馆际互借量一直持续增长。为进一步促进和推广 NILDE 的国际合作,意大利米兰大学图书馆的埃琳娜·贝尔纳迪尼(Elena Bernardini)及其研究团队开展了一次网络问卷调查。调查时间段为 2017 年 6 月 19 日至 7 月 18 日,调查对象既包括 NILDE 成员馆,也包括一些非成员单位。收回问卷 401 份,其中 69% 为高校图书馆,77% 为 NILDE 成员馆。针对国际馆际互借业务的调查发现,借入图书馆占 63%,借出图书馆占 70%。借入/借出量最多的国家主要分布于欧洲、美洲。2016 年返还式和非返还式借阅量不超过 20 笔的图书馆数量最多。IFLA 代金券是国际馆际互借业务中最普遍的结算方式。88% 的图书馆表达了赞成免费国际资源共享的意愿。关于国际合作的障碍,被提到最多的包括邮寄费、结算方式、电子书或电子期刊的版权限制等问题<sup>[6]</sup>。

中国国家图书馆参考咨询部文献提供中心的赵星在题为“国际资源共享的合作与发展——中国的馆际互借与文献提供服务”的报告中,详细介绍了中国国家图书馆丰富的纸本和电子馆藏资源,并分享了中国国家图书馆自 1927 年开展馆际互借服务以来 90 年的发展与进步,目前已与全球 120 个国家的

603 家图书馆建立了业务伙伴关系,包括大英图书馆、德国文献服务机构 Subito、OCLC 和日本国会图书馆等。中国国家图书馆文献提供中心现有 32 名工作人员,近 10 年来,平均每年处理馆际互借和文献传递申请约 5 万笔,其中图书借阅约占 40%,在借阅的图书中,中文与外文的比率为 1:8。开通了银行转账和支付宝支付等多种付款方式,为用户提供了极大便利。同时,通过新技术的应用,不断拓展与高校图书馆和高校图书馆联盟如中国高等教育文献保障体系(CALIS)、北京市高等教育文献保障体系(BALIS)的深度合作<sup>[7]</sup>。

来自华南理工大学图书馆馆际互借服务组的林毅忠分享了华南理工大学图书馆在开展学位论文服务时与美国版权结算中心的系统操作流程,以及与意大利罗马大学开展国际业务的经验,她提到在具体工作中碰到的最大问题包括:语言障碍、版权限制、付款方式、忽视共享以及馆员的服务能力等,呼吁进一步扩大国际共享范围,并重视和加强馆际互借员的国际交流和业务能力培养<sup>[8]</sup>。

### 3 服务创新与新技术应用

搜集馆际互借数据开展成本核算从来都是既耗时又费力的劳动密集型工作。已有的馆际互借成本价格研究往往受制于收集到的数据集大小的影响,很难做到全面和客观。例如,2004 年美国研究图书馆协会根据其 72 家成员单位的调查,计算出馆际互借中借入申请的平均单价为 17.5 美元,借出申请的平均单价为 9.27 美元。2011 年,在芝加哥召开的第 12 届 IFLA 馆际互借和文献提供会议上,拉斯·列昂(Lars Leon)和南希·克瑞斯(Nancy Kress)根据对 23 家机构的调研,计算得出馆际互借借入申请的平均单价为 9.62 美元,借出申请的平均单价为 3.93 美元。

OCLC 研究部的项目负责人丹尼斯·马西(Dennis Massie)在报告中谈到,由馆际互借团队设计、OCLC 历时 5 年研发的 OCLC 馆际互借成本计算器(OCLC ILL Cost Calculator)很快将免费开放运行。这一工具的设计与研发灵感主要是来自 IFLA 世界图书馆地图项目(2017 年)、谷歌街道景观(2007 年)和 OCLC 的政策目录的启发。任何上网用户只需点击该工具按钮,即可查看有多少家图书馆输入了数据,并实时计算出处理一笔借入或借

出申请的平均单价。凡是注册并提交数据的图书馆,即可按申请类型和支出类目了解本单位的单价,并与匿名同行的价格进行比较。还可通过过滤条件,获知影响价格的多种因素,如技术、工作流程等。当用户在第二年继续输入数据时,将可在历史窗口中了解全球资源共享的趋势,并提供数据的可视化呈现。然而,该工具是否能在馆际互借成本比较和研究中发挥出巨大作用,主要取决于注册和加入的图书馆数量,以及持续提交的数据量。因此,他呼吁更多图书馆加入,并建议由图书馆联盟先期展开试用,提供联盟内成员馆进行馆际互借成本核算<sup>[9]</sup>。

美国加州理工学院图书馆的大卫·麦卡斯林(David McCaslin)分享了其开展信息资源共享服务的成功经验。加州理工学院图书馆系统共由6家图书馆、46名员工组成,年度经费约500万美元。面对逐年增长的期刊订购费,以及用户对“新空间”服务需求带来的压力,图书馆越来越依赖资源共享渠道来弥补馆藏不足。在2015年之前,图书馆政策规定每一笔馆际互借申请用户需支付6.5美元。有数据显示,自2004—2016年,哈佛大学图书馆的文献资源建设经费增长了73%,哥伦比亚大学图书馆增长了82%,普林斯顿大学图书馆增长了103%,而与之相比,加州理工学院图书馆的资源建设费不仅没有增长,反而降低了6%。2015年之后,图书馆领导层更换,建立起了更广泛的资源共享合作伙伴关系,但空间问题和财务现实仍未得到改善。为此,图书馆将原来“打包”订购的方式改为“单品种”订购方式,对本校用户取消了馆际互借费用,并停订了600余种电子期刊。与此同时,图书馆承诺通过文献服务(DocuServe)来满足用户需求,具体举措包括:由保障式订购模式转为“按需”获取模式,加大对文献服务的资金投入,继续保持对本校用户馆际互借和文献传递服务的免费政策,缩短文献提供服务的完成时间,并推出新的快速文献服务项目——“RUSH期刊论文”传递服务。新的服务是无中介服务,并与馆藏和链接解析器绑定,用户可在几分钟之内获得所需要的论文,但需要支付一部分费用。用户可根据实际需要选择使用免费的DocuServe或者付费的RUSH期刊论文传递服务。2016—2017学年RUSH服务共处理申请145笔,平均完成时间为22分钟,其中42%的申请在5分钟之内完成。对这些申请的进一步分析发现,停订期刊论文占比仅为

10%。这项新服务收获了诸多用户的好评<sup>[10]</sup>。

美国阿肯色大学馆际互借服务主管苔丝·吉普森(Tess Gibson)在题为“剧变时期馆际互借员的机遇与挑战:改变以适应信息获取的新方式”的报告中,谈到由于大学扩招和新增专业给图书馆带来的挑战。以阿肯色大学为例,2005年秋季入学新生数为1.5万名,而2017年秋季入学新生则增长为2.7万名。为满足用户的文献信息需求,图书馆馆际互借服务通过应用新技术、改变工作流程、加入共享体系等举措,不断提升服务水平。然而,与其他因素相比,馆际互借员的责任心和业务水平往往是决定馆际互借服务质量的关键因素。为此,苔丝·吉普森主要从培养部门文化入手,创造一种允许馆员特别是新馆员在工作中犯错误的环境,注重与馆员的日常交流和沟通,并对其工作中的努力给予及时和充分地肯定。此外,馆际互借工作人员也需要密切关注周围信息环境的改变,积极探索和尝试新的服务方式。例如,阿肯色大学图书馆自2013年开始尝试用户决策采购(PDA),并通过制定相关政策和流程使之与馆际互借业务实现有机结合。2017年利用PDA模式订购图书252种<sup>[11]</sup>。

美国克莱蒙特学院图书馆用户服务与资源共享主管米克尔·里特尔(Micquel Little)在报告中分享了该校近三年来通过与教师合作建立资源共享工作流程的经验与体会。克莱蒙特学院包含5所本科生学院和2所研究生机构,共有约7000名全日制学生。近年来,教师与图书馆员的合作领域逐步扩大,如联合开展和资源共享有关的信息素养教育、合作进行纸本图书的用户决策采购、教师深度参与的按需出版等。2017年,图书馆获得蒂格尔基金会(The Teagle Foundation)的资金支持,设立了一个新项目,目的是进一步提升资源建设和资源共享水平。项目初期,已将馆际互借、推荐订购整合到一个页面一张表格中,简化了流程。同时,允许教师在旅行时购买本专业的图书,返回后由图书馆予以报销<sup>[12]</sup>。

北京大学图书馆关志英研究馆员作了题为“中国高校图书馆联盟馆际互借服务的质量控制研究”的报告。她在报告中回顾了中国高等教育文献保障系统(CALIS)和中国高校人文社会科学文献中心(CASHL)在推动我国高校文献信息资源共享方面所做出的卓越贡献。过去的10余年中,在上述两个国家项目的直接参与和带动下,我国高校图书馆资

源共享的软硬件基础设施得到完善,全国范围内的高校馆际互借协作网得以建立,训练有素的馆际互借员队伍得到迅速发展和壮大。截至 2016 年 12 月,CALIS 馆际互借成员馆达 1308 家,其中 312 家为服务馆,CALIS 资源发现系统——“e 读”中已整合图书、期刊、学位论文等各类型资源达 2.93 亿件。CALIS 全文获取平台——“e 得”不仅提供高校资源,还整合了中国国家图书馆、上海图书馆、国家科技图书文献中心、韩国 Keris 文献信息服务等合作机构资源。馆际互借与文献传递服务已成为我国高校图书馆实现资源共享的最普遍形式。然而,由于联盟成员馆在管理水平、服务条件、服务能力和人员素质等方面往往存在巨大差异,如何保证成员馆始终能按照联盟组织者的要求,为用户提供标准化的、高质量的服务?这已经成为图书馆联盟在开展联合服务时所面临的最大挑战之一。报告以 CASHL 为案例,深入分析了 CASHL 在组织全国重点高校图书馆开展联合服务时所采取的一整套质量控制措施,如制定统一的服务规范和标准、开展全方位的服务评估、表彰与激励措施、组织文化建设等,并分享了 CASHL 在馆员培养方面的一系列举措和取得的成功经验<sup>[13]</sup>。

#### 4 开放获取对文献提供服务的影响

来自美国印第安纳大学—普渡大学印第安纳波利斯联合分校图书馆的蒂娜·拜希(Tina Baich)在题为“减少对黑色开放获取的感知需求”的报告中,对绿色开放获取(Green Open Access)、黄金开放获取(Gold Open Access)和黑色开放获取(Black Open Access)的概念进行了梳理。呼吁对黑色开放获取,即未经授权就通过 SCI-HUB、ACADEMIA.edu、Research Gate 等网络平台 and YouTube、推特等视频网站和社交媒体分享研究成果的趋势给予特别关注。她将黑色开放获取分为三个层次:不经意的犯规者、网络钓鱼者、抢劫者。例如,ACADEMIA.edu、Research Gate 就属于第一层次,科研人员在上述平台分享自己的科研成果,似乎并不是蓄意违反版权或违反作者与出版社签订的协议。科研人员通过推特等社交网络索取或提供他人的研究成果属于第二层次,虽知违反版权或协议,但仅限于很小的范围之内。第三层次的黑色开放获取以 SCI-HUB、Library Genesis<sup>2M</sup>等为典型代表,其非法整合

内容资源,并通过面向用户提供文献服务进行大范围传播。蒂娜·拜希指出,黑色开放获取凭借其方便、易用的特点,正吸引越来越多的科研人员将其视为首选的文献信息获取渠道。图书馆对这一现象应予以充分重视,对可能带来的图书馆采购成本加大和馆际互借服务需求降低的风险、用户真实需求的误判等进行认真研究,并积极制定应对之策。如将开放获取资源发现与图书馆发现系统进行全面整合,同时将图书馆资源发现全面整合到用户经常访问的网络空间<sup>[14]</sup>。

非营利组织 Open Access Button 的领导者、研究权利联盟(Right to Research Coalition)的助理主任约瑟夫·麦克阿瑟(Joseph McArthur)在题为“将开放获取融入馆际互借”的报告中,介绍了 Open Access Button 如何为科研人员访问开放获取论文提供免费、快速、合法的工具和服务。如嵌入用户浏览器,提供检索框,用户可通过文章篇名、URL 或 DOI 检索定位所需文献,一旦开放获取论文未查到,还可自动生成文献申请表单,用户点击提交即可将申请发送到作者邮箱。他谈到当下网上需付费的文章中约有 6%是可以免费、及时并合法获得的。此外,有更高比例的文章可通过联系作者本人而获得。进一步分析发现,上述免费资源主要来源为绿色开放获取资源、全球 5000 多家机构知识库和混合型出版的期刊论文。对比发现,机构知识库中的文章通常与正式发表的期刊论文相似度极高。约瑟夫·麦克阿瑟还在报告中分享了 Open Access Button 在伦敦帝国理工学院图书馆馆际互借服务中的应用。伦敦帝国理工学院是一所世界著名的研究型大学,图书馆年平均处理馆际互借申请约 8000 笔。通过将 Open Access Button 工具整合到图书馆发现系统 Ex-Libris Primo,用户点击“Open Article”按钮,即可获得开放获取论文。如未查获全文,系统将自动生成馆际互借申请表单<sup>[15]</sup>。

#### 5 电子资源服务中的版权保护问题

新信息环境下,馆际互借与文献提供服务面临着前所未有的新问题与新挑战。例如,电子图书与电子期刊是否可以进行馆际互借与文献传递?电子资源订购协议中是否包含了对馆际互借和文献传递的限制性条款?是否有创新性的解决方案既能保证服务的合法性又将限制降低到最小的程度?菲律宾

德拉萨大学图书馆(De La Salle University Libraries)的玛丽安·拉莫斯·伊克利维亚(Marian Ramos-Eclevia)、爱墨瑞得出版集团的卡洛斯·伊克利维亚和菲律宾众议院法律图书馆的劳伦斯·安东尼·G·纳瓦艾斯(Laurence Anthony G. Narvaez)合作,在 2015 年 8 月 29 日到 9 月 20 日,调研了 364 家大学与研究图书馆和专业图书馆的网站,并向其中 88 家订购电子图书和电子期刊的图书馆发放了调查问卷,问题涉及订购电子资源的类型、是否提供电子资源的馆际互借或文献传递、是否制定了相应的服务政策等多个方面。40 家图书馆返回了问卷(其中 37 家为高校图书馆)。调查发现,40 家图书馆均提供电子图书和电子期刊的馆际互借和文献传递,其中 19 家(47.5%)制定了相应的服务政策。高校图书馆的馆际互借员对电子资源订购协议中的有关条款比较熟知,通常申请合理的数量且不用作商业用途都被视为允许,有的出版商或数据库商授权并允许图书馆进行整本电子图书或图书部分章节的馆际互借和文献传递,另外,有一些允许图书馆打印电子书或章节进行文献传递,还有一些仅允许在图书馆与图书馆之间传递,仅有三份订购协议是对此完全禁止的。针对影响馆际互借和文献传递服务的最大问题与挑战的调查显示,订购协议限制、版权限制、资源不足和服务费用排在前几位。根据 2003 年的一项调查,完成一笔借入申请的平均费用为 18.35 美元,借出费用为 9.48 美元。到 2012 年,完成一笔返还式借入申请的平均费用降低为 3.85 美元。菲律宾版权法中明确了合理使用的四个判断标准,即:使用目的、版权作品的性质、使用量、对作品潜在市场和价值的影响。图书馆应对不同电子资源订购协议中的馆际互借相关条款进行对比分析,争取应有的权利<sup>[16]</sup>。

## 参考文献

- 1 Wyber S. Promoting global document supply globally[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/cat/program/?date=wed>.
- 2 MacKeigan C. ISO 18626 - an update[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/cat/program/?date=wed>.
- 3 Teper T, et al. Sharing across borders: international resource sharing and cooperative collection development[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/cat/program/?date=wed>.
- 4 Erlandsen P, et al. Rethinking resource sharing again: the rethinking resource sharing initiative at ten years old[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/ildswp/wp-content/uploads/2017/10/01-poul.pdf>.
- 5 Cossu A, et al. International cooperation: an Italian-French experience for resource sharing[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/cat/program/?date=wed>.
- 6 Bernardini E, et al. A NILDE survey on international ILL exchanges: results and considerations[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/cat/program/?date=wed>.
- 7 Zhao Xing. Cooperation and development in international resource sharing: interlending and document supply in China[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/ildswp/wp-content/uploads/2017/10/2.1-zhao.pdf>.
- 8 Lin Yizhong. Elements for cross-border resource sharing: SCUT ILL stories with USA and Italy[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/ildswp/wp-content/uploads/2017/10/5.3-Lin.pdf>.
- 9 Massie D. Come for the free analysis, stay for the community: the ILL Cost Calculator can be the new watering hole for interlending data[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/ildswp/wp-content/uploads/2017/10/2.2-dennis.pdf>.
- 10 McCaslin D. Getting ahead of the curve: how the Caltech Library succeeds in resource sharing and fulfillment[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/ildswp/wp-content/uploads/2017/10/5.2-McCaslin.pdf>.
- 11 Gibson T. Opportunities and threats for ILL staff in a period of dramatic change: adjusting to new ways to facilitate information access[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/ildswp/wp-content/uploads/2017/10/4.1-Tess.pdf>.
- 12 Little M. Faculty expertise in collection strategies[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/cat/program/?date=wed>.
- 13 Guan Zhiying. Quality control on interlibrary loan & document delivery services of academic library consortia in China[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/ildswp/wp-content/uploads/2017/10/4.3-Zhiying.pdf>.
- 14 Baich T. Diminishing the perceived need for black open access[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/ildswp/wp-content/uploads/2017/10/3.2-Baich.pdf>.
- 15 McArthur J, et al. Putting open access into interlibrary loan[EB/OL]. [2017-12-21]. <https://openaccessbutton.org/ilds>.
- 16 Ramos-Eclevia M, et al. Getting the right source from offsite: issues and prospects of international loan and document delivery services[EB/OL]. [2017-12-21]. <http://www.ilds2017.org/cat/program/?date=wed>.

作者单位:北京大学图书馆,北京,100871

收稿日期:2017年12月21日

(转第 17 页)