

图书馆员国际交流项目评价体系研究<sup>\*</sup>

□胡琳 刘倩 舒予 Ralph B. Gabbard

**摘要** 近年来越来越多的图书馆设立了图书馆员国际交流项目,这对于推动图书馆业务创新,缩短我国与世界图书馆先进水平之间的差距具有非常重大的现实意义。文章以四川大学和美国亚利桑那州立大学图书馆员交流项目为案例,运用层次分析等数理方法构建定性和定量相结合的图书馆员国际交流项目评价体系。

**关键词** 图书馆员 国际交流项目 评价

**分类号** G259

**DOI** 10.16603/j.issn1002-1027.2017.03.003

## 1 问题的提出

在全球经济一体化背景下,国际交流与合作对促进图书馆持续发展发挥着积极的推动作用,有无充分的、高水平的国际交流与合作已经成为衡量一家图书馆是否一流的重要标志<sup>[1]</sup>。在教育部2016年1月4日印发的《普通高等学校图书馆规程》通知中也指出:“高等学校应支持图书馆有计划地开展学术研究,组织和参与国内外学术交流活动,发表研究成果”<sup>[2]</sup>。改革开放初期,图书馆国际交流以事业考察、参与国际会议、国际书刊交换为主,以1980年代北京大学图书馆选派业务骨干出国进修和学习为标志,图书馆员的国际交流项目日益增多并逐渐成为主流。据不完全统计,国内目前开展有经常性图书馆员国际交流项目的机构仅高校就包括北京大学、复旦大学、武汉大学、南开大学、中山大学、上海交通大学、辽宁大学、西南财经大学、上海财经大学、四川大学等。

图书馆员国际交流项目对于开拓馆员视野,推动图书馆业务创新,缩短我国与世界图书馆先进水平之间的差距具有非常重大的现实意义,值得大力推广。然而,由于图书馆员国际交流项目的结果和影响往往是无形、非即时的,易定性而难以定量,所以在项目结束之后,尽管无论是个人还是机构都很容易给出“交流取得成功”的评价,但这种评价更多

的是停留在基于表象的主观判断上,并未深入地揭示“成功”具体体现在哪些方面,程度如何,以及还存在哪些不足。随着图书馆员国际交流项目开展的频次和影响的增加,对项目的实际效果和价值进行科学评价就成为越来越迫切的一个需要。

通过评价,我们可以获知馆员国际交流项目真正的影响力、效率和价值所在;可以发现并改进项目操作、执行过程中的不足,优化策略,实现效益最大化;可以更好地吸收和借鉴国外图书馆先进的服务理念和管理经验,促进图书馆业务创新和可持续发展;可以深入分析和探讨图书馆国际交流与合作的良性机制,增进中外图书馆间的相互了解,推动图书馆国际交流事业的进一步发展<sup>[3]</sup>。

## 2 文献综述

国内在此领域的研究文献在2000年后数量骤然攀升,从内容上看主要可以分为以下4种类型。一是对中国各个不同历史阶段的图书馆国际交流与合作事业进行整体论述,如胡俊荣将百年来中西图书馆文化交流的发展历程划分为5个时期进行全面回顾<sup>[4]</sup>;刘兹恒对新中国成立60年来图书馆国际交流的成就进行总结<sup>[5]</sup>;王蕾针对中美恢复外交关系以来两国图书馆界交流与合作进行回顾<sup>[6]</sup>;张红扬重点对1990年代以来国内图书馆国际交流与合作

<sup>\*</sup> 四川大学中央高校基本科研业务费研究专项项目(编号:skzx2015-sb71)资助的研究成果之一。

通讯作者:胡琳,ORCID:0000-0003-1953-2843,linhu@scu.edu.cn。

工作进行总结<sup>[7]</sup>。二是对开展图书馆国际交流与合作进行技术性分析,如徐汉荣论述了图书馆进行国际交流与合作的必要性;聂建霞以广东图书馆界的国际合作与学术交流为主线,阐述了图书馆在国际合作与学术交流方面的应对策略<sup>[8]</sup>;崔海兰和许淳熙阐述了图书馆开展国际交流与合作的方式<sup>[9, 10]</sup>。三是图书馆员出国工作访问的见闻式总结,根据访问的内容和兴趣点的不同各有侧重,如吴建中重点考察的是美国图书馆的个性化的管理和服务、创新意识、专业主义精神<sup>[11]</sup>;朱强介绍了所访问几所美国大学图书馆的读者服务、素质教育、数字出版、文献保护以及图书馆改革<sup>[12]</sup>;詹萌考察了匹兹堡大学图书馆的行政管理、业务管理、人力资源管理<sup>[13]</sup>;王嘉陵阐述了美国公共图书馆总分馆制的机制<sup>[14]</sup>;王鹤鸣考察的是家谱的特色馆藏建设<sup>[15]</sup>。四是亲身参与国际交流项目的馆员所撰写的总结性文章,如蔡筱青介绍了参加“IFLA/OCLC 青年研究基金项目”访问活动和主题学习、交流的情况<sup>[16]</sup>;钟海珍介绍了参加“中美图书馆员专业交流项目”赴美考察的情况<sup>[17]</sup>;孙阳阳介绍了美国西弗尼吉亚大学图书馆员在上海财大图书馆交流学习的情况<sup>[18]</sup>。

国外的相关文献不多,主要是图书馆国际交流与合作的经验总结,如易治贤(Yi Zhixian)和汤普森(Kim M. Thompson)在其《中国在建设图书馆及信息基础设施方面的国际合作之案例研究》一文中回顾了自20世纪初以来与其它国家,尤其是苏美两国图书馆的合作历史,总结指出历次国际合作都使中国图书馆在硬件基础建设、文化知识及社会性基础设施方面受益良多,并为21世纪的进一步深入合作奠定了坚实的基础<sup>[19]</sup>。约翰逊(Megan Johnson)详细介绍了复旦大学和阿帕拉契州立大学图书馆的合作项目,项目促进了双方的交流与了解,提升了服务质量<sup>[20]</sup>。保罗(Nieuwenhuysen Paul)讨论了高校图书馆在技术发展领域的国际合作<sup>[21]</sup>;谢林(Allan Scherlen)主要探讨了如何开展中美两国图书馆的交流与合作<sup>[22]</sup>;罗尔(P. J. Lor)对图书馆国际交流与合作的类型进行了分析<sup>[23]</sup>;赵贺攸岳(Chao Sheau-yueh J.)则介绍了在美国高校进行有关中国人宗谱研究时在获取资料方面遇到的多种困难,呼吁中美图书馆在未来资源共享上的紧密合作<sup>[24]</sup>。

随着这种双方互惠式馆员国际交流的进一步发

展,参与者也愈加需要建立一种对交流项目进行有效而准确评价的机制,而这种评价研究在目前已发表的国内外文献中均未见相关报道。

### 3 四川大学和美国亚利桑那州立大学馆员交流项目简介

四川大学(以下简称“SCU”)和亚利桑那州立大学(以下简称“ASU”)有着相似的办学历史和规模,两校早在2006年就签署了一系列校际合作协议。2007年,在校际合作的基础上,两校图书馆签订了国际文献互换、国际文献传递、馆员交流等馆际合作协议。根据协议,双方将每年轮流互派馆员进行为期一个月的业务和学术交流,所需经费按照对等原则共同承担。

自2010年馆员交流项目正式启动,至今SCU和ASU已共计派出7名交流馆员。为了让交流项目发挥最大的效用,所有的交流馆员都经过了严格筛选,并且皆是某一学科或部门的一线业务骨干。例如,SCU的现有4名交流馆员中包括一名馆长助理、一名办公室主任、两名部门主任,负责业务分别涵盖行政与管理、信息素养教育、学科馆员服务和信息技术等领域。ASU迄今选派的3名馆员,分别负责历史与政治专业学科化服务、市场与社区拓展和人类学学科化服务。

### 4 评价体系设计

#### 4.1 基本理念

图书馆员国际交流项目的评价涉及因素众多、结构复杂,因此需要构建一个多层次的指标体系来描述其整体特性。层次分析法是一种定量分析和定性分析相结合的多目标决策分析方法,通常将问题分解为若干基本组成因素,并且按照因素之间的关联程度以及隶属关系将其按不同的层次聚集组合,形成一个多层次的分析结构模型<sup>[25]</sup>。本文拟采用层次分析法来设计图书馆员国际交流项目的评价体系并确定指标权重,在此基础上对项目进行综合评价并分析其存在的问题,进而对促进项目进一步发展提出对策和建议。同时,也希望研究能为类似图书馆员国际交流项目评价提供一种思路和起到借鉴作用。

针对图书馆员国际交流项目评价体系的构建,我们有以下设想:

(1)评价的核心目的不仅是要做出交流项目成

功与否的判断,更重要的是通过评价找出项目在各个环节中可能存在的不足,从而加以优化和完善。因此我们梳理了项目的各个流程,以“制度设计”“过程推进”和“交流效果”作为一级指标,覆盖事前、事中和事后的全过程。

(2)交流馆员是项目的核心参与者,也是最直接的受益主体,因此我们在设计评价体系时,侧重于从交流馆员的视角看待项目的利弊得失,选取的评价指标大多数反映交流馆员的体会和看法。同时,为了准确反映项目的全貌,避免由于交流馆员的主观认识和偏好带来的评价偏差,评价体系的设计也充分考虑了作为项目重要参与方的接收馆和派出馆的因素。

(3)交流项目产生的影响从时间上来看,有些是即时的,在短期内就会见到成效,而有些则具有滞后性,需要经过较长的时间才能显现;从存在的形式上来看,有些是定性的、主观的认识和体会,有些是能够采集到的定量的客观数据,因此在评价体系的设计中,我们力求做到长期和短期、定量和定性相结合。

#### 4.2 评价指标体系的构建

根据专家意见和工作实践,将图书馆员国际交流项目评价指标体系划分为四个层次。其中最高层为项目评价的目标,定义为A层。第二层为准则层,包括制度设计B<sub>1</sub>、过程推进B<sub>2</sub>、交流效果B<sub>3</sub>三个评价准则。第三层为指标层,包括前期准备C<sub>1</sub>、项目执行C<sub>2</sub>、事后完善C<sub>3</sub>等10个二级指标;进一步将第三层指标分解为包括交流馆员选拔程序C<sub>11</sub>、访问前联络程序C<sub>12</sub>、接待预案制定C<sub>13</sub>等36个三级指标,构成第四层。评价指标体系如图1所示。

下面对评价指标体系所包含的各评价指标进行说明。

##### 4.2.1 制度设计

制度设计是交流项目得以顺利实施的前提,也是机制规范性的体现。制度设计按项目进行的流程分解为“前期准备”“项目执行”和“事后完善”三个方面,并可进一步分解为若干小的指标。

##### 一、前期准备C<sub>1</sub>。

(1)交流馆员的选拔程序C<sub>11</sub>:一个严格、公开的选拔程序可以确保选择出最合适的交流馆员,同时这也是项目规范性和公正性的体现。

(2)访问前联络程序C<sub>12</sub>:接收馆有必要提前与交流馆员进行充分沟通,了解其访问计划及相关情况,为制订合理的交流方案做准备。

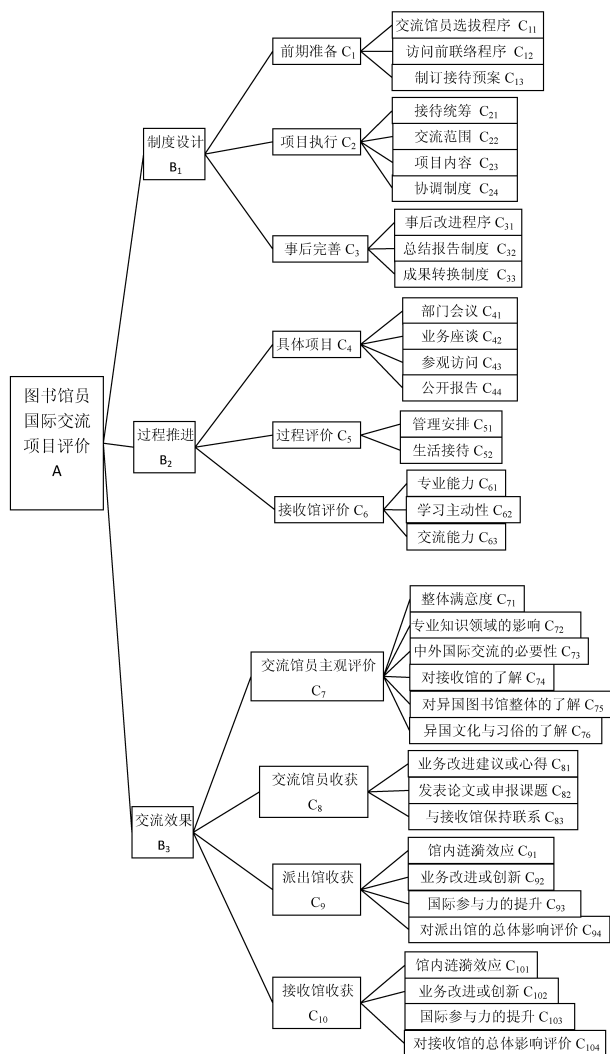


图1 图书馆员国际交流项目评价指标体系的层次分析结构图

(3)制订接待预案C<sub>13</sub>:接收馆提前制订详细的日程安排和接待预案是交流项目得以高效、顺利实施的重要保证。

##### 二、项目执行C<sub>2</sub>。

(1)接待统筹C<sub>21</sub>:该指标反映交流馆员抵达后,接收馆在专业和生活等方面的接待工作的情况。

(2)交流范围C<sub>22</sub>:该指标反映交流馆员与接收馆馆员接触面的程度,是交流“广度”的体现。

(3)项目内容C<sub>23</sub>:该指标反映接收馆为交流馆员安排的交流内容是否符合交流馆员的需求,是交流“深度”的体现。

(4)协调制度C<sub>24</sub>:该指标反映在访问进程中派出馆为交流馆员提供协助的情况。

##### 三、事后完善C<sub>3</sub>。

(1)事后改进程序C<sub>31</sub>:项目事后改进程序可以

帮助接收馆了解为交流馆员制订的交流方案是否合理,并根据征求到的意见和建议进行改进完善,这是推动项目良性发展的重要环节。

(2)总结报告制度  $C_{32}$ :交流馆员在访问结束后的总结报告一方面可以帮助派出馆充分了解访问的详细情况,另一方面可以让更多的派出馆馆员分享交流的收获,扩大项目的受益面。

(3)成果转化制度  $C_{33}$ :建立完善的成果转化制度有助于将交流馆员根据访问学习心得形成的业务改进或创新建议落到实处,促进派出馆业务水平的实质提升。

#### 4.2.2 过程推进

过程推进是项目的实际实施情况,在这个环节中,交流馆员与接收馆是最主要的两个参与方。过程推进由“具体项目”“过程评价”和“接收馆评价”三个方面组成。

##### 一、具体项目 $C_4$ 。

具体项目是指交流馆员在访问过程中参与的4类主要的交流活动,包括旁听部门会议、一对一或一对多的业务座谈、各类专业或文化参观活动以及面向接收馆馆员或普通读者所作的公开报告等。这4个指标属于定量评价指标,用交流馆员实际参与的交流活动的数量表征,即部门会议  $C_{41}$ 、业务座谈  $C_{42}$ 、参观访问  $C_{43}$  和公开报告  $C_{44}$ 。

##### 二、过程评价 $C_5$ 。

(1)管理安排  $C_{51}$ :该指标是交流馆员对接收馆在交流方案的内容安排和过程管理方面的评价。

(2)生活接待  $C_{52}$ :该指标是交流馆员对接收馆在日常生活安排方面的评价。

##### 三、接收馆评价 $C_6$ 。

交流馆员能否从交流项目中获益除了有赖于接收馆提供合理的安排外,很大程度上也取决于自身的专业素质、学习主动性以及交流能力,这也是交流项目能否取得成功的重要因素。这3个指标分别是专业能力  $C_{61}$ 、学习主动性  $C_{62}$  和交流能力  $C_{63}$ 。

#### 4.2.3 交流效果

交流效果是项目最终成效的体现,其中不仅有来自交流馆员、接收馆和派出馆三方主观感受的定性结论,也包括以论文、课题和业务创新等多种能够以客观数据进行表征的定量依据。这一部分包含了“交流馆员主观评价”“交流馆员收获”“派出馆收获”和“接收馆收获”4个方面。

##### 一、交流馆员的主观评价 $C_7$ 。

设定了包括整体满意度  $C_{71}$ 、专业知识领域的影响  $C_{72}$ 、中外国际交流的必要性  $C_{73}$ 、对接收馆的了解  $C_{74}$ 、对异国图书馆整体的了解  $C_{75}$  和对异国文化与习俗的了解  $C_{76}$  等6个指标来反映交流馆员对项目整体满意度,以及在专业知识领域和文化层面(特别是异国的专业领域和文化习俗)受益情况的主观评价。

##### 二、交流馆员的收获 $C_8$ 。

设定了业务改进建议或心得  $C_{81}$ 、发表论文或申报课题  $C_{82}$  和与接收馆保持联系  $C_{83}$  等3个指标来反映项目结束之后交流馆员在具体业务工作、科研等领域的实际收获。

##### 三、派出馆收获 $C_9$ 。

设定了馆内涟漪效应  $C_{91}$ 、业务改进或创新  $C_{92}$ 、国际参与力的提升  $C_{93}$  和对派出馆的总体影响评价  $C_{94}$  等4个指标来反映交流项目对派出馆所产生的影响,这是衡量派出馆受益情况的依据。

##### 四、接收馆收获 $C_{10}$ 。

设定了馆内涟漪效应  $C_{101}$ 、业务改进或创新  $C_{102}$ 、国际参与力的提升  $C_{103}$  和对接收馆的总体影响评价  $C_{104}$  等4个指标来反映交流项目对接收馆所产生的影响,这是衡量接收馆受益情况的依据。

#### 4.3 评价指标体系权重计算

##### 4.3.1 判断矩阵的构建

层次分析法中各指标权重的计算方法是:首先对各指标进行两两比较形成判断矩阵,进而通过计算判断矩阵的最大特征根及其对应的特征向量,得到各指标相对于上一层某指标的重要性系数,即各自的权重系数。为获得判断矩阵,需要引入 T. L. Saaty 提出的1~9标度方法,如表1所示。

表1 1~9标度法含义

| 标度      | 含义                                                                                            |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1       | 表示两个因素同样重要                                                                                    |
| 3       | 表示一个因素比另一个因素稍微重要                                                                              |
| 5       | 表示一个因素比另一个因素明显重要                                                                              |
| 7       | 表示一个因素比另一个因素强烈重要                                                                              |
| 9       | 表示一个因素比另一个因素极端重要                                                                              |
| 2,4,6,8 | 对应以上两相邻判断的中间情况                                                                                |
| 倒数      | 指标 $B_i$ 与 $B_j$ 相比得判断 $\lambda_{ij}$ , 则 $B_j$ 与 $B_i$ 相比得判断 $\lambda_{ji} = 1/\lambda_{ij}$ |

根据专家意见,图书馆员国际交流项目评价指标体系各层次的判断矩阵结果如下:

(1) 目标层  $A$  判断矩阵为:  $A = \begin{pmatrix} 1 & 1/2 & 1/2 \\ 2 & 1 & 1/2 \\ 2 & 2 & 1 \end{pmatrix}$ ;

(2) 准则层  $B_1$ 、 $B_2$  和  $B_3$  判断矩阵分别为:

$$B_1 = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ 1 & 1 & 1 \\ 1 & 1 & 1 \end{pmatrix} \quad B_2 = \begin{pmatrix} 1 & 2 & 2 \\ 1/2 & 1 & 1 \\ 1/2 & 1 & 1 \end{pmatrix}$$

$$\text{以及 } B_3 = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 2 & 2 \\ 1 & 1 & 1 & 1 \\ 1/2 & 1 & 1 & 1 \\ 1/2 & 1 & 1 & 1 \end{pmatrix};$$

(3) 指标层  $C_1 - C_{10}$  判断矩阵分别为:

$$C_1 = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ 1 & 1 & 1/2 \\ 1 & 2 & 1 \end{pmatrix} \quad C_2 = \begin{pmatrix} 1 & 2 & 2 \\ 1/2 & 1 & 1 \\ 1/2 & 1 & 1 \\ 1/2 & 1/2 & 1/2 \end{pmatrix}$$

$$C_3 = \begin{pmatrix} 1 & 1/2 & 1 \\ 2 & 1 & 1 \\ 1 & 1 & 1 \end{pmatrix} \quad C_4 = \begin{pmatrix} 1 & 1/2 & 1 \\ 2 & 1 & 2 \\ 1 & 1/2 & 1 \\ 2 & 1 & 2 \end{pmatrix}$$

$$C_5 = \begin{pmatrix} 1 & 1 \\ 1 & 1 \end{pmatrix} \quad C_6 = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ 1 & 1 & 1 \\ 1 & 1 & 1 \end{pmatrix}$$

$$C_7 = \begin{pmatrix} 1 & 2 & 2 & 2 & 2 & 2 \\ 1/2 & 1 & 1 & 1 & 1 & 1 \\ 1/2 & 1 & 1 & 1/2 & 1/2 & 1/2 \\ 1/2 & 1 & 2 & 1 & 1 & 1 \\ 1/2 & 1 & 2 & 1 & 1 & 1 \\ 1/2 & 1 & 2 & 1 & 1 & 1 \end{pmatrix}$$

$$C_8 = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 2 \\ 1 & 1 & 2 \\ 1/2 & 1/2 & 1 \end{pmatrix}$$

$$C_9 = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 2 & 1 \\ 1 & 1 & 2 & 1 \\ 1/2 & 1/2 & 1 & 1/2 \\ 1 & 1 & 2 & 1 \end{pmatrix}$$

$$\text{以及 } C_{10} = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 2 & 1 \\ 1 & 1 & 2 & 1 \\ 1/2 & 1/2 & 1 & 1/2 \\ 1 & 1 & 2 & 1 \end{pmatrix}$$

可通过计算矩阵最大特征值对应的正交化特征向量直接获得某层指标对于其上一层指标的相对重要系数。然而受到各种主客观因素的影响,判断矩阵通常并不满足一致性条件,因此必须对判断矩阵进行一致性检验。用随机一致性比率  $C.R.$  对矩阵的一致性进行衡量。定义如下:

$$C.R. = \frac{C.I.}{R.I.}$$

其中,  $C.I. = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1}$ ,  $\lambda_{max}$  是判断矩阵的最大特征值,  $n$  是矩阵的维数;  $R.I.$  是用作修正  $C.I.$  的平均随机一致性指标,具体取值见表 2。

表 2 平均随机一致性指标  $R.I.$  值

| 阶数     | 2 | 3      | 4      | 5      | 6      | 7      | 8      | 9      |
|--------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| $R.I.$ | 0 | 0.5149 | 0.8931 | 1.1185 | 1.2494 | 1.3450 | 1.4200 | 1.4616 |

如果  $C.R. < 0.1$  时,则判断矩阵有可接受的不一致性;否则需对判断矩阵重新赋值,直到一致性检验通过为止。

通过计算,可以得到判断矩阵  $A$ 、 $B_1 - B_3$ 、 $C_1 - C_{10}$  的一致性指标  $C.R.$  值分别为: 0.046、0、0、0.023、0.046、0.023、0.046、0、0、0.01、0、0、0,均小于 0.10,结果说明这些矩阵具有一致性。因此,对各指标的重要性排序是有效的。

#### 4.3.3 权重计算

一致性检验通过后,可以对各判断矩阵进行权重的计算。利用 Matlab 计算得到一、二、三级指标权重,详见表 3。

表 3 图书馆员国际交流项目评价指标体系权重分配

| 一级指标及权重 $W_1$  | 二级指标及权重 $W_2$  | 三级指标及权重 $W_3$   | 三级合成权重 |
|----------------|----------------|-----------------|--------|
| 制度设计<br>0.1958 | 前期准备<br>0.3333 | 交流馆员选拔程序 0.3275 | 0.0214 |
|                |                | 访问前联络程序 0.2599  | 0.0170 |
|                |                | 制订接待预案 0.4126   | 0.0269 |
|                | 项目执行<br>0.3333 | 接待统筹 0.3952     | 0.0258 |
|                |                | 交流范围 0.2322     | 0.0152 |
|                |                | 项目内容 0.2322     | 0.0152 |
|                |                | 协调制度 0.1404     | 0.0092 |
|                | 事后完善<br>0.3333 | 事后改进程序 0.2599   | 0.0170 |
|                |                | 总结报告制度 0.4126   | 0.0269 |
|                |                | 成果转化制度 0.3275   | 0.0214 |

#### 4.3.2 一致性检验

理想的判断矩阵应该满足一致性条件,这样便

| 一级指标及<br>权重 $W_1$ | 二级指标及<br>权重 $W_2$           | 三级指标及<br>权重 $W_3$  | 三级合<br>成权重 |
|-------------------|-----------------------------|--------------------|------------|
| 过程推进<br>0.3108    | 具体项目<br>0.5000              | 部门会议 0.1667        | 0.0259     |
|                   |                             | 业务座谈 0.3333        | 0.0518     |
|                   |                             | 参观访问 0.1667        | 0.0259     |
|                   |                             | 公开报告 0.3333        | 0.0518     |
|                   | 过程评价<br>0.2500              | 管理安排 0.5000        | 0.0389     |
|                   |                             | 生活接待 0.5000        | 0.0389     |
|                   | 接收馆<br>评价<br>0.2500         | 专业能力 0.3333        | 0.0259     |
|                   |                             | 学习主动性 0.3333       | 0.0259     |
|                   |                             | 交流能力 0.3333        | 0.0259     |
| 交流效果<br>0.4934    | 交流馆员<br>的主观<br>评价<br>0.3465 | 项目整体满意度 0.2824     | 0.0483     |
|                   |                             | 专业知识领域的影响 0.1412   | 0.0241     |
|                   |                             | 中外国际交流的必要性 0.1022  | 0.0175     |
|                   |                             | 对接收馆的了解 0.1580     | 0.0270     |
|                   |                             | 对异国图书馆整体的了解 0.1580 | 0.0270     |
|                   |                             | 对异国文化与习俗的了解 0.1580 | 0.0270     |
|                   | 交流馆<br>员的收<br>获<br>0.2463   | 业务改进建议或心得 0.4000   | 0.0486     |
|                   |                             | 发表论文或申报课题 0.4000   | 0.0486     |
|                   |                             | 与接收馆保持联系 0.2000    | 0.0243     |
|                   | 派出馆<br>收获<br>0.2036         | 馆内涟漪效应 0.2857      | 0.0287     |
|                   |                             | 业务改进或创新 0.2857     | 0.0287     |
|                   |                             | 国际参与力的提升 0.1429    | 0.0144     |
|                   |                             | 对派出馆的总体影响评价 0.2857 | 0.0287     |
|                   | 接收馆<br>收获<br>0.2036         | 馆内涟漪效应 0.2857      | 0.0287     |
|                   |                             | 业务改进或创新 0.2857     | 0.0287     |
|                   |                             | 国际参与力的提升 0.1429    | 0.0144     |
|                   |                             | 对接收馆的总体影响评价 0.2857 | 0.0287     |

## 5 时序动态的评价模式构建

正如前文所述,图书馆员国际交流项目的结果和影响往往是非即时、动态变化的,只在某一个时间节点进行评价显然难以客观反映项目的真实效果。因此,针对一级指标“交流效果”中的“交流馆员的收获  $C_8$ ”“派出馆收获  $C_9$ ”和“接收馆收获  $C_{10}$ ”等3个具有滞后性特点的二级指标分别设定了“项目结束时”“项目结束半年后”“项目结束一年后”和“项目结束两年后”4个评价时间节点,以实现对交流项目的影响进行跟踪评价,对各个不同时期产生的实际效果进行全方位揭示。利用所获得的不同时间节点的评分数据,进而构建两种时序动态的评价模式,在纵

向上可以融合同一评价主体对同一指标的多次评价数据以使评价结果更趋近真实,在横向上可以对不同评价主体就同一指标在同一时间节点的评价数据进行对比分析。

### 5.1 多时间节点融合的纵向评价模式

在该评价模式下,将同一评价主体就同一指标在不同时间节点的评价视为一个整体,对多个评价数据进行融合。假设在一个时间段内的不同时间节点  $T_1, T_2, \dots, T_N$  分别取得某一个指标的评分数据  $V_1, V_2, \dots, V_N$ , 然后按  $V = \sum \alpha_i V_i$  综合为该指标的最终评价得分。其中  $\sum \alpha_i = 1$ , 目的是将多次评价融合为一个综合值,避免单次评价带来的片面性,提高评价结果的准确性和可信度。其中若  $\alpha_i = 1/N, i = 1, 2, \dots, N$ , 即为简单的加权平均,而如果  $\alpha_i$  随着下标  $i$  的增加而增加,则可视作看重评价者近期的意见,忽略其早期的意见,体现一种“厚今薄古”的思想。在实际的评价中,可以根据不同的评价目的,对不同时间节点的评分数据取不同的系数值  $\alpha_i$ 。

### 5.2 “同期不同时”的横向评价模式

在该评价模式下,可以将不同评价主体就同一指标在不同时间节点获得的评价数据按照“同期不同时”的原则进行对比、分析和评价。例如,ASU的第二位交流馆员于2013年4月结束访问,分别在2013年4月、2013年10月、2014年4月和2015年4月获取他在某一指标下的4个评分数据。同理,SCU的第三位交流馆员于2014年4月结束访问,分别在2014年4月、2014年10月、2015年4月和2016年4月获取他在同一指标下的4个评分数据。在对评价结果进行分析时,应当将两位交流馆员同一个阶段的评分数据进行对比,例如ASU交流馆员的第三个时间节点评分数据(即2014年4月的评分)应该与SCU交流馆员的第三个时间节点评分数据(即2015年4月的评分)进行对比,此即所谓“同期”;而不应将二者在相同时间点上(例如2014年4月)的数据进行对比,因为这是两位馆员在各自不同阶段的体会和感受,不宜直接横向比较,此即所谓“不同时”。

## 6 结语

由于涉及因素众多,图书馆员国际交流项目评价是一项综合性的系统工作,研究难度较大。文章在评价指标体系的设计过程中,结合项目特点,全面

考虑了项目各个层面和环节的影响因素,兼顾交流馆员和图书馆两个参与方的视角、态度和收获,从制度、实施和效果三个层面定义多级评价指标,科学分析和构建定性与定量相结合的、基于时序动态评价模式的图书馆员国际交流项目评价体系。同时,充分运用绩效管理、系统科学、多元统计、不确定性处理、多属性决策与评价等思想方法和数学工具,提高评价体系的可操作性,保证评价结果具有相对的稳定性与客观性。

## 参考文献

- 徐汉荣. 谈图书馆的国际交流与合作. 科技情报开发与经济, 2006, 16(17): 15-16.
- 教育部高等学校图书馆情报工作指导委员会. 教育部关于印发《普通高校图书馆规程》的通知[EB/OL]. (2016-01-04)[2016-12-14]. <http://www.scal.edu.cn/gczn/sygc>.
- 胡琳, 刘倩, Ralph B. Gabbard. 试论图书馆员国际交流项目及其评估——以四川大学和亚利桑那州立大学图书馆员交流项目为例. 图书情报工作, 2015, 59(4): 63-69.
- 胡俊荣, 胡岷. 百年回眸: 中西图书馆文化交流. 图书情报工作, 2005, 49(2): 89-92.
- 刘兹恒, 朱荀. 当代中国图书馆的国际交流(1949-2009). 图书馆杂志, 2010, 29(1): 2-7.
- 王蕾. 中美恢复外交关系以来两国图书馆界交流与合作研究. 图书情报工作, 2007, 51(7): 138-140.
- 张红扬. 大学图书馆国际交流与合作的新趋势. 大学图书馆学报, 2002, 20(2): 58-60.
- 聂建霞. 图书馆国际合作与学术交流策略初探. 农业图书情报学刊, 2008, 20(6): 9-11.
- 崔海兰. 浅谈图书馆的国际交流与合作. 情报探索, 2007, 27(4): 130-131.
- 许淳熙. 试论图书馆的国际合作. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2002, 4(1A): 76-78.
- 吴建中. 切磋交流国际合作——美国图书馆访问记. 河南图书馆学刊, 2000, 20(4): 2-4.
- 朱强. 变化中的服务与管理——美国大学图书馆访问印象. 图书情报研究, 2011, 4(4): 1-8.
- 詹萌. 略谈美国匹兹堡大学图书馆的管理工作和管理经验. 高校图书情报论坛, 2004, 3(4): 1-4.
- 王嘉陵. 美国公共图书馆总分馆制考察. 图书馆理论与实践, 2011, 33(4): 66-70.
- 王鹤鸣. 访美国犹他州家谱图书馆. 图书馆杂志, 1998, 17(4): 53-54, 63.
- 蔡筱青. IFLA/OCLC 青年研究基金项目与美国图书馆印象. 图书馆建设, 2006(6): 113-115.
- 钟海珍. 紧跟读者需求的美国公共图书馆服务——2012 年中美图书馆员专业交流项目赴美考察报告. 贵图学刊, 2013, 35(1): 73-75.
- 孙阳阳. 上海财经大学图书馆与西弗吉尼亚大学图书馆互派馆员交流访学. 上海高校图书情报工作研究, 2013, 23(3): 56.
- Yi Z, Thompson K M. A case study of collaboration in the building of China's library and information infrastructure. Information & Culture, 2015, 50(1): 51-69.
- Johnson M, Shi W. Exploring library service models at Fudan University and Appalachian State University: Experiences from an international librarian exchange program. International Information & Library Review, 2010, 42(3): 186-194.
- Nieuwenhuysen P. International cooperation towards the development of technology in university libraries. Proceedings of the IATUL Conferences, 2012.
- Scherlen A, Shao X. Bridges to China: Developing partnerships between serials librarians in the United States and China. Serials Review, 2009, 35(2): 75-79.
- Lor PJ. Critical reflections on international librarianship. Mou-saion, 2008, 25(1): 1-15.
- Chao S J. Library cooperation on overseas Chinese studies: from resource sharing to the development of library collections. Collection Building, 2001, 20(3): 123-130.
- L S T, G V L. Models, methods, concepts & applications of the analytic hierarchy process. New York: Springer Science & Business Media, 2012. 3-5.

作者单位: 四川大学图书馆, 成都, 610065

亚利桑那州立大学, 坦佩, AZ 85281-1006

收稿日期: 2016 年 9 月 26 日

## Research on Evaluation System of International Librarian Exchange Programs

Hu Lin Liu Qian Shu Yu Ralph B. Gabbard

**Abstract:** International librarian exchange programs have been increasingly developed in recent years, which has great practical significance in promoting library services innovation and bridging the gap between Chinese libraries and libraries in developed countries. Based on the case study of the Librarian Exchange Program of Sichuan University and Arizona State University, this article adopts the method of Analytic Hierarchy Process (AHP) to construct an evaluation system that combines both qualitative and quantitative measurements to assess the effect of international librarian exchange programs.

**Keywords:** Library; International Librarian Exchange; Project Evaluation