



文化空间理论视域下高校图书馆信息文化 培育的理论探索与实践路径

——以云南大学图书馆为例

李怀宇 刘璇* 陶燕

摘要 数智化转型与文化强国建设正共同推动高校图书馆职能从文献获取转向信息文化培育。文章引入文化空间理论,提出“四空间一认同”分析框架:文献资源空间提供知识基础,学习空间支撑能力转化,交流空间促进共识生成,数字平台空间实现服务整合与行为反馈,四者共同指向校园文化认同这一核心目标。文章以云南大学图书馆为例,系统分析其特色馆藏建设、学习支持场景设计、阅读与学术交流活动组织、数字平台升级、民族文化特色服务和红色文化传播六个实践环节如何构成信息文化培育的完整链条。研究提出,未来高校图书馆应以文化空间重构为路径,推动资源叙事化整合、学习服务课程化嵌入、学术交流共同体构建、数字平台规范化治理以及服务评价闭环机制建设,实现从“资源使用”到“信息文化培育”的职能转型。

关键词 文化空间 高校图书馆 信息文化培育 文化育人 数字平台

分类号 G258.6 G250.7

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2026.03.007

引用本文格式 李怀宇,刘璇,陶燕.文化空间理论视域下高校图书馆信息文化培育的理论探索与实践路径——以云南大学图书馆为例[J].大学图书馆学报,2026,44(3):61-70.

1 引言

党的二十届四中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》提出“激发全民族文化创新创造活力,繁荣发展社会主义文化”,并要求顺应信息技术发展潮流,扎实推进文化强国建设^[1]。这一战略要求将文化建设、信息技术和价值凝聚置于国家现代化全局之中,也为高校图书馆重新理解自身文化使命提供了宏观指引。在高等教育由规模扩张转向内涵式发展、由信息化迈向数智化的进程中,高校图书馆的角色正在发生深刻变化,其价值不能仅以馆藏规模、借阅量或数据库访问量衡量,而必须进一步考察其在学术规范养成、信息判断能力培养、校园精神塑造与文化传承创新中的作用。

2026年《高校图书馆信息文化培育指南针报告》基于全国第二轮“双一流”建设高校图书馆调研,

明确将信息文化培育概括为高校图书馆现代化建设的核心战略,并提出制度护航、知识赋能、开放协作和价值共识等趋势^[2]。同年,兰州大学图书馆研究提出“三层四维”生态模型,强调信息文化培育的动态性、系统性与情境性^[3];武汉理工大学图书馆基于协同治理模型,强调制度嵌入、多元主体联动和数据反馈闭环对于信息文化育人的必要性^[4]。这些新成果表明,信息文化培育正由经验性实践描述进入理论模型建构与机制解释阶段。然而,既有研究和实践仍存在一个明显薄弱环节:许多高校图书馆虽然已经开展资源建设、阅读推广、信息素养教育、AI服务和空间改造,但理论解释上仍停留在项目叠加层面,未能充分说明这些活动如何共同转化为稳定的信息文化、学术规范和校园文化认同。换言之,问题不在于“活动太少”,而在于“机制阐释不足”。因此,有必要从文化空间视角重新审视高校图书馆信息文

* 通讯作者:刘璇,邮箱:84053723@qq.com。



化培育的生成机制,解释资源、空间、服务、平台和认同之间的内在关联。

一般认为,文化空间的概念和理论最早是亨利·列斐伏尔(Henri Lefebvre)在《空间的生产》^[5]中提出。此后,文化空间作为一个概念和研究方法广泛应用于人类学、文化遗产等领域。联合国教科文组织在2003年《保护非物质文化遗产公约》中,强调文化空间与代际传递、共同体认同和持续再创造之间的关系^[6]。据此,空间不再是中性的场所,而是意义、关系、行为和身份持续生成的场域。文化空间理论为解决以上问题提供了更具解释力的分析框架。将这一视角引入高校图书馆研究,有助于重新回答一个关键问题:图书馆如何把资源使用提升为信息文化培育,并进一步转化为文化认同、公共价值和持续参与行为。

信息文化作为图书馆文化的重要内容与组成部分,近年来被高校图书馆界高度关注。信息文化是指在信息化生态中,为增进信息流动和人类幸福而产生的智力成果的总和^[7]。本文认为,从文化空间视角研究信息文化,有助于揭示其具有结构化特征的发展机制。这一机制通过不断调适的空间行为,能够促使信息文化逐步形成稳定的生态环境,并建立为一种融合实践经验与文化传统的空间生态。

在当前信息科学高速发展和图书馆数智转型的背景下,高校信息文化呈现出多样态、流动性和结构化的特点,正在成为“一种具有流动性、认知性、再生性与效用性的文化形态”^[2],并成为驱动图书馆内涵式发展、实现文化引领与价值重塑的关键路径,其内涵远比其字面表述复杂,涉及高校在长期办学过程中形成的关于信息获取、利用、创造与传播的价值观念、行为规范与环境氛围,是大学精神文化中最为活跃却常被忽视的维度。信息文化通过其映射、传播、交流、渗透和开放等功能,助力图书馆更好地满足高素质人才培养的需求^[8]。信息文化的以上功能为文化空间研究提供了合适可行的分析路径和揭示空间。此外,信息文化培育还强化了图书馆的文化传播功能。高校图书馆通过积极构建空间、资源与用户之间的文化互动机制,可以助力履行文化传播与创新的职责^[9]。由此可见,高校图书馆的信息文化正受到前所未有的重视与关注,很多高校图书馆从以往开展的具体、丰富、多样的文化活动中厘清和聚焦信息文化发展的主线、规律和问题。

在“双一流”建设背景下,培育信息文化已不再是图书馆的“附加职能”,而是关乎人才培养质量、学术创新能力与大学精神气质的核心议题。云南大学图书馆自2016年起围绕“双一流”建设目标,以空间文化为框架,推动物理、资源、服务、精神四个维度的协同建设。这一探索不仅是对理论命题的回应,更构成了一次具有方法论意义的实践检验。本文旨在运用文化空间理论成果,结合云南大学图书馆信息文化培育和空间服务的实践,从文化空间的机构与机制上探讨高校图书馆信息文化培育的内在逻辑、实现路径及生态环境。

2 理论基础与分析框架:从空间认知到空间结构再到空间机制

2.1 图书馆空间认知的范式演进

图书馆学界对空间的认知,经历了一个较长的过程。对图书馆空间的理论认知,绝非线性递进,而是充满张力与修正。早期研究将其简化为“场所”即“生活世界的直接经验现象,充满了意义、真实物体和正在进行的活动”^[10]。“场所”概念强调物理存在,却忽视了空间的社会建构性;“第三空间”理论引入社交维度,却稀释了知识特质,这一困境在“知识情境”概念提出后才得以缓解。程焕文关于图书馆应担当“知识中心、学习中心和文化中心”的论断^[11],以及王子舟“公共知识空间”的定位^[12],实际上完成了对图书馆空间本质的重新定义:它不仅是容器,更是知识生产与传播的媒介。

空间研究与图书馆的结合,成为近年来图书馆研究与实践的重要议题。2009年国际图联(IFLA)世界图书馆与信息大会提出“作为场所和空间的图书馆”命题^[13],标志着图书馆的空间研究受到学界的重视并初步成熟。随后,美国城市社会学家雷·奥尔登堡(Ray Oldenburg)的“第三空间”理论被引入,图书馆被界定为家庭与工作场所之外的“自由、宽松、便利”的公共社交空间^[14],这一界定虽拓展了社会功能,却难以解释其区别于咖啡馆、书店的核心特质,即知识属性^[15-16]。“第三空间”对于揭示图书馆文化空间的结构特征仍然缺乏理论阐释力和实践指导意义。

2.2 知识建构理论的空间转向

近些年来,“知识情境”^[17-18]概念的提出,为“公共知识空间”确立了理论基础。有研究在此基础上



提出了图书馆研究的“空间转向”,构建新的图书馆空间认知体系,重新界定图书馆空间的“逻辑边界”,深入探讨图书馆空间特有的文化形态及其结构,从而全面推动图书馆“空间转向”的实践发展^[10]。一些与“空间优化”有关的词汇也频繁出现在相关研究成果中,如:空间改造、空间重构、空间重组、空间再生、空间再利用等。与此同时,空间作为图书馆重要服务资源的认识被不断强化,在信息化、数字化社会背景下,空间优化及空间再造成为高校图书馆功能转型与服务创新的重要手段。若聚焦高校图书馆,空间再造一度成为图书馆空间研究的核心议题。其中有研究从“文化视角考察空间再造的整体、具体问题的实践,将空间再造的过程视为文化育人的过程”^[19]。然而,空间研究实则包含空间结构、空间行为、空间机制等问题,如果不深究高校图书馆文化的空间机制等相关研究,文化研究和空间再造可能缺乏对空间本质问题的追问和阐释,导致对图书馆文化的研究缺少来自文化生态和空间生态的参照与探究。

空间服务理念的提升为图书馆空间研究提供了可行的路径。理解图书馆空间服务,必须超越静态的“空间”想象,引入知识建构的动态视角。英国迈克尔·波兰尼(Michael Polanyi)的显性知识与隐性知识分类理论揭示了一个常被忽略的事实:隐性知识具有主体性与情境依赖性,其转化无法脱离特定的空间语境^[20],为图书馆从“文献提供”向“知识服务”转型提供了认识论依据。建构主义知识观进一步强调,知识是学习者在特定情境中通过交流、协作与意义建构主动获得的^[21],这一观点,将学习者的主体地位与社会性互动置于核心。野中郁次郎的知识螺旋理论(SECI模型)则将知识情境细分为创始场、对话场、系统场、内化场四种类型,系统阐述了知识转化与创新的场所机制^[22]。

上述理论共同指向一个结论:图书馆空间服务的本质,是以知识情境为载体、以知识建构为核心、以用户能力提升为目标的综合性服务。空间由此从物理容器跃升为信息文化生成与传播的媒介。

2.3 高校图书馆信息文化的空间结构

文化空间结构是指文化要素在空间中的分布与组织形式,反映了文化在空间布局上的投影、排列规律及其相互作用的关系。文化空间结构的研究为公共文化服务体系提供了理论依据与实践指导。有研

究提出了“由物质系统、制度系统和价值系统构成的新型公共文化空间的结构”^[23]。事实上,高校图书馆信息文化的空间结构远比此结构复杂,必须拓展思路,进一步强化空间思维,才能建立符合高校图书馆特征的信息文化空间结构。基于此,本文提出“四空间一认同”框架,并通过图书馆文化空间的结构、行为分析,将其理解为高校图书馆信息文化培育的动态机制。所谓“四空间”,包括文献资源空间、学习空间、交流空间和数字平台空间。文献资源空间强调资源组织、知识揭示和文化叙事,是信息文化培育的内容基础;学习空间强调信息素养教育、学术方法训练和研究支持,是信息文化培育的能力基础;交流空间强调阅读推广、学术讨论、展览传播和社群参与,是信息文化培育的公共基础;数字平台空间强调统一发现、服务联通、数据治理、智能接入和场景延展,是信息文化培育的技术基础。“一认同”则指上述四类空间协同作用之后,在师生层面形成的校园文化认同、大学精神认同和学术共同体归属感。

该框架并非对四类空间的静态罗列,而是将四类空间界定为信息文化转化与生成的一个连续性过程:文献资源空间提供知识内容,学习空间将知识内容转化为方法能力,交流空间将方法能力转化为共同体经验,数字平台空间将资源、课程、活动、咨询和评价数据重新联通,最终推动校园文化认同和学术共同体归属感的形成。相关研究中关于“制度护航”“知识赋能”“开放协作”“价值共创”的判断,实际上都指向同一问题,即信息文化培育必须从活动组织走向空间治理,从项目供给走向生态建构^[2-4,24-25]。

换言之,上述四个空间共同构成本文所研究的高校图书馆文化空间结构,探讨高校图书馆信息文化的空间结构,需进一步探寻其在制度、环境、行为和空间等不同层次的空间性,以及图书馆空间对此的反映与限制。进一步而言,描述和刻画高校图书馆信息文化的空间结构,本质上是厘清信息文化四个空间的关系,以及它们之间的连接与区隔形态。

2.4 高校图书馆信息文化的空间机制

空间机制是高校图书馆信息文化稳定状态与动态调整的结合形式。高校图书馆信息文化空间结构的确立,为展开其空间机制研究提供了可能和基础。文化空间中的空间行为,是建立空间关系和改变空间结构的主导因素,即空间生产、主体参与、协同治理、数据反馈和数字延展,具体到高校图书馆信息文



化的空间行为,主要体现为“空间感知—空间行动—空间反馈—空间调整”的具体路径。因此,高校图书馆信息文化培育的关键不在于“先有资源,再做活动”,而在于通过空间生产、主体参与、协同治理、数据反馈和数字延展等空间行为,把资源接触转化为知识理解,把技能训练转化为学术规范,把参与行为转化为共同体经验,把智能平台转化为持续学习和文化认同的基础设施。只有完成这一机制转换,图书馆才可能由文献资源保障部门发展为稳定空间结构和文化生态的文化空间,并进一步转型为大学文化生态的重要组织节点。

与此同时,数字技术和信息技术的快速发展为文化空间结构的优化提供了重要机遇,尤其在虚拟文化空间的构建和文化展示与传播方式的创新方面表现突出。随着大数据、移动互联网和云计算的广泛应用,数字文化空间逐渐成为一种新型的文化实践形式,为传统物理空间之外的文化活动提供了可能。这种技术驱动的文化空间转型,为文化空间结构的重塑提供了全新路径。传统图书馆文化空间的空间行为主要表现为借阅、查询、学习及交流等具体行为。随着数字技术和空间服务的更新,高校图书馆的空间行为呈现出三种由数字化驱动的转变趋势:从“漫游”到“导航”,数字化地图和推荐算法使用户的空间行为更加目的明确,但也可能导致探索性行为的减少;从“凝视”到“沉浸”,用户的参与度显著提升,从单纯的视觉观看转变为触摸、体感互动等全身性参与;从“在场”到“在线”,空间行为不再局限于物理在场,线上点赞、评论及虚拟游览已成为文化空间行为的表现形式。上述空间行为模式的变革正深刻作用于当前高校图书馆信息文化的空间机制,并驱动其进行系统性调整。

3 云南大学图书馆信息文化培育的实践路径

云南大学图书馆的案例价值在于,其信息文化培育并非单项工程,而是围绕学校“双一流”建设和区域战略定位持续展开的系统性建设。近十年来,云南大学图书馆以信息文化培育为核心,从物理空间、资源空间、服务空间和精神空间四个维度构建支撑体系,形成由基础设施更新、特色资源建设、课程培训、阅读推广、红色文化引领、社会服务延展共同构成的实践格局,由传统“藏书楼”逐步转向兼具物理空间美学、资源文化深度、服务智慧效能和精神价

值引领的大学信息文化中心。

3.1 文献资源空间:由资源聚集走向知识文化组织

文献资源空间是信息文化培育的起点,但其价值不在于资源数量,而在于资源是否被组织为兼具学术支撑力、文化解释力和战略适配度的知识体系。云南大学图书馆在地方与民族文献、多语种文献、古籍修复、特色数据库和机构知识库建设方面的持续投入,已超越传统采购模式,进入面向学科建设、区域国别研究和文化遗产的主动组织阶段。尤其是“云大文库”、民国文献室、西南民族研究文献、彝族毕摩经典、贝叶文化典籍、日文文献中心、南亚东南亚非通用语种文献等资源集群,不仅构筑了知识保障体系,也成为学校精神与区域特色的文化叙事基础。

从文化空间理论看,资源空间建设的高阶目标并非仅是“馆藏可得”,更是“知识可理解、文化可感知、使命可进入”。因此,图书馆需将静态资源进一步组织为主题书单、专题展陈、课程支持包、导读文本、数字专题、知识图谱和可检索数据集,使师生在使用资源的过程中加深对学校学术传统、边疆使命、区域知识和文化记忆的理解,从而推动文献资源空间从资源仓库转化为信息文化培育空间。

最新研究对以上论述提供了经验支持。东南大学图书馆的实践表明,通过资源重组、学科知识体系建设、数字素养教学和阅读文化空间建设,可有效形成信息文化培育体系^[24];浙江大学图书馆案例则从馆藏资源、文化阅读和馆藏价值激活等维度说明数智时代信息文化培育必须激活资源价值,而不是停留在资源拥有层面^[25]。对云南大学图书馆而言,若要进一步提升理论解释力,应将地方民族文献、多语种文献及国际化资源从“特色资源”提升为“战略性知识空间”,并明确其对学校学科建设、区域国别研究、文化遗产与国际传播的支撑链条。

云南大学图书馆地方与民族文献的收藏,体现了学科服务的精准定位。“云大文库”、民国文献室、西南民族研究文献、彝族毕摩经典、贝叶文化典籍等资源的建设,直接支撑了民族学、历史学等一流学科的发展。多语种文献中心的设立则回应了国家战略需求:日文文献中心(16万余册赠书)已成为西南地区重要的日文文献收藏基地;南亚东南亚非通用语种图书室(缅甸语、泰语、越南语等)的设立,服务于国家“一带一路”倡议。这一布局折射出高校图书馆



在区域文化战略中的潜在角色,其具体影响机制仍需进一步验证。

截至2025年,多元文献资源数字化已形成包含179个中外文数据库的庞大体系。《西南民族研究文献特色数据库》《禁毒防艾特色数据库》《双碳专利导航与预警库》等特色数据库的建设,有效满足了专项信息需求。同时,云南高校图书馆联盟文献共享服务平台(YALU)及文献传递系统的开发,实现了跨校资源互通。中国高等教育文献保障系统(CALIS)\中国高校人文社会科学文献中心(CASHL)平台的接入,推进了馆际互借与文献传递。这些举措打破了资源壁垒。此外,云南大学机构知识库保存了学校学术成果,特藏资源平台、知识产权大数据平台、口述历史视频等工作,既记录了图书馆自身的文化传承实践,也预示着资源空间从“静态收藏”向“动态生产”的转型。

3.2 学习空间:由座位供给走向学术能力培育

高校图书馆有别于一般文化空间的核心特征,其学习空间具有明确的教育属性。云南大学图书馆通过消防改造、照明更新、家具更换、自习室升级、自助借还与自助文印等基础设施建设,持续改善学习环境;通过智慧教室、研修空间、静音仓等新型学习空间建设,满足自主学习、协作研讨、网络面试、在线会议和科研创新等多样化需求。这表明学习空间建设的本质并非单纯扩充座位数量,而是重构学习行为场景。

更重要的是,云南大学图书馆的学习空间建设并未停留于物理层面,而是与课程和培训体系深度耦合。这意味着图书馆已从“供读者坐下来学习的地方”进一步转向“教读者学习、检索、判断、研究的地方”。这种由资源提供走向方法训练、由空间供给走向学术育人的转变,是信息文化培育得以实现的关键。课程建设与培训开展,构成了信息素养培育的主渠道。“文献信息检索”“知识产权与信息检索教学”等课程年累计学时超300小时;“金钥匙”讲坛、数据库在线培训、信息检索大赛(合计1100余场)等活动的常态化,形成了课堂之外的补充培育机制。

最新研究为上述实践提供了理论印证。研究表明,空间设施、光照、座椅、电源、研修间等环境因素并不是后勤问题,而通过学生的学习行为影响其学习效能^[26]。媒体调查同样显示,大学生对空间设施

与服务、电子资源与智慧服务、检索与发现系统建设和学术支持服务有明确需求^[27]。因此,云南大学图书馆未来学习空间建设应更明确地从“改善条件”转向“赋能学习”,将座位、研修间、智慧教室、静音舱、AI检索、文献管理培训、论文写作支持和学科咨询整合为可评价的学习支持体系。

3.3 交流空间:聚合空间资源与空间服务的新案例

交流空间是信息文化由个体行为走向公共经验的关键环节。近十年来,云南大学图书馆持续利用大厅、中庭、专题展区、报告厅、会议室及电影院等空间,承载临展、论坛、讲座、校友活动与文化传播,形成“云大知名学者展”“艾思奇与《大众哲学》主题展”“百年校庆主题展”“诺贝尔文学奖著作展”“书海浩瀚——中西艺术对话三百年展”“铸牢中华民族共同体意识主题书展”等一系列主题性空间实践。这些活动并非仅陈列展示,而是在持续建构图书馆与学校历史、学术传统与公共价值之间的深层联系。交流空间的目标不应止于“热闹”,而应致力于让读者从资源接受者转向文化共建者。

云南大学图书馆以“铸牢中华民族共同体意识主题书展”为实践载体,探索了空间再利用驱动下的文化育人新模式与交流展示新形态。作为中央统战部、中央宣传部、教育部、国家民委在全国设立的十家铸牢中华民族共同体意识基地之一,云南大学肩负着从国家治理和发展角度对中华民族共同体进行理论阐释和推动铸牢中华民族共同体意识教育的任务。图书馆发挥文献资源优势 and 空间场所优势,策展实施“铸牢中华民族共同体意识主题书展”,力图打造主题鲜明、展品丰富、形式多元、线上线下融合、师生广泛参与的主题书展,将文献资源和实践成果进行系统展示,建成沉浸式的思政教育新阵地和深化“三全育人”的实践新空间。

该主题书展位于云南大学图书馆呈贡馆核心位置,采光、通风、人流、空间条件俱佳。书展以铸牢中华民族共同体意识教育为主题,两圈环形展墙和展台呈现出强烈的“共同体”“共祖”“共源”的向心性仪式感;在空间和形式设计上,使用了石榴和花瓣的形象和符号,从空间意象上体现了“团结”“一体”“认同”的策展理念,从传播力层面彰显了“空间即媒介”的要求。展览内容与建筑语言相互赋能,形成“内容有深度、空间有美感、体验有温度”的整体叙事,极大增强了观展吸引力与体验感。



主题书展力求处理好四个关系:主题书展与专题展览的关系;纸质文献与电子文献的关系;原有空间与搭建空间的关系;沉浸学习与视听体验的关系。通过图书、电子文献资源与图片、文字、展品、多媒体、场景等资源相结合,从科学研究、人才培养、社会服务、文化传承等维度打破条线壁垒,整合校内资源,打造边疆高校铸牢中华民族共同体意识教育文献支撑与展览展示的“云大样本”。其核心价值体现为以下“三重跃升”。

3.3.1 叙事整合:从碎片展示到整体建构

将分散于教学、科研、社会服务等多层面的成果,通过主题化梳理、故事化表达与可视化呈现,凝聚为一条逻辑清晰、情感真挚、学术扎实的“云大铸牢叙事链”,讲好边疆一流大学服务国家战略的育人故事。

3.3.2 功能提升:从知识仓库到育人生态

以图书馆公共空间为载体,推动其角色由传统“文献保管者”向“育人生态构建者”转型,使图书馆成为集思想引领、学术传播、文化浸润、价值塑造于一体的新型思政阵地,拓展高校图书馆服务立德树人的时代内涵。

3.3.3 文化实践:从静态展陈到动态展示

以主题书展为空间实践平台,反哺科研选题(如边疆民族治理数字化)、激发育人创意(如学生策展、多语种导览)、孵化服务项目(如古籍修复志愿服务、民族地区阅读推广),推动形成“资源集成—空间赋能—空间服务—空间育人”四位一体的高校图书馆空间服务新范式,实现“展一次、育一批、带一片”的长效效应。

最新协同治理研究表明,信息文化育人需要校级制度嵌入、馆员协同赋能、师生共治共创和数据反馈闭环的协同推进^[4]。这对云南大学图书馆的启示在于,交流空间还需进一步从“活动运营”升级为“共同体运营”。具体而言,一是建立品牌活动的连续档案和评价指标,避免活动经验散失;二是将学生社团、研究生课程、学院讲座和学科服务纳入共同策划机制;三是将阅读推广、展览传播和学术训练设计为可持续的文化项目,而非年度节点式任务。

3.4 数字平台空间:由功能叠加走向知识服务基座与智能服务

服务平台智能化升级是技术赋能的典型体现。数字平台空间是当前高校图书馆信息文化培育中最

容易被工具化理解、却也最具战略意义的空间形态。Interlib平台、图书馆官方微信公众号与服务号的开发,实现了新书通报、借阅查询、在线咨询等功能。这些服务的集成,重塑了用户与图书馆的交互模式。自助借还、智能盘点与定位功能的实现,提升了服务效率,却也引发了关于“技术替代”与“人文温度”平衡的讨论。数字工具的推广与应用,同样值得关注。图书馆中英文官网的改版,资源检索与服务入口的优化,有效降低了用户的使用门槛。数据库责任馆员团队的建立、数据库使用情况的跟踪以及在线培训与操作指南推送等措施,帮助师生熟练运用数字资源工具,推动了数字素养的隐性提升。

云南大学图书馆官网已形成书目检索、数据库检索、站内检索、YALU、超星发现、EDS发现、玻尔AI、闻道AI等入口。2026年4月上线试运行的新门户知识服务平台,进一步将学术资源、AI搜索、AI学术智能体、AI馆员和便捷服务整合为统一入口,并通过AI检索增强、玻尔科学导航平台、闻道与科学导航平台、经纶知识服务平台等工具,拓展知识发现、文献解读、综述生成和学术问答功能。其中,AI馆员“云小图”的上线试运行具有标志性意义。“云小图”支持日常咨询、业务流程咨询、资源查找、文章查找、数据库导航和AI学术问答等服务,并提供网页端与微信端入口。“读书月”线下体验活动表明,呈贡、东陆两校区同步开展体验活动,累计吸引200余名师生(含留学生)参与,体验内容涵盖馆藏查询、图书续借、智能荐书、AI解书与学术答疑。这表明,云南大学图书馆数字平台空间已经从“资源入口集合”进入“智能交互型知识服务场域”的试运行阶段。

然而必须清醒认识到,AI工具上线并不等同于信息文化培育的完成。其关键在于,AI搜索、AI馆员、学院文献信息与知识服务平台、数据库导航、课程培训、阅读推广和学科咨询能否被纳入同一治理逻辑,并形成可追踪、可评价、可迭代的服务闭环。如果AI工具仅是新按钮、新入口或新宣传点,则仍停留在技术展示层面;只有当其能够帮助学生理解检索逻辑、判断信息质量、遵守学术规范、形成研究方法并参与知识共同体时,数字平台空间才真正承担起信息文化培育功能。



3.5 国际化文化空间:由多语种资源走向区域知识能力培育

在云南大学图书馆案例中,国际化文化空间可作为“四空间一认同”框架的案例性延展。严格而言,国际化文化空间并非第五类并列空间,而是文献资源空间、学习空间、交流空间和数字平台空间在学校区域战略中的交汇形态。

从制度和区域背景而言,云南大学以“立足云南、服务国家、面向两亚、走向世界”的办学定位,面向南亚东南亚大学联盟、云南马来亚学院、外国专家东陆讲坛、外国专家书屋和多语种专业建设,为图书馆信息文化培育提供了明确的使命边界。图书馆的国际化文献空间、多语种资源空间和知识服务平台并非孤立配置,而是与学校服务面向南亚东南亚辐射中心建设的战略定位相互嵌合。云南大学图书馆拥有日文文献中心、南亚东南亚非通用语种文献区、外国专家书屋等实体资源基础,并新增试用了 MET 世界语言学习馆等数字语言学习平台。后者涵盖 40 余个语种,在口语、写作、翻译和考试训练中嵌入 AI 评测、智能批改与智能点评功能。这类平台的意义不限于“语言学习资源的增加”,而应被阐释为面向国际化人才培养、区域国别研究、跨文化理解和国际传播能力建设的复合型学习空间。

因此,云南大学图书馆可进一步围绕“语言+文献+学科+区域”的逻辑,建设面向南亚东南亚研究的资源导览、专题书单、区域国别文献包、外文数据库使用课程、国际学生服务指南和跨文化阅读活动,推动国际化文化空间从资源陈列走向能力培育,从服务外籍教师和学生走向支撑学校“面向两亚、走向世界”的战略行动。

3.6 认同生成:由资源使用走向校园文化内化

文化空间理论研究的一个重要学术指向就是文化认同。高校图书馆信息文化培育的最终目标,并非访问量增长或活动频次增加,而是促使师生在长期使用图书馆的服务与活动参与中形成稳定的信息价值观、学术行为规范和校园文化认同。云南大学图书馆在红色主题阅读推广、党史学习教育、专题书架建设、铸牢中华民族共同体意识主题书展、知识产权信息服务、对口支援和公共文化传播等方面的持续实践表明,其文化空间建设并未停留于书香氛围营造,而是进入价值引领和公共责任生成的层面。

文化认同并非通过口号形成,而是通过可见的资源、可参与的空间、可持续的活动、可获得的帮助及可验证的学术规范逐步形成。当资源空间、学习空间、交流空间、数字平台空间和国际化文化空间协同运行时,读者获得的不仅是某次检索成功、某次讲座体验或某个 AI 工具回答,而是逐步形成对学校学术传统、区域使命、公共价值、国际视野与知识规范的认同。这也正是高校图书馆由“资源服务部门”迈向“大学信息文化中心”的根本标志。

3.7 服务质量与体验满意度监测:信息文化培育的效用评估与闭环反馈

信息文化培育的成效最终要通过读者用户的服务质量感知与体验满意度来检验。高校图书馆的信息文化培育不能仅凭主观感受或活动数量来判断成效,而必须建立基于客观数据的监测体系。云南大学图书馆在实践中建立了数据驱动的“监测—分析—优化—再监测”的闭环监测体系。

其中,空间服务体验监测通过自助服务终端、微信小程序、现场问卷等,收集阅览区舒适度、研修空间预约便捷度、环境安静度、设施完好率等数据,并定期统计空间使用率、设施报修响应时效,精准定位空间服务短板。资源服务满意度监测依托数据库访问日志、电子资源满意度问卷、文献传递反馈表单,监测中外文数据库稳定性、资源获取成功率、特色资源可及性,定期分析资源使用数据,淘汰低利用率数据库、新增高需求资源,优化资源采购与配置策略。学习与交流服务效果监测通过课程签到率、培训满意度问卷、活动参与度统计、师生访谈,评估信息素养课程的实用性、学术讲座的质量、阅读推广活动的吸引力,建立活动档案,跟踪长期参与师生的学术能力提升与文化认同变化,量化培育实效。数字平台服务质量监测则通过实时监控新门户访问量、AI 馆员响应速度、问答准确率、系统稳定性,收集师生对新门户、AI 工具易用性、检索精准度、学术答疑专业性的反馈,持续优化算法、完善知识库、强化人工兜底机制,平衡技术效率与人文服务温度。

多维度、多渠道、多主体收集到的监测结果可直接指导图书馆的空间改造、资源调整、服务升级与平台优化,推动高校图书馆信息文化培育从“经验驱动”转向“数据驱动”,确保文化空间建设真正服务于师生成长与校园文化建设。



4 讨论

第一,信息文化培育的核心不在于服务项目数量,而在于资源、空间、课程、活动、平台和价值引领之间是否形成了可解释的育人机制。若仍以资源拥有量、活动频次或平台上线数量作为主要评价依据,高校图书馆容易将信息文化培育理解为原有工作的外延扩展。文化空间视角提示,图书馆需要从资源供给逻辑转向空间治理逻辑,在资源组织、学习支持、交流参与和数字平台之间建立稳定关联。

第二,“四空间一认同”框架需要进一步明确各空间的边界和关系,以支撑、维系其空间结构和运转机制。文献资源空间可通过特色馆藏、数字专题、课程支持包和资源使用数据呈现;学习空间可通过课程学时、培训人次、科研团队服务案例和空间使用数据呈现;交流空间可通过活动档案、读者参与度、学生社团协同情况和品牌活动连续性呈现;数字平台空间可通过新门户、AI馆员、AI检索工具、学院知识服务平台和服务日志呈现;而认同的形成则需要结合读者反馈、校史文化参与、红色文化阅读、毕业季活动和国际学生体验等加以解释。然而,上述空间服务和信息文化形成之间的关联及其结构化特征,仍有待进一步探寻。

第三,AI馆员与新门户平台的价值不应仅被理解为技术更新,而应置于信息文化培育的闭环中考察。AI搜索、AI学术问答和智能荐书等功能能够降低资源获取门槛,但也可能带来知识来源不清、回答错误、学术规范弱化和隐私边界模糊等问题。因此,数字平台空间建设需要同步完善知识库建设、问答溯源、错误反馈、人工兜底、学术诚信提示和数据治理等配套机制。

第四,案例研究的理论贡献取决于研究者是否能够从工作经验中提炼机制。云南大学图书馆的优势在于资源和空间类型丰富,但案例分析不能停留于工作成绩展示,而应围绕三个问题展开:特色资源如何转化为文化叙事,空间使用如何转化为学习能力,智能平台如何转化为信息判断和学术规范。只有从这些问题出发,单馆实践才具有可解释、可比较和可推广的意义。

5 结语

文化空间理论的启示在于,空间的本质不在于其物理边界,而在于其是否能够组织知识、塑造行

为、生成关系并沉淀认同。该理论为重新理解高校图书馆提供了一个比“资源建设”“阅读推广”或“智慧服务”更具统摄力的分析框架。它揭示了一个基本事实:高校图书馆的价值不在于拥有多少空间,而在于能否通过空间组织知识、训练能力、激发交流、延展平台,并最终形成基于文化空间的认同。信息文化培育具有长期性和可治理性。一次讲座、一次空间改造或一个AI平台的上线,并不能直接形成稳定的信息文化。高校图书馆需要在制度、队伍、资源、平台和评价之间建立持续联动机制,使读者在长期使用图书馆服务和参与图书馆活动中逐步形成检索习惯、证据意识、学术伦理、公共参与能力和校园文化认同。

文化空间理论视域下的信息文化,不应仅被理解为一种抽象的素养或观念,而应被视为一种“空间化的文化实践”。从一般意义上讲,未来高校图书馆的竞争力,不再取决于资源购买能力或活动组织能力,而取决于其能否成为大学知识文化秩序的组织节点、文化认同的培育节点和数智环境下公共学习行为的引导节点。高校图书馆信息文化培育的本质,是把资源、空间、技术和人力重新组织为一种可持续的大学文化空间生产机制。这既是文化空间理论对高校图书馆提出的新要求,也是高校图书馆回应高等教育高质量发展、教育数字化转型和数字文明建设的必然方向 and 选择。

参考文献

- 1 中共中央二十届四中全会. 中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议[EB/OL]. [2026-05-15]. https://www.gov.cn/zhengce/202510/content_7046050.htm.
- 2 陈建龙,崔波,邵燕,等. 高校图书馆信息文化培育指南针报告[J]. 大学图书馆学报, 2026, 44(1): 48-59.
- 3 赵发珍,冯虎元,王勇. 高校图书馆信息文化培育的理论建构及实践探索:以兰州大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报, 2026, 44(1): 60-69.
- 4 郭晓彤,郭清蓉,魏争光,等. 基于SFIC模型的高校图书馆信息文化育人协同机制研究:以武汉理工大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报, 2026, 44(1): 70-79.
- 5 亨利·列斐伏尔. 空间的生产[M]. 刘怀玉,等译. 北京:商务印书馆, 2020:51.
- 6 UNESCO. Convention for the safeguarding of the intangible cultural heritage[EB/OL]. [2026-05-11]. <https://ich.unesco.org/en/convention>.



- 7 陈建龙. 通变感人勤问道 信息文化谱新篇——纪念北京大学图书馆建馆 125 周年[J]. 大学图书馆学报, 2023, 41(6): 5-12.
- 8 李玉海, 谢倩, 王常珏. 信息文化助力高校图书馆服务育人的思考[J]. 大学图书馆学报, 2023, 41(6): 36-41.
- 9 王强, 吴凡, 申佳慧, 等. 信息文化场域下高校图书馆校本特色文化的凝练与实践——以辽宁中医药大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报, 2025, 43(1): 103-109.
- 10 Relp E. Place and placelessness[M]. London: Pion Limited, 1976: 35-38.
- 11 程焕文. 图书馆的价值与使命[J]. 图书馆杂志, 2013(3): 4-8.
- 12 王子舟. 公共知识空间与图书馆[J]. 中国图书馆学报, 2006(4): 10-16.
- 13 段小虎, 张梅, 熊伟. 重构图书馆空间的认知体系[J]. 图书与情报, 2013(5): 35-38.
- 14 Oldenburg R. The great good place: cafes, coffee shops, bookstores, bars, hair salons and other hangouts at the heart of a community[M]. Cambridge, MA: Da Capo Press, 1997: 232.
- 15 Lawson K. Libraries in the USA as traditional and virtual "third places" [J]. New Library World, 2004, 105 (1198/1199): 125-130.
- 16 Montgomery S E, Miller J. The third place: the library as collaborative and community space in a time of fiscal restraint[J]. College & Undergraduate Libraries, 2011(18): 228-238.
- 17 刘志国, 徐永斌, 许静. 知识情境: 图书馆空间建设的理论基础与行为范式[J]. 图书馆理论与实践, 2016(4): 1-5.
- 18 刘志国, 许静, 杨双琪, 等. 隐性知识、知识情境与图书馆空间建设[J]. 现代情报, 2016(1): 15-19.
- 19 刘蕾, 陈威莉, 刘志国. 图书馆空间服务的理论基础研究[J]. 高校图书馆工作, 2021(2): 43-48.
- 20 李华伟, 董小英, 左美云. 知识管理的理论与实践[M]. 北京: 华艺出版社, 2002: 76-82.
- 21 任长松. 探究式学习: 学生知识的自主建构[M]. 北京: 教育科学出版社, 2005: 236-243.
- 22 竹内弘高, 野中郁次郎. 知识创造的螺旋: 知识管理理论与案例研究[M]. 李萌, 译. 北京: 水利水电出版社, 2006: 56-68.
- 23 何义珠. 新型公共文化空间: 概念、生成过程及结构[J]. 图书馆理论与实践, 2023(3): 41-46.
- 24 王学琴, 李爱国. 高校图书馆信息文化培育实践与探索: 以东南大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报, 2025, 43(6): 35-44.
- 25 范晨晓, 何晓薇, 王苑. 数智时代高校图书馆信息文化培育的探索与创新: 以浙江大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报, 2025, 43(6): 5-12.
- 26 张湛, 荣晓宇, 孙翌, 等. 高校图书馆感知环境对大学生学习效能的影响机制研究[J]. 大学图书馆学报, 2026, 44(1): 80-93.
- 27 梁异. 纸质阅读少了, 进馆人多了: 受访大学生对高校图书馆有新期待[EB/OL]. [2026-05-11]. <https://www.chinanews.com.cn/cul/2026/05-08/10617212.shtml>.
- 作者贡献说明:
李怀宇: 设计研究思路与框架, 论文撰写及定稿
刘璇: 论文撰写和修改及校对
陶燕: 论文撰写与修改
- 作者单位: 云南大学图书馆, 云南昆明, 650091
收稿日期: 2026年5月12日
修回日期: 2026年5月17日

(责任编辑:王菲)

Theoretical Exploration and Practical Path of Information Culture Cultivation in Academic Libraries from the Perspective of Cultural Space Theory: A Case Study of Yunnan University Library

LI Huaiyu LIU Xuan TAO Yan

Abstract: The ongoing digital and intelligent transformation, together with the national strategy to build a culturally strong country, is driving academic libraries to reconsider their institutional roles. Unlike traditional service models centered on resource access, information culture cultivation emphasizes the systematic role of academic libraries in knowledge organization, learning support, the formation of academic norms, and the construction of campus cultural identity. Its focus shifts from the availability of



resources to the holistic development of users' information competence and cultural literacy, encompassing but not limited to information literacy instruction. This article introduces Cultural Space Theory and in combination with the educational functions, information service functions, and cultural inheritance and innovation functions of academic libraries, proposes a “four spaces and one identity” analytical framework: the collection and resource space provides the knowledge foundation, the learning space supports competence development, the communication space fosters consensus building, and the digital platform space enables service integration and user behavioral feedback. These four spaces form a progressive structure, collectively oriented toward the overarching goal of campus cultural identity. The study argues that information culture cultivation is not an additional activity appended to resource services, but a structural process in which resource access is transformed into information judgment, awareness of academic norms, capacity for public participation, and a sense of cultural belonging through spatial organization, subject engagement, knowledge services, and digital platform collaboration. Taking Yunnan University Library as a case study and combining a review of service practices with user behavior data analysis, this study examines how six practical components—distinctive collection development, learning support scenario design, organization of reading and academic exchange programs, digital platform upgrading, ethnic cultural services, and red culture and revolutionary heritage dissemination—jointly constitute a complete chain of information culture cultivation. The study proposes that academic libraries should take cultural space reconstruction as a strategic approach, advancing the narrative integration of resources, the curriculum-embedded delivery of learning services, the community building for academic exchange, the standardized governance of digital platforms, and the establishment of closed-loop mechanisms for service evaluation, thereby realizing the institutional transformation from “resource use” to “information culture cultivation.”

Keywords: Cultural Space; Academic Libraries; Information Culture Cultivation; Cultural Education; Digital Platform