



高等教育文献信息资源共建共享的实践路径与未来发展

高冰洁 姚晓霞*

摘要 通过对我国高等教育领域全国性文献信息资源共建共享联盟——CALIS、CADAL、CASHL、教育部外国教材中心以及 DRAA 进行全面系统的梳理,以“共建、共知、共享、共商、共治”为主线,文章构建并阐述了文献信息资源共建共享的实践路径,并提出联盟未来发展的六个方向:一是打造知识服务基座,助力智慧教育建设;二是优化学科资源支撑,赋能新学科建设与创新人才培养;三是强化西部高校帮扶,助力高等教育均衡发展;四是开展跨界对话合作,推进高校图书馆数字资源权利保障;五是加强联盟间业务协同,优化提升服务效能;六是深化国际协作共赢,助推国际话语权提升。

关键词 信息资源共建共享 图书馆联盟 CALIS CASHL CADAL DRAA 教育部外国教材中心

分类号 G253

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2026.04.010

引用本文格式 高冰洁,姚晓霞.高等教育文献信息资源共建共享的实践路径与未来发展[J].大学图书馆学报,2026,44(4):84-91.

1 引言

建设教育强国,龙头是高等教育^[1]。高校作为科技创新生力军和重大科技突破策源地,是国家战略科技力量和国家创新体系的重要组成部分^[2]。近年来,中国科技突飞猛进,离不开高等教育在科研领域的持续发力。中国内地高校科研成果产出呈现出快速增长的良好态势。根据 Web of Science 核心合集统计数据,2010—2024 年,中国内地高校累计发表论文超过 749 万篇,2022 年起超过美国,成为全球高校年度发文数量第一的国家/地区。与此同时,科研成果影响力也快速提升,2015—2024 年,中国内地高被引论文 71988 篇,占论文总数的 1.28%,仅次于美国,位居全球第二。2024 年,中国内地高校共有 2722 个 ESI 前 1% 学科,学科数量超过 2010 年的 10 倍。我国高校科研成果的快速增长,离不开日渐提升的图书馆文献信息服务能力。基于 Nature 和 Springer 期刊的数据显示,数据库使用量与科研成果发表量呈现正相关关系,如图 1 所示。

图书馆是高校科研教学体系中的重要支撑单

元,从文献保障出发,主动融入高校发展大局,以高价值知识服务为高校发展保驾护航。随着信息时代的来临,知识爆炸性增长,任何单一图书馆均无法满足读者的全部需求,图书馆的建设思路也开始从“本地馆藏”转向“共有馆藏”,从“资源拥有”转向“资源获取”,从“单馆保障”转向“联合保障”。在这种背景下,文献信息资源共建共享联盟因势而谋、应势而动、顺势而为。如今,高校图书馆的合作程度已达到学术界其他领域难以比拟的水平^[3]。

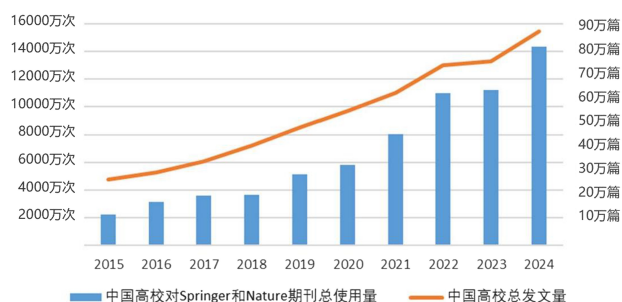


图1 中国高校资源使用量与科研产出关联趋势

* 通讯作者:姚晓霞,ORCID:0000-0002-3473-5377,邮箱:yaoxx@lib.pku.edu.cn。



我国高等教育文献资源共建共享历经数十年探索,已形成较为成熟的资源整合与协同服务体系。当前,外部发展环境与内部发展需求均发生深刻变革,推动联盟体系迭代升级与创新发展成为共建共享事业的关键议题。在此背景下,本文选取代表性的全国性联盟为研究对象,在全面梳理发展现状的基础上,结合对宏观环境与行业趋势的整体研判,通过系统性比较与前瞻性探讨,为联盟转型升级与可持续发展提供路径参考。研究综合采用文献分析、实地调研、政策分析与专家访谈等方法,并结合联盟运行管理中积累的实践资料,为研究结论的真实性与可行性提供支撑。

2 中国主要的高等教育文献信息资源共建共享联盟

在我国高等教育文献信息资源共建共享联盟中,教育部指导并支持建立的国家级联盟的建设成效与影响力最为显著。国家级联盟以项目方式运行,不仅有政策驱动与经费支持,还设有项目管理机构,建有信息基础设施与信息服务平台,拥有相当规模的专业服务团队,在资源整合深度、服务覆盖广度、行业引领力度等方面形成鲜明优势。本文选择高等教育文献保障系统(CALIS)、大学数字图书馆国际合作计划(CADAL)、中国高校人文社会科学文献中心(CASHL)、教育部外国教材中心(以下简称外教中心)以及 CALIS 支持运维的高校图书馆数字资源采购联盟(DRAA)为主要研究对象。

CALIS、CADAL、CASHL 与外教中心均为教育部建设的高等教育文献保障项目,其中 CASHL 项目由社会科学司负责,其他三个项目由高等教育司负责。各项目启动时序不同,功能定位各有侧重。CALIS 于 1998 年启动,是面向高校图书馆的公共服务基础设施,旨在构建高等教育文献联合保障体系,提供文献、数据、设备、软件、知识、人力等全方位共享。CADAL 于 2000 年启动,主要任务是整合国内高校图书馆、图书情报机构等拥有或生产的各类信息资源及相关服务,有重点地引进、共享国际相关机构的各类信息资源与服务。CASHL 于 2004 年启动服务,目标是建设中国高校人文社会科学文献信息资源平台,为我国哲学社会科学教学科研提供外文文献及相关信息服务的最终保障。外教中心启动于 1979 年,致力于引进与推广国际先进教材资

源,构建外国教材平台,为师生提供多元化、高质量学习材料。用户规模方面,截至 2025 年底,CALIS 拥有成员馆 1906 家,CADAL 共建共享单位有 1174 家,CASHL 成员馆数量为 934 家,外教中心依托 12 家高校图书馆开展建设与服务。2010 年,在 CALIS 支持下,DRAA 成立,其宗旨为团结合作开展引进数字资源的采购工作,规范引进资源集团采购行为,通过联盟的努力为成员馆引进数字学术资源,谋求最优价格和最佳服务。截至 2025 年底,DRAA 有成员馆 753 家。

3 文献信息资源共建共享的实践路径

文献信息资源共建共享的实践可按“共建、共知、共享、共商、共治”五个维度进行划分,这五个维度既各有侧重,又相互关联,共同构建起从文献资源建设到文献信息服务、从解决图书馆燃眉之急到长期发展保障的行动路径。

3.1 共建:文献资源采购协调

共建是文献信息资源共建共享实践的基础。共建的核心要义在于提升资金效益,避免重复建设。联盟通过整体规划减少各机构独立采购文献的重复性投入,通过协调采购和资源共享提升资金使用效益,优化高等教育文献资源配置的整体水平。由于文献基数庞大、价格昂贵、获取渠道有限等问题,外文文献一直是高校图书馆文献建设中的相对短板。国际前沿专业文献是高校教学与前沿研究不可或缺的基础资源,以“共建”为核心开展外文文献资源协调采购一直是文献信息资源共建共享实践的核心内容。CASHL、外教中心与 DRAA 是代表性项目与联盟。

CASHL 聚焦外文人文社会科学文献,统筹落实境外图书、期刊以及电子数据库的资源引进与服务保障工作。项目依托 70 家文科专款成员馆开展优质外文原版印本图书的引进工作,持续改善外文印本图书收藏相对不足的情况,在常态化引进前沿学术图书的同时,还设有专项经费支持图书回溯订购以及小语种图书采购。项目依托 7 家中心馆分学科开展外文期刊订购,初期只订购印本期刊,2021 年起实行“纸电复合”保障,对国内已有印本保障的期刊,参建馆可订购电子版。项目同时以补贴方式引导和协调 17 家中心馆开展保障数据库建设,以保障重要文科学术数据库的持续订购。当前有 36 种



数据库纳入 CASHL 电子数据库保障清单。此外, CASHL 项目采用“增量”带动“存量”的原则,要求参建馆将项目经费与自有经费采购的可服务馆藏资源用于项目服务。截至 2025 年底, CASHL 可服务资源包括外文印本图书 370.48 万种, 电子图书 290.19 万种, 纸本期刊 4.33 万种, 电子期刊 24.96 万种, 远超项目经费购置的资源数量。

外教中心由 12 家高校图书馆合作引进理、工、农、医、管理类外国教材。据不完全统计, 截至 2025 年底, 项目累计引进印本教材 16.9 万种, 订购电子共享教材 1.2 万种, 同时依托 CALIS 与各地区高校图书馆文献资源保障体系等平台, 以馆际互借、文献传递等方式, 服务全国高校师生。

DRAA 组织开展引进数字资源集团采购工作, 包括引进数据库集团采购的试用、评估、谈判、组团及相关服务、培训等^[4], 同时通过引进资源评估报告、在线采购率考核、DRAA 排行榜、用户满意度调查、引进数字资源综合评估报告, 分别从资源采购、资源建设、资源利用、用户口碑与联盟管理角度开展评价, 以持续规范集团采购业务, 优化厂商服务水平。2012—2025 年, 累计集团采购数据库 178 个, 参团用户总量超 12 万馆次。

3.2 共知: 文献资源加工协同

共知是文献信息资源共建共享实践的中枢。共知的核心要义在于加强文献整合, 推动跨机构加工合作。联盟通过协作机制整合图书馆资源, 组建跨机构合作加工网络, 消除馆际壁垒, 使原本孤立的文献信息得以互通有无。文献资源加工是联通文献和读者的枢纽环节, 单一图书馆开展文献资源加工, 普遍面临加工成本高、数据质量参差不齐、馆际重复建设、数据量少难成规模、服务量与服务范围有限等问题, 起步容易发展难, 建设容易收效难。因此, 以“共知”为核心开展文献资源协同加工也是共建共享实践的重要内容, 二次文献数据库和数字化加工合作是主要着力点。CALIS 与 CADAL 是代表性项目。

CALIS 以联合目录数据库建设为基础, 构建了具有世界一流运行和服务能力的联机合作编目资源共享体系^[5]。为保证书目数据质量, 只有项目认证的 B+ 级馆、B 级馆以及通过三级编目员资格认证的编目员方可上传编目数据。截至 2025 年底, 平台累计拥有书目数据 923 万条, 规范数据 185 万条, 收

录 1456 家成员馆 6892 万条馆藏信息。此外, CALIS 还通过聚合多源多类型数据, 构建起外文期刊网、学苑汲古、高校学位论文等二次文献数据库。

CADAL 组织图书馆开展文献数字化加工合作, 形成以数字化图书期刊为主、覆盖重点学科的学术文献资源体系^[6]。其数据主要源自在 40 多所高校建立的数字资源加工中心, 此外还通过开展国际合作、整合特色文献、委托专业机构加工、鼓励用户参与等方式补充资源建设。截至 2025 年底, CADAL 资源入库总量 293 万册(件), 建设特藏库 12 个^[7]。

CALIS 与 CADAL 均秉持公益化运营服务模式。CALIS 面向高校成员馆提供免费书目数据下载服务, 累计下载量逾 1.9 亿条次。CADAL 按用户类型划分借阅权限, 公众用户可借阅古籍及外文资源, 共享单位可借阅古籍、外文、民国及特藏资源, 共建单位则享有全类型文献借阅权限。

3.3 共享: 文献资源服务协作

共享是文献资源共建共享实践的核心目标。共享的核心要义在于打破资源壁垒, 实现资源流动。联盟通过构建多层次文献服务网络, 实现馆际文献共享, 以规模化协作达成建设成本优化与服务保障能力提升。图书馆馆藏资源的有限性与用户信息需求的无限性这一矛盾的存在是推动高校图书馆开展文献信息资源服务协作的根本原因。根据 2023 年度高校事实数据库统计, 我国高校图书馆文献资源购置经费最高的为中山大学 1.2 亿元, 4000 万元以上的图书馆有 15 家, 但中位值仅为 329 万元, 且仍有 15% 的图书馆文献资源购置费不足百万元^[8], 文献保障能力差距悬殊。开展基于多校协作的馆际互借与文献传递服务仍是当前最优的解决方案。CALIS 与 CASHL 分别构建了我国高等教育领域最具影响力的两大馆际互借与文献传递服务体系。

CALIS 与 CASHL 均提供文献传递、图书借阅与代查代检服务, 但在服务内容、服务馆布局、合作机构与补贴政策等方面有所区别。在服务内容方面, CALIS 提供成员馆的馆藏文献, 不限资源类型、学科、语种等, CASHL 则以人文社科类外文文献为主。在服务馆布设方面, CALIS 采用开放模式, 只要成员馆愿意参与, 均可成为文献提供馆。CASHL 则以 17 家中心馆为核心, 另行遴选吸纳 17 家高校图书馆, 搭建起由 34 家高校图书馆组成的高校服务



馆矩阵。同时,两个项目都有跨系统的服务合作机构,CASHL 合作服务馆有中国社会科学院图书馆和上海图书馆,CALIS 合作服务机构包括国家图书馆、上海图书馆、国家科技图书文献中心(NSTL)、香港特别行政区大学图书馆馆长联席会(JULAC)、韩国教育科研信息服务中心(KERIS)等,合作范围相对更为广泛。为弥补区域文献资源差距,保障资源获取公平性,两个项目均提供文献服务补贴。文献传递方面,CALIS 提供西部补贴,新疆、西藏院校执行 100% 补贴,其他西部院校执行 50% 补贴,单笔补贴上限均为 100 元。图书借阅方面,CALIS 对除国家图书馆与上海图书馆之外的图书借阅统一给予 50% 费用补贴,国家图书馆、上海图书馆的图书借阅分地区补贴 9—25 元/册不等。CASHL 自 2017 年 6 月 18 日起面向西部院校成员馆提供图书与期刊的免费文献传递服务,后于 2023 年 9 月 6 日将期刊免费文献传递服务拓展到全国高校成员馆。此外,CASHL 每年开展四次优惠活动,期间针对图书借阅、代查代检等服务提供全额补贴。

3.4 共商:文献资源合作协商

共商是文献资源共建共享实践的运行基石。共商的核心要义在于凝聚共识,夯实合作。联盟依托多层级的协调机制,共同协商、集体决策,构建高效联动的合作网络。共商模式赋予成员机构“话语权”,使其能够充分表达需求与要求,不仅让联盟服务设计更贴合用户实际需求,也能增强联盟凝聚力与执行力,因此成为文献信息资源共建共享联盟普遍采用的运行模式。在实际运行过程中,各联盟根据业务特点又有所区别。

CALIS 构建以 4 个全国中心、7 个地区中心、24 个省中心为骨干脉络的三级服务保障体系,形成覆盖全国高校的文献资源服务网络。同时设有联机编目质控组等专家组织,以及编目团队、馆际互借团队等多个专业队伍。CADAL 在项目建设期建有 2 个技术中心、2 个加工基地、40 多个数字资源加工中心开展数字化加工。在大规模图书数字化完成后的运维保障期,成立服务组、技术组、资源组 3 个工作组负责项目日常工作^[6]。CASHL 构建由 2 个全国中心、7 个区域中心、8 个学科中心、34 个高校服务馆组成的建设与服务体系,同时成立馆藏发展、电子资源谈判、期刊协调、数据、服务、新媒体 6 个工作组推动各项业务开展。DRAA 采用由决策机构、执行机

构、谈判机构组成的协同机制。其中,理事会是决策机构、秘书处是执行机构、牵头馆是谈判机构,同时组建由行业专家组成的谈判组。此外,还设立资源百科、使用统计、评估与利用、门户发展、长期保存、开放获取、规范化建设、元数据 8 个工作组,承担联盟各项具体工作。

3.5 共治:文献资源发展协力

共治是文献资源共建共享实践的重要保障。共治的核心要义在于推进协同治理,提升建设与服务效益。联盟通过拓展合作,采用“标准协同—责任共担—资源互补”模式,形成行业协同治理格局,促进资源与服务可持续发展。作为合作机制,联盟深谙合作之于行业发展的意义和价值,在推进自身建设的同时,始终秉持开放合作的理念,不断深化对外协作,推动行业持续健康发展。在实践中,已经形成一系列积极成果。

2003 年,CALIS 管理中心与国家图书馆、JULAC 联合发起成立中文名称规范联合协调委员会,促进各地区数据标准兼容,实现两岸四地中文名称规范数据共建共享,后又吸纳台湾汉学研究中心、澳门大学图书馆、澳门科技大学图书馆、澳门特别行政区政府文化局公共图书馆管理厅加入,现有成员单位 7 家。截至 2025 年底,中文名称规范数据库联合检索系统数据总量已逾 235 万条。

在数字资源国家长期保存体系建设进程中,联盟同样发挥积极作用,深度参与相关工作并取得了一系列显著成效。2013 年,经科技部批准,NSTL 牵头组织开展国家数字科技文献资源长期保存体系(NDPP)建设。北京大学图书馆作为 CALIS、CASHL、外教中心项目管理以及 DRAA 秘书处所在单位,深度参与其中,通过推进长期保存谈判、开展本地化保存等方式积极参与提升国家科技文献本土化保障能力。截至 2025 年底,DRAA 组团数据库中,支持进行长期保存的数据库达 35 个。其中,24 个数据库支持国家保存,由中国科学院、北京大学、国家图书馆分别进行存档,4 个数据库支持联盟保存,10 个数据库支持成员馆自行保存,其中 3 个数据库同时支持国家保存和联盟保存。

4 文献信息资源共建共享的问题分析与未来发展

作为高等教育领域重要的公共基础设施,文献信息资源共建共享联盟经过多年深耕,在文献资源



整合与服务协作等方面成效显著、模式成熟。面对新时代高等教育内涵式发展、信息技术持续创新的双重驱动,以及高校图书馆业务场景与服务范式不断调整的影响,升级发展成为联盟当前的核心命题。联盟需要立足智慧教育建设、学科布局调整、教育均衡发展等时代语境,锚定国家高等教育战略规划部署,贴合高校图书馆现实痛点与发展需求,实现联盟建设与高等教育发展、高校图书馆实际应用的有效契合,充分发挥支撑与赋能作用。

4.1 打造知识服务基座,助力智慧教育建设

智慧教育正在成为高等教育创新发展的重要着力点。2024 世界慕课与在线教育大会首次提出全球高等教育进入“智慧教育元年”^[9]。2025 世界数字教育大会上,教育部发布《中国智慧教育白皮书》^[10]。大力发展智慧教育已然成为建设高等教育强国的关键战略支点^[11]。

智慧教育建设全面加速背景下,文献信息资源共建共享联盟需深度融入国家智慧教育生态体系、支持图书馆智慧服务场景。CADAL 项目已做了先行探索。“依托 CADAL 电子图书、期刊和学术文献资料,分学科、分层级建设专业领域高质量数据集”,作为推动人工智能技术创新的相关实践纳入《中国智慧教育白皮书》^[12]。CALIS 打造的智慧服务平台,已经接入国家高等教育智慧教育平台。但整体而言,联盟的资源形态仍以书目数据为主,结构化、可视化、交互性的知识资源供给不足,知识发现停留在被动检索层面,尚未形成能够有效支撑智慧教育的服务能力。

未来,联盟建设需要实现双重跃迁:从“资源保障联盟”升级为“国家智慧教育知识基座”,从“文献供给支撑”进阶至“场景驱动的知识服务引擎”。一方面,要聚焦学术知识图谱数据集、垂直型专业知识库、知识中枢服务平台等的建设,致力于资源的智能化整合与精准供给,为教育大模型、图书馆大模型等提供合规、结构化、持续更新的高质量数据燃料。另一方面,也需聚焦新型教育与科研生态的未来场景,依托大数据与 AI 技术,打造从“被动文献供给”到“主动知识推送”的服务模式,让数字资源从“可获取”转变为“能赋能”。

4.2 优化学科资源支撑,赋能新学科建设与创新人才培养

教育部高规格部署实施高等教育学科专业设置

调整优化行动。中央教育工作领导小组统筹领导学科专业调整优化工作,国务院学位委员会设立有关部门参与的工作组^[13]。中央教育工作领导小组印发的《高等教育学科专业设置调整优化行动方案(2025—2027 年)》提出实施急需学科专业超常布局、基础学科跃升、新兴学科和交叉学科孵化、存量学科专业优化、学科专业内涵更新、培养模式改革深化等六大行动^[14]。我国高校学科建设正迈入动态调整的关键期,学科体系重构、学科布点优化与学科内涵深化成为常态。

当前,文献信息资源共建共享联盟的资源建设与服务仍普遍停留在传统学科大类的框架内,资源配置模式相对固化,需要快速提升文献保障水平的新兴学科、交叉学科难以获得及时、精准的资源倾斜与重点支持,部分服务使用的学科分类也没有及时跟进调整。

在未来发展中,联盟一方面要及时监控学科体系发展动态,精准聚焦新兴学科、交叉学科发展需求,以及学科专业内涵更新要求,针对其在建设初期以及变革阶段面临的文献储备不足、资源分布零散等痛点,实施靶向资源建设与服务策略;另一方面,也要深入开展文献分类体系与新学科体系的映射研究。针对《普通高等学校本科专业目录》《研究生教育学科专业目录》等的调整变化,及时升级文献分类体系与新学科体系的映射关系模型,系统增补交叉学科、新兴学科的分类检索维度与资源汇集功能,并将这些优化成果全面应用于联盟与高校图书馆各项服务,让用户能够更高效地发现与获取新学科、跨学科、前沿性学术资源,切实提升服务高校学科建设的精准度。

4.3 强化西部高校帮扶,助力高等教育均衡发展

西部高等教育是我国高等教育的重要组成部分。振兴中西部高等教育事关教育强国整体战略,事关中国式现代化总体进程^[15]。2013 年,教育部启动实施“慕课西部行计划”。2021 年,随着《关于新时代振兴中西部高等教育的意见》的印发,“慕课西部行计划”从 1.0 跃升至 2.0^[16],这场优质教育资源共建共享之路,开始从课堂教学资源,进一步向实验教学、图书情报资源延伸。2023 年 9 月,教育部在延安召开慕课西部行现场推进会,会上成立慕课西部行工作委员会,下设慕课教学西部行、实验教学西部行、文献保障西部行三个工作组。其中,文献保障



西部行工作组的工作由教育部高等学校图书情报工作指导委员会(以下简称高校图工委)牵头,依托CALIS、CADAL、CASHL以及DRAA等高校文献资源共建共享体系实施,目标是整合高校优质文献资源,支援西部高校文献信息资源建设与服务,提升西部高校文献资源保障能力。

一直以来,CALIS、CADAL、CASHL以及DRAA的服务均对西部院校有所倾斜,通过直接经费支持、文献传递与馆际互借补贴、专项馆员培训与培训补贴、采购专项优惠等方式,带动西部高校图书馆文献资源建设与专业馆员培养,取得了一定成绩。但现有倾斜政策仍存在精准度不足、赋能深度有限等问题,未能从根本上破解西部高校图书馆的资源短板与发展动能不足等问题。

未来,联盟将深化西部帮扶工作,构建“精准赋能、长效造血”的帮扶体系。一方面,探索建立“一对多”“多对多”多元化跨区域合作模式,推动联合项目或协调发展试点,重点培育西部高校资源建设与服务创新能力。另一方面,也将强化西部区域特色与资源优势挖掘,强化东西联动的队伍建设与人才培养,提升西部高校自身“造血”能力,助力高等教育区域均衡发展。

4.4 开展跨界对话合作,推进高校图书馆数字资源权利保障

数字资源在高校图书馆资源中的占比越来越高,数据库采购“权益与需求不匹配”的困境日益凸显。传统数据库采购多以“获取访问权”为核心目标,但随着数据资产化管理、数据安全防护以及数据深度挖掘等需求的显著提升,高校图书馆对数据永久访问权、数据存档权以及数据合理加工利用等权益的诉求日益迫切。与之相对,数据库供应商也愈加重视自身权益保障,往往不愿轻易提供。不少数据库商为了规避大模型替代原有数据库价值的风险,都增加了AI条款核心限制,包括禁止将数据库内容用于训练大模型等AI工具以及禁止公开传播、使用AI基于数据库内容生成的“二次加工内容”,极大制约了数字资源的深度利用和转化。

尤为关键的是,此类数据权益诉求属于新兴领域,现行知识产权相关法律尚未作出明确界定,图书馆与出版商陷入权益博弈。这种供需两端的诉求差异涉及面广,谈判难度大,单馆难以独自破解,亟须联盟发挥协同优势,整合全国高校图书馆及相关文

献机构的集体力量,形成谈判合力。

未来,联盟应牵头组织图书馆开展与数据商、平台商的深度对话与谈判,同时引入行业管理部门、知识产权专家、商务谈判专家等第三方力量,破解数据资源利用的制度性障碍,推进高校图书馆数字资源权利保障体系的健全与完善。

4.5 加强联盟间业务协同,优化提升服务效能

加强联盟协同发展,是优化教育资源配置、提升服务效能的重要举措。当前,CALIS与CASHL项目已经实现信息基础设施、馆际互借与文献传递系统、项目管理团队一体化的实践。CALIS与外国教材中心也开始探讨外文教参书协同发展路径。但整体而言,联盟间的协调建设、联合服务的程度仍较低^[17]。

未来,高等教育文献信息资源共建共享联盟需要加快建立统一数据接口与资源标准,打通联盟间的数据壁垒,实现跨平台服务的无缝衔接,推动联盟间的深度联动。在此基础上,进一步深化联盟的协同效能,紧扣“双一流”建设、“四新”学科建设、“101计划”等高等教育重点工程,将资源优势转化为服务优势,为我国高等教育高质量发展提供更坚实、更精准的信息支撑。

4.6 深化国际协作共赢,助推国际话语权提升

国家正在鼓励高校要勇于走向国际教育舞台的中心,加强与国际组织、各个国家和地区教育机构的交流合作,主动参与、推动国际教育政策、规则、标准的研究制定^[18]。当前,我国高等教育文献信息资源共建共享联盟的国际化程度不高,与英国联合信息系统委员会(JISC)、联机计算机图书馆中心(OCLC)等国际组织相比还有很大差距。

未来,联盟需要主动“走出去”,搭建国际交流合作平台,开展与国外图书馆联盟、文献服务机构的常态化对话,逐步建立涵盖文献资源共享、信息技术共享、专业人才联合培养等多维度、多层次的合作机制。此外,也要聚焦不同国家、不同地区、不同文明的特点与需求,推进区域化文献合作项目。在国际话语权建设上,联盟需增强主动性,积极牵头或参与文献资源领域的国际政策研讨、行业规则制定与技术标准研发,成为全球高等教育文献信息资源共建共享的重要力量。



5 结语

本文通过对全国性联盟案例的分析,系统梳理了我国高等教育文献资源共建共享的实践经验,并对未来发展方向进行了探讨。本研究也存在若干局限:案例选取全国性联盟,对区域性、学科性等其他类型联盟关注不足;在研究维度上,侧重于路径构建与机制优化,对未来科研与学习场景、未来图书馆服务场景的分析仍有欠缺,对技术融合路径的探讨也有待深入。展望后续研究,可进一步拓展研究样本,纳入多元类型的联盟实践,并加强国际比较研究;同时加强对未来学习生态与图书馆发展趋势的研究,推动联盟创新发展与图书馆转型变革之间的深度融合;此外,还需探索新技术在资源协同与服务创新中的落地路径,从而推动共建共享实践向更智慧、更开放、更融合的方向发展。

参考文献

- 管培俊.在教育强国建设中充分发挥高等教育龙头作用[EB/OL]. [2025-07-04]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5148/202306/t20230627_1065948.html.
- 中国教育报.推动教育科技人才一体发展——五论学习贯彻习近平总书记在全国教育大会上的重要讲话精神[EB/OL]. [2025-07-04]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5148/202409/t20240917_1151424.html.
- Machovec G. Trends in higher education and library consortia[J]. *Journal of Library Administration*, 2017(57):5, 577-584.
- 姚晓霞,刘娟娟. DRAA 集团采购规范化建设及其成效[J]. *大学图书馆学报*, 2023, 41(5):33-40, 48.
- 喻爽爽. CALIS 联机合作编目服务体系[J]. *数字图书馆论坛*, 2013(1):37-46.
- 金佳丽,薛霏,黄晨.学术数字图书馆二十年:从数字化合作到数字知识服务联盟[J]. *中国图书馆学报*, 2022, 48(2):25-35.
- CADAL. CADAL 2025 年度总结报告[EB/OL]. [2026-06-10]. <https://cadal.edu.cn/upload/uploadWarehouseFile/232b3884-d399-4d25-9ca7-5c5fefb13c6c.pdf>.
- 教育部高校图工委. 2023 年 1224 所高校图书馆文献资源购置费统计表[EB/OL]. [2025-09-07]. <http://www.scal.edu.cn/tjpg/202505220350>.

- 教育部. 2024 世界慕课与在线教育大会在英国举办[EB/OL]. [2025-07-10]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/moe_1485/202412/t20241213_1166952.html.
- 王轩尧.《中国智慧教育白皮书》发布[N]. *光明日报*, 2025-05-17(4).
- 田琳,舒俊.中国一流大学智慧教育:动因、实践路径与未来展望[J]. *黑龙江高教研究*, 2025, 43(5):134-139.
- 教育部. 中国智慧教育白皮书[EB/OL]. [2025-09-20]. <https://jy.hpe.cn/wcm.files/upload/CMSjy/202507/2025070317195655149.pdf>.
- 教育部.教育部召开新闻通气会,学科专业设置调整优化“路线图”出炉[N]. *中国教育报*, 2025-08-29(1).
- 教育部.中央教育工作领导小组印发《高等教育学科专业设置调整优化行动方案(2025—2027 年)》[EB/OL]. [2025-09-20]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202508/t20250828_1410769.html.
- 教育部.加快中西部高等教育振兴 支撑引领现代化强国建设——全面振兴中西部高等教育“兰州倡议”[EB/OL]. [2025-09-20]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_1946/2023fj/202306/t20230613_1064046.html.
- 梁丹.以数为介,助力西部高校质量提升——“慕课西部行计划”观察[EB/OL]. [2025-09-17]. <https://www.xinhuanet.com/edu/20240409/46b1669a1805481097c6babef833bfa3/c.html>.
- 叶继元.聚焦学科核心领域重构文献信息资源保障体系[J]. *图书与情报*, 2020(5):1-8.
- 中国教育报.深入推动教育高水平对外开放——八论学习贯彻习近平总书记在全国教育大会上的重要讲话精神[EB/OL]. [2025-09-21]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5148/202409/t20240919_1151824.html.

作者贡献说明:

高冰洁:设计研究思路与框架,论文撰写与修改

姚晓霞:提出选题,设计研究思路与框架,论文审核与修改

作者单位:北京大学图书馆,北京,100871

收稿日期:2025 年 10 月 13 日

修回日期:2026 年 4 月 10 日

(责任编辑:支娟)



Practical Pathways and Future Development of Co-Construction and Sharing of Information Resources in Higher Education

GAO Bingjie YAO Xiaoxia

Abstract: In the era of knowledge proliferation, no single academic library can fully meet the diverse information needs of its users. Information resource sharing has therefore become an essential strategy for supporting the development of higher education and the advancement of research. This study focuses on the practical paths and future development of information resource sharing within Chinese academic libraries. Taking five national-level projects and consortia —China Academic Library & Information System (CALIS), China Academic Digital Associative Library (CADAL), China Academic Social Sciences and Humanities Library (CASHL), the Foreign Teaching Materials Center of the Ministry of Education, and Digital Resource Acquisition Alliance of Chinese Academic Libraries (DRAA) —as its research subjects, the study aims to systematically analyze their business scopes and operational mechanisms, establish a practical framework for information resource sharing, and put forward strategic guidelines for its sustainable development. The study employed methods including literature analysis, field research, policy analysis and expert interviews, combined with operational records accumulated through the management of these consortia. The research results reveal a practical system consisting of five interlinked dimensions: “Co-construction, Co-discovery, Co-sharing, Co-consultation and Co-governance.” In the perspective of Co-construction, cost efficiency is improved via coordinated purchasing of information resources; in Co-discovery, union cataloging, secondary literature databases development, and resource digitization are facilitated; in Co-sharing, interlibrary loan and document delivery service networks are established; in Co-consultation, multi-level consultative decision-making mechanisms are set up; and in Co-governance, cross-system collaboration is carried out in diverse fields. Together, these five dimensions form a comprehensive action path covering resource development and service provision. Meanwhile, this study also points out several practical challenges: insufficient supply of intelligent services, lagging resource support for emerging and interdisciplinary disciplines, insufficient assistance for academic libraries in western China, prominent rights conflicts concerning digital resources, limited operational coordination among consortia, and insufficient global influence. Looking ahead, the study proposes six priority directions for future development of consortia: first, establishing a knowledge service infrastructure to support smart education; second, optimizing disciplinary resource support to empower the development of emerging disciplines and the cultivation of innovative talent; third, strengthening support for academic libraries in western China to promote balanced development of higher education; fourth, engaging in cross-system dialogue and collaboration to advance digital resource rights protection in academic libraries; fifth, enhancing operational coordination among consortia to improve service efficiency; and sixth, deepening international cooperation for mutual benefit to enhance global influence.

Keywords: Information Resource Co-Construction and Sharing; Library Alliances; CALIS; CASHL; CADAL; DRAA; Foreign Teaching Materials Center of the Ministry of Education