



高校图书资产管理制度比较及规范化管理研究^{*}

何秀 韩子静 俞渊

摘要 高校图书资产管理面临入账标准不明晰、管理权责不清与协同不畅、资产清查盘点困难、信息化支撑不足等难点。通过比较分析四所“双一流”高校图书资产管理制度文本,发现四所高校均建立健全分级管理网络体系,明确入账标准和程序,依托信息化平台进行高效管理,但在图书资产范围、入账标准等方面管理口径不一。针对各高校长期存在的难点,文章提出相应建议:主管部门应注重顶层设计,推进标准统一和整体谋划,给以科学指引;各高校应切实提升管理意识,明晰管理权责、健全制度规范和深化技术赋能,以形成全方位、全链条、全周期的图书资产管理体系。

关键词 高校图书资料 资产管理 制度比较 策略研究

分类号 G251

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2026.04.014

引用本文格式 何秀,韩子静,俞渊.高校图书资产管理制度比较及规范化管理研究[J].大学图书馆学报,2026,44(4):122-128.

1 引言

近年来,国家高度重视高校资产管理工作,相继颁布《中央行政事业单位国有资产使用管理办法》(财资〔2024〕116号)^[1]等一系列政策文件,从制度层面进一步规范和强化事业单位国有资产的使用管理与绩效考核。图书资料是支撑高校教学科研的基础保障,其中依规被纳入资产管理的图书资产是高校国有资产的重要组成部分,其管理成效关系到高校资源配置效率和使用效益。目前,部分高校已制定专门的图书资产管理制度,但整体而言,仍存在制度覆盖不全、细则缺失或执行不到位等问题,导致在实际管理过程中面临诸多现实困境。本文立足图书资产管理的特点与难点,选取管理制度较为完善、具有代表性的高校,通过对其相关制度比较分析,系统梳理其管理框架与执行机制,总结提炼可推广的经验,精准查摆现存管理短板,以期为推动高校图书资产管理向规范化、精细化、系统化发展提供参考。

2 高校图书资产管理研究概述

目前,国内学者们关于高校图书资产管理的研

究主要聚焦在以下方面:(1)管理现状分析。郭晓红、杨晓蓉、陈涛等学者分别立足所在高校管理实践,梳理出统计口径不一致、多头管理、重视程度不够等问题,提出健全管理制度、建立统一的管理机构、强化管理意识、利用技术手段加强管理等对策和解决方案^[2-4];陈娟等运用问卷调查和电话访谈等方法系统研究“双一流”高校图书资料资产管理现状^[5]。(2)数字资源资产管理研究。史淑英和张静厘清数字资源资产的概念和属性,认为应依据其是否具有永久使用权进行分类管理^[6];李斌等从资产生命周期角度提出电子书资产管理策略^[7];魏大威等将区块链技术引入到智慧图书馆数字资源全流程管理^[8]。(3)管理系统优化设计。周文云等针对高校图书类资产清查管理普遍存在的数据脱钩问题,构建了图书信息系统后台管理模式^[9];何雪梅和唐乐设计了图书资产申报系统^[10]。(4)会计核算难点研究。陆晓红认为高校图书类固定资产管理与核算普遍存在资产管理核算与预算管理紧密度不足、会计核算模式亟待创新等问题^[11];赵颖基于绩效导向针对不同经费来源下的图书资产提出不同的资产核

^{*} 浙江省图书馆学会学术研究课题“高校图书资产管理制度比较分析及策略研究”(编号:Ztx2023B-6)的研究成果之一。
通讯作者:何秀,邮箱:xiuhe@zju.edu.cn。



算和管理方案^[12]。

总体上,学术界的研究视角日趋多元,但研究多集中于单一机构的个案分析,在样本的代表性与结论的普适性方面存在局限。同时,尽管不少研究呼吁完善相关管理制度,却尚未从制度文本出发,对管理框架与执行机制进行系统性的宏观比较与深入剖析。为此,本文以高校图书资产管理制度为研究对象,采用多案例比较与文本分析方法,旨在拓展该领域理论研究的视野与层次,并为破解当前管理实践中的共性难题提供基于制度优化的路径参考。

3 高校图书资产管理核心难点

根据《事业单位财务规则》(财政部令第108号),固定资产是指使用期限超过一年,单位价值在1000元以上,并在使用过程中基本保持原有物质形态的资产。单位价值虽未达到规定标准,但是耐用时间在一年以上的大批同类物资,作为固定资产管理^[13]。《政府会计准则第3号——固定资产》(财会〔2016〕12号)明确提出,单位价值虽未达到规定标准,但是使用年限超过1年(不含1年)的大批同类物资,如图书,应当确认为固定资产^[14]。而图书资料的核心价值在于其承载的信息内容和知识价值,而非物理实体,这使其在资产形态、流转方式和价值实现上不同于设备、家具、房屋等其他固定资产,加之图书资料具有高频流通使用、不计提折旧以及载体与内容的可分离性等特点,难以适用于以物理实体管控和年限折旧核算为基础的通用资产管理模式。因此,图书固定资产会计属性与其知识资源核心属性之间的深刻矛盾,是引发其资产管理困境的深层根源。难点集中体现在以下四个相互关联的方面。

3.1 图书资产入账标准不明晰

图书资产在入账管理上面临的核心问题主要源于其资金来源的多样性、资源形态的特殊性以及计量依据的缺失。

3.1.1 资金来源的多样性

资金来源的多样性导致管理标准不统一。图书资料购置经费来源多元,包括学校常规预算、纵向与横向科研经费、社会捐赠及其他专项资金等。不同来源的经费往往附有不同的管理与报销要求,致使其所购置的图书资料入固定资产帐的路径存在差异。目前,使用学校常规预算经费采购的图书资料具有相对明确的入账规范,而利用科研经费、捐赠款

等来源购置的图书资料,尤其是否纳入、如何纳入固定资产管理体系,各高校乃至校内不同单位之间做法不一。这种因经费来源不同而产生的管理分割,极易造成资产登记范围不完整,增加资产流失风险。

3.1.2 资源形态的特殊性

资源形态的特殊性挑战传统资产认定规则。图书资料不仅包括普通纸质图书,更涵盖期刊、报纸、数字资源及各类特藏文献,物理形态、获取模式与使用权限各不相同,难以套用统一的资产认定与计量规则。

纸质期刊、报纸等连续出版物采用预付费、周期性到货模式,且需装订成合订本后才形成稳定的物理实体。其资产确认时点(是到货验收时、报销时还是装订时)、计量单位(是按年份订单还是按合订本册数)及价值核算均存在操作困难,易引发账实不符问题。

数字资源通常以数据库访问权限形式存在,不具备物理实体,其权属多为有限期的使用权而非所有权,且常基于学校规模或使用量浮动定价。这些特性与传统固定资产“持有有形实体、成本可明确计量”的原则相悖,使其资产属性界定模糊,入账及后续评估缺乏公认标准。且伴随人工智能的发展,学科大模型、知识图谱等新型数字资源及复合形态资源不断涌现。面对不同服务模式且形态日趋多元的数字资源,如何界定数字资源的资产属性并建立相应的管理机制,也成为当前图书馆面临的重要挑战。

3.1.3 计量依据的缺失

计量依据的缺失造成价值核算困难。此类问题在捐赠文献及特藏文献的资产管理中尤为突出。与市场采购不同,捐赠品(尤其是古籍、手稿、珍稀文献等)缺乏公开透明的市场交易价格作为入账价值基准。其价值评估往往依赖专业鉴定,主观性强,成本高昂,且捐赠过程中发生的评估费、运输费、修复费等附加成本是否计入资产价值也无明确规定。由于缺乏权威、可操作的价值计量标准与指南,这部分重要资产的入账金额常难以确定,或被迫以象征性价值入账,影响资产信息的真实性,也为后续的保管、盘点与处置工作带来隐患。

综上所述,资金来源多样、资源形态特殊与计量依据缺失三者相互交织,共同构成当前图书资产管理在入账范围、认定标准与价值核算等方面面临的主要困境,亟待从制度层面进行系统性规范。



3.2 管理体系权责不清、协同不畅

图书资产管理涉及多层级、多部门,当前管理体系在纵向约束与横向协同两方面均存在短板,导致管理责任模糊、运行效率低下。

3.2.1 纵向管理约束力薄弱

作为图书资产归口管理部门,图书馆在业务上负有指导与监督职责。然而,由于图书馆与各院系在行政层级上平行,缺乏有效的行政约束力与考核手段,难以对院系的资产管理行为进行强有力的规范与问责。部分院系对图书资产管理重视程度不足,未设立专职或稳定的兼职管理岗位;少数单位虽由行政人员兼管,但因其流动性大且普遍缺乏图书资产管理的专业知识,导致日常登记、清查与保管工作流于形式,资产流失、账实不符的风险显著增加。

3.2.2 横向管理协同机制缺失

图书资产全生命周期管理涉及图书馆、财务、资产管理部门及各使用单位等多元责任部门,需要跨部门紧密协同联动。但由于各相关部门间缺乏高效的沟通与协调机制,业务流程衔接不畅,数据共享不足,这导致学校资产账、资金账与馆藏数据不一致的现象普遍存在^[15],严重影响资产管理的准确性与权威性,致使宏观统计、决策支持和绩效评估缺乏可靠依据。

3.3 资产清查盘点困难

图书资产因其物理属性、使用模式及价值认定标准的特殊性,在日常管理上面临清查盘点实施困难。设备、家具等固定资产具有明确使用年限并可按规定计提折旧,而图书资产作为知识载体,其物理寿命与信息寿命往往不同步,且缺乏统一的折旧年限与规范的报废处置程序,这导致大量低流通率、内容过时或破损的图书资产难以有效剔旧,馆藏规模持续膨胀,进而加剧盘点与保管的负担。

在此背景下,图书资产的清查盘点工作面临种种困难。首先,图书资产具有数量庞大、类型复杂、分布广泛(分散于总馆、分馆、院系资料室及流通书库等多处)的特点,实施全面盘点成本高、周期长。其次,图书整体上处于持续流通状态,借阅、在架、修复、剔旧等多种动态变化同时存在,难以确定一个静止、统一的盘点基准时点。此外,人工盘点的传统模式易疏漏,而采用条形码或RFID技术进行辅助,又

常受制于设备准确性、信号干扰及前期数据完整性等问题。这些因素共同导致清查结果的准确性、完整性与时效性难以得到充分保障,账实不符现象时有发生。

3.4 信息化支撑不足制约管理效能

图书资产管理的复杂性决定了必须要以信息化建设为支撑推进规范化和精细化管理,方能实现技术与制度互促。当前,信息化支撑不足主要体现在专业化管理平台缺失以及与关联系统协同整合困难两方面。

3.4.1 缺乏专业化的独立管理平台

尽管高校图书馆普遍拥有成熟的集成管理系统,但其核心设计主要服务于文献采编、流通、检索等传统业务,与注重资产价值、状态、生命周期的资产管理逻辑存在本质差异。对于馆藏历史悠久、资产类型与数量庞大的高校而言,管理复杂程度日益增加。长期依赖人工登记、纸质单据流转的线下管理模式,已难以适应现代资产高效系统科学的管理要求。该模式不仅存在凭证易错漏、难查询、追溯性差等固有风险,更无法实现对资产动态、状态变更、价值调整及处置流程的数字化跟踪与科学决策支持。

3.4.2 系统间的数据协同与流程整合存在障碍

构建独立的图书资产管理平台仅是实现精细化管理的基础,其效能能否充分发挥,关键在于该平台能否与图书馆业务系统、高校财务系统及国有资产管理系统等相关系统实现数据互联互通与业务流程深度协同。然而,系统间的有效衔接面临多重挑战。首先是业务逻辑冲突,如图书馆业务系统中的书目价格信息通常采用“码洋”(定价)著录,而资产管理系统需按“实洋”(实际结算价)入账,二者在核心价值字段上无法直接对应,导致资产计价难以同步。其次是流程衔接不畅,图书在流通过程中产生的遗失、严重破损、盘亏等状态信息,难以实时、自动地触发资产管理系统的相应处置流程(如报损、销账)。若强行实现全自动触发,又可能因流通环节的频繁状态变化而导致资产处置流程被异常激活,造成管理冗余与成本增加。此外,技术层面亦存在集成障碍,不同系统在技术架构、数据标准与接口规范上的差异,加剧了数据共享与业务流程协同的实施难度。



4 高校图书资产管理制度比较分析

结合制度文本的公开性与可获得性,本文重点选取管理制度建设较为成熟的武汉大学、东南大学、兰州大学、浙江大学四所“双一流”建设高校,对其高校相关管理制度进行系统梳理与对比,重点探究其在管理架构、资产界定、入账标准、业务流程及信息化协同等方面的共性与差异,归纳提炼可供借鉴的管理经验,并进一步识别当前高校图书资产管理实践中普遍存在的制度性难点。

4.1 共性特征:筑牢规范管理的核心根基

四所高校制度文本呈现的共性特征,勾勒出高校图书资产“制度先行、权责明晰、流程规范、技术赋能”基本管理框架。

4.1.1 确立统一管理原则,构建分级责任网络

各校均通过制度文件确立统一的核心管理原则,普遍遵循“统一领导、归口管理、分级负责、责任到人、藏用结合、资源共享”方针,理顺不同层级、不同部门间的权责边界,构建起层级清晰、权责明确、协同高效的管理体系。具体而言,国有资产管理部承担总体领导与监督职责;图书馆作为归口管理部门,负责业务指导与统筹协调,以及图书馆统一采购的文献资产管理;各二级单位(院系、研究所等)则负责其管辖范围内文献资产的具体管理,需指定分管领导并配备专(兼)职资产管理员,部分单位还需制定内部管理细则,从而形成“学校—归口部门—使用单位”三级联动的责任网络。

4.1.2 规范关键业务流程,明确管理依据与标准

各校制度均对核心环节“验收入账、日常保管、资产处置”制定明确的操作标准与程序规范。在验收入账环节,均详细规定不同经费来源(如学校预算、科研经费、捐赠等)购置的各类资源(如图书、报刊、数字资源)的资产认定标准、计价方法及登记流程,并列举不予纳入资产管理的例外情形。在日常管理方面,确立“谁使用、谁负责”的保管责任制,图书馆统一采购的由图书馆负责入账管理,各单位或教师自行采购的则由各单位负责具体管理,图书馆履行监督与指导职能。在资产处置环节,各校均设置严格的处置前提(如内容过时、流通率低、严重破损等)与多层审批程序,通常要求组织专家鉴定并经学校资产主管部门审批后方可进行资产转移或注销,充分体现审慎处置原则。

4.1.3 依托信息化平台,提升制度执行效能

为保障管理制度有效落地,各校均重视以信息化手段提升管理效能。其中,东南大学、武汉大学和浙江大学已建成独立运行的图书资产管理系统,实现管理流程的标准化与数字化。兰州大学则依托学校统一的国有资产全生命周期管理系统,开发图书资产入账与管理专用模块。尽管建设路径有所不同,但均旨在通过系统实现资产数据的集中管理、动态更新与统计分析,推动管理制度从文本规定向高效、规范、可追溯的日常操作转化,体现技术赋能制度执行的共同趋向。

4.2 差异体现:兼顾实际需求的灵活探索

在资产范围界定、入账标准设定、资产日常管理等具体操作层面,四所高校的制度规定存在差异,这反映出各自的管理传统与实际考量。

4.2.1 图书资产范围界定不同

对于有形文献,各校均将常规途径获取的纸质图书、报刊合订本、缩微资料等纳入资产范围,而武汉大学还将学位论文、地图资料等文献类型明确列入。差异最为突出的是对数字资源的资产属性的界定,武汉大学和兰州大学依据授权模式和付费方式,将一次性买断、拥有永久使用权的数据库认定为无形资产;而东南大学与浙江大学则仅将本地镜像存储的电子资源视为固定资产进行管理。此外,东南大学的制度还明确将镜像到本地的科学数据也划归图书资产管理范畴。

4.2.2 不同来源图书资料入账标准各异

对于使用不同经费购置的图书资料,各校设定差异化的入账门槛。在使用科研经费购书方面,各校设置了不同的资产入账金额标准,在单位价值入账标准上,三所高校沿用通用固定资产标准,将单位价值1000元作为起账点,兰州大学设定为1500元;在批量购置入账标准上,各校规定差异显著,兰州大学要求相对严格,门槛为2000元,浙江大学要求较为宽松,设定为10000元。在受赠图书的计价上,武汉大学主要依据捐赠方提供的价值凭证入账,浙江大学则在此基础上明确将接受捐赠过程中产生的相关税费、运输费等附加成本一并计入资产价值。

4.2.3 多种类型图书资产管理方式不一

针对报刊和特种文献资料等资源,各校管理办法存在明显不同。对于报刊,东南大学规定不做长期保存的品种无需资产登记,兰州大学将报纸及休



闲类期刊不纳入图书资产管理范围;在入账计量上,武汉大学按订购费加装订费核算资产价值,东南大学、浙江大学等则仅按订购费用入账。对于古籍等特种文献资料,武汉大学和浙江大学在制度中提出由图书馆与相关专业部门进行双重管理。

健全的制度建设是规范管理实践的根本保障。各校出台的管理办法或实施细则,为图书馆作为归口管理部门落实国家及上级资产监管要求提供明确依据。在权责明晰的制度框架下,各校逐步推进信息化管理平台建设,尤其对使用学校常规经费购置的图书资料实现程序化与台账化管理,形成可供高校借鉴的典型经验做法。比较分析也揭示出各校在图书资产范围界定与入账计量标准等关键管理口径上的明显差异。这些差异虽在一定程度上源于各校的历史沿革、资源构成及管理理念的不同,但也反映出当前高校图书资产管理领域仍缺乏普遍认同的、细化的统一制度规范。这导致管理实践中存在执行口径不一、操作边界模糊等共性难点,制度优势无法转化为管理效能。

5 高校图书资产规范化管理策略探析

高校图书资产管理是一项涉及多主体协同、贯穿资源全生命周期的系统性工程。各校校级图书资产管理制度比较所反映的共性管理经验为核心难点破解提供了思路 and 方向,但也凸显关键管理口径标准各异的问题,亟待进一步统一规范。因此,深入推动图书资产管理向规范化、精准化与高效化发展,必须立足顶层设计,以标准建设与制度深化为基础,以责任落实与技术赋能为抓手,构建覆盖图书资产全方位、全周期、全链条的现代管理体系。

5.1 加强顶层设计,推进行业标准统一

当前,由于高校图书资产管理在资产范围、入账标准等基本问题上缺乏统一的行业规范,导致各高校管理口径不一,进而引发管理盲区和多重实践难点。因此,亟须在国家层面加强顶层设计与宏观指导。建议由教育部、财政部等主管部门牵头,组织图书馆业界、标准化机构、法律界、财政界专家,遵循现行国有资产与固定资产管理政策有关要求,结合图书资产的知识属性,吸收多年来各高校图书资产管理工作经验,研究制定全国性的高校图书资产管理指导性政策文件,为资产管理全周期管理提供上位法依据。

政策文件应当充分立足管理实际,围绕管理难点,明确各项核心规范,坚持原则性和灵活性相统一,为各高校建立本地化管理机制提供权威依据。具体而言,需重点明确以下内容:一是厘清图书资料的资产边界,明确纳入资产管理的图书资料资金来源范围及其资源形态和类型,尤其是对新型数字资源、学位论文、地图资料等存在认定争议的资产提供统一判定标准;二是规范计量标准,如明确捐赠文献和珍贵特藏资源的资产价值构成和认定依据;三是加强处置工作指导,明确图书资产处置的概念、基本原则、相关单位职责权限、范围、方式和程序。此外,可借鉴财政部《关于加强数据资产管理的指导意见》(财资〔2023〕141号)的模式,针对数字资源这类长期管理模糊的资产,专门明确其资产属性认定、成本计量、使用管理与风险控制的具体要求,破解“认定难、计量难、管理难”痛点,根本上解决当前管理实践中标准不一、执行混乱的问题。

5.2 落实管理责任,构建协同治理网络

清晰的责任分工与顺畅的协同机制是实现图书资产高效管理的重要保障。各高校应借鉴现有成熟管理经验,以颁布校级图书资产管理制度为抓手,确立“统一领导、归口管理、分级负责、责任到人”的原则,厘清权责边界,破除部门间管理壁垒,将各项权责逐级细化、层层分解并精准落实到管理部门、使用单位和具体管理责任人,形成上下联动、紧密协作的管理合力。

横向协同上,建立由图书馆(归口管理部门)牵头,财务、资产、采购、审计、监察等多部门协同联动机制,共同从严管控图书资产“入口”(购置验收)与“出口”(处置报废)的关键环节。其中,图书馆负责管理全流程制定、资产配置布局规划及全周期过程审核等,财务部门承担会计核算,采购部门组织实施采购流程,审计和监察部门开展常态化审计监督和纪律监察。纵向管控上,构建“学校—归口部门—使用单位”三级管理网络。其中,学校国有资产管理部负责统筹领导与监督;图书馆负责全校图书资产管理业务指导、协调与监督;各院系(所)作为具体使用单位,建立稳定的管理队伍,负责本单位图书资产的入账登记、日常保管与维护。由此,形成权责清晰、覆盖全面、运转高效的立体化管理体系。

5.3 深化制度建设,实现资产全周期管控

管理制度的完备程度决定管理实践的精细化程



度。各高校制度多侧重各类图书资产入账登记规范,对购置、分编、典藏、盘活、清查、处置等环节的规定则较为笼统或缺失缺乏可操作的流程。为此,高校应在校级管理制度之下,将相关制度原则转化为具体执行标准和操作流程,建立健全覆盖资产全生命周期的配套实施细则。

一方面,聚焦重点业务和薄弱环节细化专项管理规范,如针对采购论证、验收规程、报刊合订本入账(明确按采购年还是装订年入账)、特殊资源(如古籍、数字资源)管理、盘活利用、定期盘点以及报废鉴定等具体业务,制定可操作的实施流程和操作细则,确保各环节有章可循、有规可依,有据可查,杜绝流程随意化、管理松散化问题。另一方面,完善上下贯通、执行有力的管理细则,图书馆作为归口管理部门,应指导并督促各院系单位和部门依据校级制度,结合自身资产规模、资产类型及师生使用需求,因地制宜制定内部管理细则和 workflows,将标准化、规范化要求嵌入每一个管理节点,确保图书资产安全完整。最终,形成科学完备、有效管用的制度规范体系。

5.4 强化技术赋能,提升智慧化管理水平

信息化是破解管理难题、提升管理效能的关键手段。各高校需加快推进图书资产管理智慧化建设,实现图书资产状态实时监测、数据精细化存储和配置智能化决策。

首先,建设或升级独立的图书资产管理系统,以资产单册为基础管理单元,构建细颗粒度的图书资产数据台账,实现从采购到处置的全流程线上一站式办理、动态化跟踪和可视化监管,消除纸质流转的弊端。其次,打通该系统与图书馆集成管理系统、学校财务系统、采购管理系统、国有资产管理系统之间的数据接口,通过建立关键字段(如价格、状态、存放地)的映射关系,解决“码洋”与“实洋”不对应、资产状态与流通状态脱节等问题,实现数据的实时共享与业务协同,确保“账、卡、物”相符。最后,在实现数据贯通的基础上,应深度挖掘和分析资产的总量、结构、分布与利用数据,推动管理决策从“经验驱动”向“数据驱动”转变,从而优化资源配置,提升资产服务教学科研的精准性与使用效益。此外,相关系统的建设需与国家预算管理一体化等改革方向相契合,注重系统的可持续性、兼容性与扩展性,确保系统能够动态适应管理需求变化与改革发展要求,为图书

资产管理提供长效保障。

6 结语

在“双一流”建设持续深化的背景下,图书资产对于高校教育教学、科学研究、知识创新的支撑保障作用日益凸显。图书资产因具有高频流动、不计提折旧、信息内容与物理载体的寿命与价值并不同步等特殊属性,其管理呈现出区别于一般固定资产的复杂性与系统性。通过对四所高校管理制度的比较分析可见,各校虽已通过建章立制初步确立管理框架,但在资产界定、入账标准等关键环节仍存在明显差异,国家层面统一、细化的规范指引尚属缺失。

因此,图书资产规范化管理是一项需要多方协同、系统推进的长期任务。既需要上级主管部门加强顶层设计,确立兼具指导性与操作性的行业标准,以明确管理边界、统一管理口径;也要求各高校立足实际,在落实管理责任、完善制度链条、深化技术赋能等方面持续探索,积极构建覆盖资产全生命周期、贯通校内外多部门协同、兼具规范性与适应性的管理体系。唯有如此,才能切实提升图书资产管理水平,使其更好地服务于高校高质量发展与创新型人才培养的战略目标。

参考文献

- 1 财政部. 中央行政事业单位国有资产使用管理办法[EB/OL]. [2025-11-10]. https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202409/content_6974625.htm.
- 2 郭晓红. 高校图书馆固定资产管理研究[J]. 图书馆建设, 2019(S1): 130-132, 136.
- 3 杨晓蓉. 高校图书馆图书类固定资产管理与核算的思考——以西南科技大学图书馆为例[J]. 内蒙古科技与经济, 2023(9): 127-128, 132.
- 4 陈涛. 高校图书馆资产管理工作探析——以云南民族大学图书馆为例[J]. 四川图书馆学报, 2017(5): 40-42.
- 5 陈娟, 林月华, 李雪等. “双一流”高校图书馆图书资料资产管理现状调查与思考[J]. 大学图书馆学报, 2022, 40(2): 5-10.
- 6 史淑英, 张静. 基于契约的数字资源资产管理问题探讨[J]. 图书馆建设, 2019(4): 92-97.
- 7 李斌, 王宁, 张赞玥. 高校图书馆电子书资产化管理策略探究[J]. 图书馆工作与研究, 2021(6): 69-73, 88.
- 8 魏大威, 李志尧, 刘晶晶等. 基于区块链技术的智慧图书馆数字资源管理研究[J]. 中国图书馆学报, 2022, 48(2): 4-12.
- 9 周文云, 马云辉, 张薇, 等. 高校图书类资产信息管理平台数据映射优化研究[J]. 河南图书馆学刊, 2021, 41(5): 48-50.
- 10 何雪梅, 唐乐. 高校图书资产申报系统的设计与实现[J]. 兰台内外, 2019(31): 43-44.



- 11 陆晓红.论高校图书馆图书类固定资产管理与核算[J].行政事业资产与财务,2024(15):17-19. 127-128,132.
- 12 赵颖.基于绩效导向的高等学校图书资产核算管理应用研究[J].会计师,2022(12):101-103. 作者贡献说明:
何秀:资料收集、论文撰写
- 13 财政部.事业单位财务规则[EB/OL].[2025-11-10]. https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2022-01/19/content_5669242.htm. 韩子静:框架指导、论文修改
俞渊:论文修改
- 14 财政部.政府会计准则第3号——固定资产[EB/OL].[2025-11-10]. <http://images.policy.mofcom.gov.cn/file/20170807/90461502069495921.pdf>. 作者单位:浙江大学图书馆,浙江杭州,310058
收稿日期:2025年5月15日
修回日期:2026年3月16日
- 15 杨晓蓉.高校图书馆图书类固定资产管理与核算的思考——以西南科技大学图书馆为例[J].内蒙古科技与经济,2023(9): (责任编辑:支娟)

A Comparative Study on Asset Management Regulations and Standardization Practices for Academic Library Collections

HE Xiu HAN Zijing YU Yuan

Abstract: The effective management of academic library collections is hindered by several key challenges. These include unclear accounting scope of capitalization and value standards, ambiguous management responsibilities and poor inter-departmental coordination, difficulties in physical inventory taking, and the absence of specialized management platforms as well as ineffective integration with associated systems. Through a comparative analysis of the asset management regulations for library collections of four Double First-Class Universities, including Wuhan University, Southeast University, Lanzhou University and Zhejiang University, this study indicates that all four institutions have established unified management principles, built a three-level management network consisting of “university, authorized department, and user units.” They have also formulated standardized management procedures for core processes such as asset verification and capitalization, routine maintenance, and asset disposal, and have leveraged information technology platforms to improve the efficiency and quality of library asset management. Nevertheless, differences exist in specific management parameters, such as asset scope, capitalization thresholds and daily management practices. While these discrepancies can be partly attributed to differences in institutional history, collection composition and management philosophy, they also indicate a lack of widely accepted, detailed and unified regulatory framework for academic library collection asset management. Therefore, in light of the persistent difficulties faced by individual universities and drawing on the promising practices of the four universities examined, government authorities should prioritize top-level design and accelerate the standardization of key criteria, including asset scope, measurement standards and disposal norms. Policy guidance documents should be developed to provide institutional guidance and a scientific reference for universities to establish standardized management mechanisms. At the institutional level, universities should enhance strategic attention to library collection asset management, clarify the responsibilities of relevant administrative units and academic departments, and create an integrated management system that ensures both vertical accountability and horizontal coordination. They are advised to set up a scientific and comprehensive regulatory system, embed regulatory requirements and management standards into every level of governance and operational process, deepen technology-enabled management, and achieve seamless multi-system interoperability and fine-grained asset tracking. In the end, these strategies will facilitate the development of an all-round, whole-chain, and full-cycle library collection asset management system.

Keywords: Academic Library Collections; Asset Management; Regulations Comparison; Strategic Research