



# 高校人文社科外文纸本图书馆藏评估实践与思考

——以浙江大学图书馆哲学学科为例

□韩子静\* 吴晶晶 孔令芳

**摘要** 在“双一流”背景下,学科馆藏评估对文献资源建设有着重要的指导意义。浙江大学图书馆在“全评价”理论指导下,运用综合分析方法对哲学外文纸本图书馆藏开展评估,总结经验 and 不足,探索构建以质量和效用为核心的人文社科纸本图书馆藏评估指标体系,以期通过馆藏评估促进馆藏发展,助力人文社科一流学科建设。

**关键词** 馆藏评估 指标体系 “全评价”理论 纸本图书 高校图书馆

**分类号** G253

**DOI** 10.16603/j.issn1002-1027.2021.04.004

## 1 引言

馆藏评估是图书馆学理论与实践的重要内容,是图书馆依照一定的标准,对已采集和收藏的文献资源及其效用进行调查、分析与评价的过程。主要涉及馆藏的物理状态、馆藏的范围与结构、资源的规模与质量、资源的利用及读者需求满足情况等方面的内容<sup>[1]</sup>。“双一流”建设的核心是学科建设,科学、合理的学科馆藏评估能全面衡量高校图书馆的学科文献资源建设水平及其保障能力,对助力学校一流学科建设具有重要意义。

数字时代,高校图书馆纸本学术图书(以下简称纸本图书)常因其借阅量低被质疑为绩效不佳。但纸本图书作为承载人类思想、文化的主要载体,是人文社科学术深度研究最基本、最重要的资源类型,因此纸本图书馆藏仍是未来高校图书馆人文社科文献资源建设的重点,需要经过长期建设才能积累丰富的学术资源;且纸本图书内容专深、读者对象范围较窄,仅以借阅数据来评价其质量及效益是非常不合理的。高校图书馆作为学校的文献资源保障中心,必须契合人文社科文献需求特点和学科发展要求,建立以质量和效用为核心的人文社科纸本图书馆藏评估指标体系,对学科馆藏开展绩效评估和价值分析,在全面评估的基础上思考并实施相应的资源建设策略,提升学科馆藏质量,切实助力人文社科学科发展。

## 2 研究与实践综述

馆藏评估研究及实践已有数十年的历史,从前期较为单一、侧重于馆藏统计的定量评估,逐步发展为更注重资源内容及效用评价的、定量与定性相结合的综合评估。

### 2.1 国外研究与实践

国外图书馆评估研究热点主要集中在绩效评估与成效评估两个方面,并各自形成了成熟的评估体系<sup>[2]</sup>。图书馆绩效评估侧重于对图书馆投入资金、资源开展相关服务及活动的质量和效益进行评价,最终形成国际标准《信息和文献 图书馆绩效指标》(ISO 11620:2014)、《信息和文献 图书馆影响力评估的方法和程序》(ISO 16439:2014);图书馆成效评估以用户为导向,侧重于分析图书馆服务和活动对用户的影响,评价图书馆整体服务的质量和效果,最终形成以北美研究型图书馆协会(Association of Research Libraries)发布的 LibQUAL+ 为代表的图书馆质量评价工具<sup>[3]</sup>。

国外知名高校图书馆均将馆藏评估工作列入其馆藏发展规划。哈佛大学图书馆提出建立基于定性和定量指标的馆藏内容开发评估机制,定期衡量成本和效益;麻省理工学院图书馆成立评估小组,定期开展用户需求调查和资源可用性研究评估,以确保其资源和服务满足师生需求<sup>[4]</sup>;耶鲁大学图书馆设

\* 通讯作者:韩子静,ORCID:0000-0002-8669-6672,邮箱:zjhan@zju.edu.cn。



置了评估与用户需求研究部门,评估用户需求、偏好和趋势,以改进馆藏和服务<sup>[5]</sup>。

国外图书馆馆藏评估实践包括三个方面:一是分析用户使用习惯和行为数据,如统计科研人员引文次数、开展用户调查,为未来馆藏建设提供数据支撑<sup>[6-8]</sup>;二是利用新技术如 WorldShare、数据可视化工具、数据挖掘技术或自行开发的评估工具进行馆藏分析<sup>[9-11]</sup>;三是利用馆藏比对法、核心书目法等评估馆藏实力<sup>[12-13]</sup>。

## 2.2 国内研究与实践

我国高校图书馆评估工作始于 20 世纪 80 年代。教育部高等学校图书馆情报工作指导委员会先后发布《普通高等学校图书馆馆藏评价指南》<sup>[14]</sup>《普通高等学校图书馆评估指标》<sup>[15]</sup>,指导高校图书馆规范、系统、科学地开展馆藏评估工作。近年来,业界建议全面调整和修订高校图书馆统计指标,从侧重统计评价办馆条件转移到重点统计评价服务水平和质量<sup>[16]</sup>。多所双一流高校均将馆藏评估作为文献资源建设重点工作,但从工作内容及评估实践来看,更侧重于对数字资源进行评估。

国内馆藏评估理论研究主要涉及评价体系、方法及指标研究。如,叶继元指出馆藏质量精细化评价应借鉴“全评价”理论与书目控制论,注重馆藏内容和效用评价<sup>[17]</sup>;并参照国内外相关评价指标体系,制定高校图书馆质量评价指标体系框架<sup>[18]</sup>;李艳、杜占江等人的研究尝试从不同视角构建了文献资源的评价指标体系<sup>[19-20]</sup>。馆藏评估实践与国外图书馆类似,多运用书目对比法、引文分析法、馆藏结构分析法、借阅率统计等开展纸本馆藏质量及效益评价<sup>[21-25]</sup>。

总体来看,馆藏评估研究及实践在长期的发展历程中积累了丰富的经验及方法,但整体上理论研究运用于工作实践还不够系统全面,评估实践中方法较为单一,特别是缺乏对学科馆藏开展综合评估的研究及实践。在“双一流”背景下,学科馆藏评估对文献资源建设有着重要指导意义,单一评估方法不能全面准确地评估现有馆藏。为了科学全面地评估学科馆藏,浙江大学图书馆(以下简称浙大图书馆)在“全评价”理论指导下,运用综合分析方法对哲学外文纸本图书馆开展精细化评估,探索构建人文社科纸本图书馆藏评估指标体系,以馆藏评估促进馆藏发展,为提升学科核心竞争力提供高质量的文献保障。

## 3 馆藏评估实践

由于历史和经费原因,人文社科外文图书结构性缺藏是我国高校图书馆普遍存在的问题。针对馆藏外文纸本图书匮乏现状,综合考虑馆藏基础、学科发展重点、学科参与度等因素,浙大图书馆 2016 年起开始开展哲学学科(哲学学科后入选浙江大学“一流骨干基础学科”支持计划)外文典籍建设。本次馆藏评估对象为截至 2019 年底浙大图书馆收藏的国外出版的哲学外文纸本图书(不计国内影印版图书),共 30703 种,学科范围为中图法 B 大类(B84 心理学除外)。评估目的是对四年来哲学外文典籍建设工作进行阶段性总结分析,检验建设方法是否有成效、建设成果是否契合学科发展需求,及时发现不足以指导后续建设,以及对未来开展其他学科馆藏建设提供经验参考。在“全评价”理论指导下,主要运用五种方法进行综合评估。

### 3.1 引文分析法及评估结果

引文分析是一种文献计量研究方法,利用数学及统计学的方法和比较、归纳、抽象、概括等逻辑方法,对科学期刊、论文、著者等各种分析对象的引证与被引证现象进行分析,以揭示其数量特征和内在规律<sup>[1]</sup>。引文分析主要用于分析馆藏支持读者从事学术活动的的能力,评价馆藏被利用或可能被利用的情况,预测读者未来的需求模式<sup>[14]</sup>。图书作为人文社科领域科研产出的重要成果,是学术交流系统的重要组成部分,将师生论文中的图书引文数据与馆藏数据比对分析,能更直观地了解学科文献需求情况及馆藏保障程度。

在 Web of Science、Scopus 和 CNKI 数据库中搜索获取浙大师生在 2011—2019 年发表的中英文哲学类期刊论文,分别得到 510 篇和 92 篇,提取 728 条外文图书引文,去重后共得到 655 种图书,浙大图书馆纸本和电子资源分别入藏 362 种、53 种,去重后实际保障品种 409 种,保障率为 62.4%,与研究型图书馆 70% 的高保障率<sup>[26]</sup>还有一定差距,对于未收藏部分应补缺采购以提升馆藏保障率。

655 种征引图书分别来自 197 家出版社,出版图书种数前 20 家出版社提供了 60.3% 的征引图书,其中征引排名前 10 的牛津、剑桥、哈佛、麻省理工等大学出版社以及威利(Wiley-Blackwell)、劳特利奇(Routledge)出版社,在浙大图书馆哲学外文纸本馆藏出版社排名中同样位居前 10,排名相符程度为确



定学科核心出版社提供了参考依据。对于征引频次高而馆藏排名非前列的出版社,需做进一步分析以扩大保障范围。

对 655 种征引图书的出版时间进行分析发现,最早为 1888 年,2000 年前出版图书占比接近一半。将图书出版时间划分为 2000 年以前、2000—2009、2010—,征引图书与浙大图书馆哲学外文纸本馆藏的具体分布如图 1 所示。

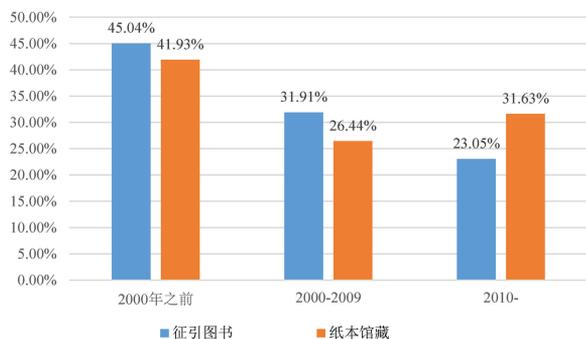


图 1 征引图书与浙大图书馆哲学外文纸本馆藏出版年代对比

由图 1 可见,二者 2010 年之前图书占比均接近或者超过 70%,一方面反映了哲学学科文献半衰期长、学术研究对历史文献依赖性较强的特点,同时也反映出典籍建设对早期出版图书补缺成效显著,未来应进一步拓展引进渠道,尽量减少缺藏比例。

### 3.2 核心书目比对法及评估结果

书目对比分析法是将本馆馆藏与一些标准书目、核心书目或权威性机构制定的馆藏目录进行比较,检查本馆的馆藏文献在品种、数量、语种以及某些重要著作收藏方面有何不足,从而评价馆藏的质量<sup>[14]</sup>。核心书目比对法是馆藏建设及评估的重要方法,在典籍建设中,浙大图书馆对标哲学学科排名前列的国外高校哲学馆藏,获取核心书目开展重点建设。本次评估综合考虑哲学学科世界大学排名、馆藏可获得性等因素,在中国教育图书进出口有限公司提供的学术图书核心资源项目(Core Academic Resources)的支持下,选取牛津大学、哈佛大学、剑桥大学、伦敦大学学院、普林斯顿大学、耶鲁大学、斯坦福大学、加州大学伯克利分校等八校的图书馆哲学馆藏作为核心书目对标分析组,限定学科范围为美国国会图书馆分类法 B 大类,同时剔除心理学书目(BF 类号)。将典籍建设前后馆藏与八校共有核心馆藏进行比对,客观评价自身馆藏实力及核心馆藏差距,获取缺藏核心书目,为未来完善哲学馆藏提

供方向。

因国外馆藏数量庞大,且目前数据精准比对只能采取 ISBN 匹配方式,本次评估仅提取有 ISBN 的书目进行比对,最终获取八校哲学馆藏书目 244058 条,浙大图书馆哲学外文纸本馆藏典籍建设前后书目分别为 10209 条(2015 年底)、24254 条(2019 年底),核心书目对比分析如表 1 所示。

表 1 浙大图书馆哲学外文纸本馆藏核心书目对比分析

核心级	国外八校收藏情况		浙大馆藏匹配结果			
	共有收藏馆数	书目数量	2015 年	占比	2019 年	占比
8	8 馆均有收藏	3679	1552	42.19%	3469	94.29%
7	7 馆以上收藏	10750	3315	30.84%	8198	76.26%
6	6 馆以上收藏	20854	4337	20.80%	11265	54.02%
5	5 馆以上收藏	35184	5103	14.50%	13331	37.89%
4	4 馆以上收藏	55998	5821	10.40%	14937	26.67%
3	3 馆以上收藏	86617	6585	7.60%	16438	18.98%
2	2 馆以上收藏	135788	7456	5.49%	18032	13.28%
1	1 馆以上收藏	244058	8295	3.40%	19850	8.13%

注:核心级占比=(浙大馆藏核心级匹配数量/国外八校核心级书目数量)\*100%

从表 1 可以看出,核心级越高,书目数量越少,但在典籍建设前后,浙大图书馆哲学外文纸本馆藏的核心级占比均表现为逐级上升。典籍建设前经费非常有限,浙大图书馆采取“知名学术出版社书目+专家选书”策略,图书采选质量较好。分析表明,经过四年建设,浙江大学与对标高校哲学核心馆藏差距明显缩小,核心级别越高,占比提升越高,核心 8 级从 42% 提升到近 95%,说明以核心书目为重点进行补缺采购的典籍建设策略在提升馆藏质量方面成效显著;另外,6 馆以上核心书目缺藏率为 46%,后续将重点对这部分缺藏书目进行学科需求调查,综合考虑经费情况,逐步提高收藏比例,如经费条件允许,可将核心级再拓展至 4—5 级,使馆藏结构更加完善。

### 3.3 专家评价法及评估结果

专家评价法是馆藏精细化评价的重要方法。师生基于教学科研需求及文献利用情况而做出的评价,是对馆藏内容及其效用的深度评价,对学科馆藏建设具有重要指导作用。

本次评估选取浙江大学哲学系 16 位教授进行一对一开放式访谈,研究方向涉及宗教学、现象学、



伦理学、逻辑学、法国哲学、古希腊哲学、政治哲学、科学技术哲学,基本囊括外国哲学学科发展重点。访谈提纲包括学科馆藏质量总体评价、外文图书满足率、学科服务满意度、小语种图书需求及满足率、外文图书使用频率等馆藏评价事实调查,以及沟通交流渠道、纸电偏好、专业学术网站和出版社推荐等馆藏建设意见征询。专家对学科馆藏总体质量及学科服务满意度评价较高,有老师高度评价“图书馆外文图书采选工作为学科研究提供了绝对的保障,并且为学校积累了无数不可替代的珍贵学术著作”。同时指出不足之处:一是因历史原因,浙大图书馆在学科经典文献历史积淀方面不如国内部分高校图书馆,特别是对外国哲学经典进行研究的丛书、工具书等学术资源匮乏,与国外一流大学图书馆相比差距较大,未来应在这方面重点建设;二是不同研究方向文献需求不一,如现象学研究对小语种图书需求较大,科技哲学、逻辑学研究因科技发展和学科交叉融合,新书需求高于经典文献,因此应根据不同需求采取不同的采选策略。专家评价过程同时也是图书馆对师生文献需求及利用情况进行调查和分析的过程,图书馆应把师生需求研究作为馆藏评估常规工作,定期开展调研交流,获取馆藏评价意见及发展建议。

传统的专家评价法是一种定性方法,为尽量减少其评价结果的主观性,浙大图书馆探索通过定量与定性相结合的方法,以数据和事实为依据,进一步拓展专家评价法评估策略,以保证评估结果更客观真实。哲学系从学科经典文献、教研发展方向两方面出发,综合整理出一份 284 人的哲学家名单,供学科馆藏建设使用。经评估分析,浙大图书馆已收藏其中 268 位哲学家的著作,纸本 4849 种,电子 1652 种,前者占其哲学外文纸本馆藏总量的 15.8%,占 2016 年后哲学外文纸本馆藏入藏量的 30.2%。浙大图书馆需进一步搜集整理哲学家及其著作情况,提升入藏比例。鉴于哲学家名单的专业性、权威性,以哲学家为线索收藏的纸本图书,契合学科教学科研需求,有利于哲学学科发展和馆藏经典积累。

### 3.4 馆藏结构分析法及评估结果

馆藏结构分析法是通过定量统计获取馆藏各项数据,如入藏年、语种、主题、出版信息等,对其进行统计分析,可多维度了解学科馆藏结构特点。

截至 2019 年底,浙大图书馆哲学外文纸本馆藏

总量 30703 种,其中 2016—2019 年入藏哲学外文纸本图书 16039 种,占学科馆藏总量的 52.2%,说明典籍建设对提升学科馆藏规模成效显著。

德国、法国在历史上涌现了众多知名哲学家,在西方哲学史上有着重要影响,哲学研究对哲学家母语著作需求强烈。从图 2 可看出,小语种图书馆藏占比约 20%,为学科研究提供了必要保障。但总体而言,小语种图书占比偏低,部分研究方向小语种保障率应进一步提升,如哲学现象学小语种比例虽然已达 41%,但距离专家期望的至少 50% 还有差距,应在未来建设中予以加强。

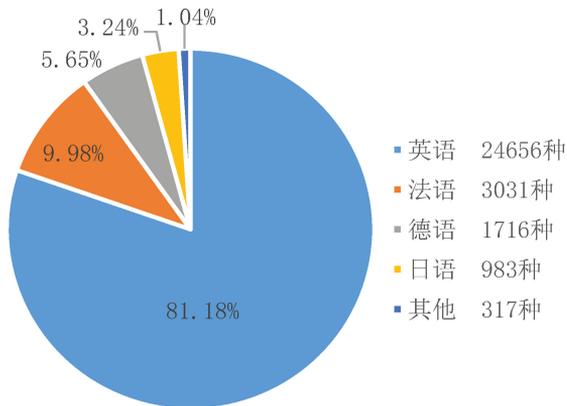


图 2 浙大图书馆哲学外文纸本馆藏语种分布图

外文图书出版量大,品种繁多。考虑到学科发展和经费使用效益,应优先保障教学科研文献需求。通过主题分析可以充分了解学科馆藏是否能匹配学科发展需求。图 3 表明,浙大图书馆哲学外文纸本馆藏主题主要集中在宗教、欧洲哲学、哲学理论等领域,进一步细分后可知,基督教在宗教主题中占比达 60%,古代及中世纪哲学、德国哲学、法国哲学在欧洲哲学主题中占比共计 79%,馆藏主题较符合学科研究重点和发展方向。但对交叉及新兴学科保障不足,如科学技术哲学从哲学角度研究科学及其发展

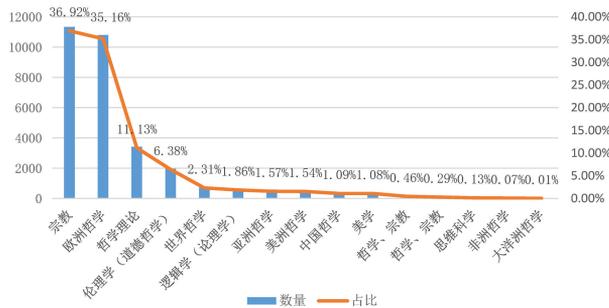


图 3 浙大图书馆哲学外文纸本馆藏主题分布图



规律、科技与社会的和谐发展等,横跨多个学科领域;浙大在人工智能逻辑、人工智能伦理等新兴研究方向的科研水平位居国内前列,但馆藏保障尚未跟上学科发展速度。

### 3.5 使用成本评估及结果

基于经费投入成本和馆藏借阅量的图书使用成本评估是馆藏绩效评估的重要方法。浙大图书馆哲学外文纸本馆藏90%可外借,四年年均借阅量较四年前年均借阅量提升18.5%。在纸质图书总借阅量不断下降的情况下,哲学外文纸本图书借阅量不降反升,说明师生需求程度上升、学科馆藏对教学科研的保障率上升。根据年度入藏新书学科经费统计,在四年重点建设经费投入较大且部分图书不可外借的情况下,年均使用成本略低于人文类外文图书采购均价(见表2),成本评估结果较好。随着浙大图书馆哲学外文纸本馆藏不断完善及图书外借政策进一步开放,未来成本评估成效将进一步提升。

表2 浙大图书馆哲学外文纸本馆藏使用成本分析

年份	借阅册数	学科经费投入 (单位:元)	单册使用成本 (单位:元)	人文类外文图书 均价(单位:元)
2016	2591	1473487	569	538
2017	3198	1222685	382	477
2018	2925	1565423	535	524
2019	3017	1505309	499	518
年均	2933	1441726	492	514

## 4 馆藏评估思考

浙大图书馆哲学外文纸本馆藏评估是从侧重于馆藏统计的形式评价向真正馆藏评价转变的一次有益探索。现将评估成效及不足总结如下,并在此基础上,探索构建人文社科纸本图书馆藏评估指标体系。

### 4.1 评估成效

上述评估结果表明,四年哲学外文典籍阶段性建设取得一定成效,馆藏规模迅速扩大,馆藏质量得以优化,所采取的参考对标大学核心馆藏、不同研究方向采取不同采访策略的方案,也为其他学科馆藏建设提供了良好的经验借鉴;通过评估获得馆藏数量、馆藏结构、学术价值、使用情况、保障程度等可靠信息,进一步明确了未来符合学科发展需求的馆藏建设着力点,对完善哲学外文纸本馆藏有着重要的

指导作用;采访馆员在评估实践中对学科发展方向及研究热点、学术史发展脉络、学科文献的广度、深度、出版特点等有了更深刻的理解,有利于图书馆培养具备学科资源采选能力及学科文献研究能力的“专家型馆员”;将“全评价”理论充分运用于评估实践,为构建高校人文社科纸本图书馆藏评估指标体系提供了浙大经验。

### 4.2 不足之处

虽然浙大图书馆已综合利用多种方法开展学科馆藏评估,但在评估策略的制定、评价指标的选择、评估方法的运用上还存在不足,有待未来评估实践中进一步改进。

评估前应尽量确定好评估策略和评价指标,以提高评估效率。馆藏精细化评估从评估方法的采用、评估指标的设计到相关数据的搜集、整理、分析全过程,需要采访馆员投入巨大的时间和精力。本次评估从数据收集到评估完成历时近一年,中间数次对评估策略进行调整。如核心书目比对评估中,前期在确定对标高校及其数据获取上考虑不够全面,比对规则、统计方法不够合理,后期在专家指点下重新确定对标高校、制定新的书目提取和比对规则,采取更合理的统计方法,最终获得了准确的评估结果。

引文分析中的博硕士学位论文的参考文献,是评估学科文献需求及缺藏率的重要指标,但在本次评估中因客观原因缺失(如CNKI及万方近年均未收录等),导致外文征引图书数据量较小,不能全面准确地评估学科需求,保障率评估存在一定误差,更无法对被引频次、高被引图书保障率等开展深入评估;另外哲学系师生的学术专著、研究报告、申请课题时所附的参考文献也可纳入引文分析评估范围,这部分信息相对零散,获取和整理费时费力,但能直接反映学科文献需求,图书馆应加强与院系及相关职能部门的联系,做好上述信息的日常收集,以供将来开展深入评估之用。

在核心书目分析中,图书引文索引如Scopus、BKCI中的高被引图书,国外优质学术图书评选书目如Choice年度杰出学术著作书单,专业学术期刊上刊载的书评等也可作为馆藏评估的重要指标。可尝试运用基于多种评价指标的书目(含国内外对标馆藏核心书目、学科高被引图书、Choice获奖书目、专业图书平台高评分书目等)进行比较分析,综合多种类型重点书目开展馆藏评价和缺藏分析,这对于



图书馆核心书目补缺采选具有重要意义。

专家评价法可在更广泛的层面上开展,如面向师生开展网上问卷调查,会得到更客观全面的评价结果。高校图书馆在资源评估方面普遍缺乏用户参与。2018年学术图书馆馆藏发展调研报告指出,不考虑经费因素,与教师的沟通是图书馆资源建设面临的首要挑战<sup>[27]</sup>。近年来,随着大数据、可视化等技术的迅速发展,基于数据分析的学科资源需求与保障率研究逐渐成为资源评估研究的热点<sup>[28]</sup>。图书馆可利用现代技术对师生用户数据包括借阅数据、馆际互借数据、数字资源搜索、访问、下载数据等进行分析,将用户行为偏好及个性化文献需求与学科文献保障分析相结合,更加全面地评估学科馆藏

保障情况。

#### 4.3 人文社科纸本图书馆藏评估指标体系的构建

浙大图书馆哲学外文纸本图书馆藏评估是“全评价”理论指导下的馆藏精细化评估,“全评价”理论的核心是“六大要素”即评价主体、评价客体、评价目的、评价标准及指标、评价方法、评价制度,“三位一体”即从形式、内容和价值、效用三个维度开展评价<sup>[29]</sup>。浙大图书馆在详细总结本次评估实践的基础上,运用层次分析法,探索构建人文社科纸本图书馆藏评估指标体系。指标体系设定“支撑、馆藏、服务、效益”4个一级指标,下设10个二级指标、31个三级指标(见表3)。

表3 人文社科纸本图书馆藏评估指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标说明	指标性质	评价维度	评价方法
支撑	制度	学科馆藏发展规划	学科馆藏建设长期规划	定性	内容	综合评价法
		文献资源采选机制	文献资源建设相关规章制度	定性	内容	综合评价法
		年度工作计划	学科馆藏建设年度工作计划	定性	内容	综合评价法
	经费	学科年度采购常规经费	每年有稳定的经费投入、占年度文献资源采购总经费的比例	定量	形式	统计分析法
		学科机动经费	每年有相对稳定的学科机动经费支持	定量	形式	统计分析法
		其他来源经费	获得捐赠资金或专项经费支持	定量	形式	统计分析法
	人员	专业采访馆员数量	学科馆藏建设的采访馆员数量及其职称	定量	形式	统计分析法
		专业采访馆员综合素质	采访馆员学历、专业素养、敬业精神、服务理念等	定性+定量	内容	综合评价法
	馆藏	数量	累积总量	图书累积总量(种数、册数)	定量	形式
年度新增数量			图书年度新增数量(种数、册数)	定量	形式	馆藏结构分析法
结构		出版年份分布	图书出版年	定量	形式	馆藏结构分析法
		语种分布	图书语种	定量	形式	馆藏结构分析法
		主题分布	图书学科主题是否与学科发展重点、研究方向相契合	定性+定量	内容	馆藏结构分析法
核心馆藏		核心书目入藏率	学科馆藏与对标核心书目的种数比例	定性+定量	形式+内容	书目核对法
		核心出版社图书占比	学科馆藏核心出版社图书种数与总种数的比值	定性+定量	形式+内容	馆藏结构分析法 书目核对法
		特色馆藏	珍本图书、名家捐赠、学科专题特藏等	定性+定量	内容	馆藏结构分析法 书目核对法
服务		时效	图书采购周期	图书从发订到到馆的时间	定量	形式
	图书加工周期		图书从到馆到提供服务的时间	定量	形式	统计分析法
	使用	图书可外借率	可外借图书册数与馆藏总册数的比值	定量	形式	流通记录分析法
		图书借阅率	图书借阅种册数与可外借图书种册数的比值	定量	形式	流通记录分析法
		预约满足率	图书预约成功数与预约总次数的比值	定量	形式	流通记录分析法
		馆际互借满足率	馆际互借(含文献传递)的速度及成功率	定量	形式	流通记录分析法
		荐购满足率	图书荐购成功数与荐购总种数的比值	定量	形式	统计分析法
		资源整合揭示	资源整合揭示程度(检索平台、专题书目、特色数据库等)	定性	形式+内容	综合评价法
		资源宣传推广	通过新书报导、专题展览、学术讲座、主题活动等向师生宣传推广	定性	形式+效用	综合评价法



一级指标	二级指标	三级指标	指标说明	指标性质	评价维度	评价方法
效益	用户满意度	引用满足率	本学科师生的研究成果(专著、论文、研究报告、学位论文等)中的图书引文被图书馆收藏的比例	定性+定量	内容+效用	引文分析法 专家评价法
		学科经典图书入藏率	本学科师生认可的学科基础或经典图书被图书馆收藏的比例	定性+定量	内容	专家评价法 书目核对法
		学科馆藏质量评价	本学科师生对学科馆藏质量及对教学科研支撑能力的评价	定性	内容+效用	专家评价法
		学科服务满意度	本学科师生对图书馆提供的学科服务满意度评价(个性化服务、资源获取便利性、沟通交流渠道等)	定性	效用	专家评价法
	成本效益	图书使用成本	某一时间段经费投入成本与图书使用册数的比值	定量	形式	统计分析法
		可持续发展效益	在学术经典积累、学科发展保障、人文素养教育、文化传承创新等方面的价值	定性	效用	综合分析法

“支撑”是评估学科馆藏建设的基础支持条件,主要考察图书馆在建设机制、经费保障及人员配备等方面的保障程度;“馆藏”是评估学科馆藏的基本情况,如是否具备一定规模、馆藏结构是否合理、核心馆藏的比例等;“服务”是评估学科馆藏建设的服务效率及举措,对图书采购、加工、借阅、资源整合揭示、宣传推广等开展评估;如何对纸本图书的效益进行评价,是馆藏绩效评估的痛点及难点。指标体系从用户满意度及成本效益两个层面深入,多维度对“效益”指标进行细化评估,尤其是在成本效益评估中,一方面遵循传统做法对使用成本进行评估,同时创新性地运用可持续发展效益评估,从人文社科纸本图书在学术经典积累、学科发展保障、人文素养教育、文化传承创新等方面的价值进行综合分析,科学合理地评估纸本图书的隐性成本效益。

浙大图书馆学科馆藏评估实践及指标体系的构建可为高校图书馆开展学科馆藏评估提供参考,希望能推动馆藏评估工作在高校图书馆的广泛开展,促进馆藏评估研究。但由于不同高校学科情况不一,不同学科文献需求也存在一定差异,难以用统一的标准去衡量。图书馆应根据实际情况,自行确定或调整指标和权重系数,可对指标内涵说明进行增减,确定每个三级指标的具体评价项目及评分方法,构建符合学校及学科特点的、可操作性强的评估指标体系,促进学科馆藏建设工作规范、科学、可持续发展,切实支撑学校人文社科教学科研及人才培养。

## 5 结语

文献资源是立馆之本、服务之源,对高校人才培养和学术创新具有极其重要的意义。馆藏建设非一日之功,人文社科学术研究更依赖于优质学术著作

的长期积累。学科馆藏评估有利于图书馆全面了解馆藏现状,优化采购经费配置,明确未来馆藏发展方向,从而做出更科学的馆藏建设决策,切实助力一流学科建设。同时,一支人员稳定、业务精良的资源建设团队,对学科馆藏质量起着决定性的作用,学科馆藏评估工作的开展有利于图书馆培养学科文献复合型馆员,引导采访馆员在对学科及学科馆藏进行评估分析的基础上,成长为具备学科文献研究能力的资源建设人才。

## 参考文献

- 1 图书馆·情报与文献学名词审定委员会. 图书馆·情报与文献学名词[M]. 北京:科学出版社, 2019:50,195.
- 2 张红霞. 国际图书馆服务质量评价:绩效评估与成效评估两大体系的形成与发展[J]. 中国图书馆学报, 2009, 35(1): 78-85.
- 3 LibQUAL+[EB/OL]. [2021-04-10]. <http://www.libqual.org/home>.
- 4 MIT Libraries. Assessment in the MIT libraries [EB/OL]. [2021-03-16]. <https://libguides.mit.edu/c.php?g=176246&p=1158956>.
- 5 Yale University Library. Assessment & user experience research [EB/OL]. [2021-03-16]. <https://web.library.yale.edu/auxr>.
- 6 Naik U, Prakash E R. Assessment of journal usage based on the cited journals in the published documents of an institute: a collection development perspective[J]. Annals of Library and Information Studies, 2020, 67 (3): 144-147.
- 7 Tabacaru S. E-preferred approval plan at a large academic library: assessment and collection development implications[J]. Collection Management, 2018, 43 (3): 155-176.
- 8 Nash J L. Richard Trueswell's contribution to collection evaluation and management: a review[J]. Evidence based Library and Information Practice, 2016, 11 (3): 118-124.
- 9 Bain C D, Colosimo A L, Mawhinney T, et al. Using WorldShare collection evaluation to analyze physical science and engineering monograph holdings by discipline [J]. Collection Management,



- 2016, 41 (3): 133-151.
- 10 Haren S M. Data visualization as a tool for collection assessment: mapping the Latin american studies collection at University of California, Riverside [J]. Library Collections Acquisitions & Technical Services, 2014, 38 (3-4): 70-81.
  - 11 Oberlander C, Streeter D. LibStatCAT: a library statistical collection assessment tool for individual libraries & cooperative collection development [J]. Library Collections Acquisitions & Technical Services, 2003, 27 (4): 493-506.
  - 12 Nisonger T E, Meehan W F. The Harvard and Yale university library rowing collections: a checklist evaluation and semi-availability study [J]. Library Collections Acquisitions & Technical Services, 2007, 31 (3-4): 119-137.
  - 13 Bergen P L, Nemeck D. An assessment of collections at the University of Wisconsin Madison Health Sciences Libraries: drug resistance [J]. Bulletin of the Medical Library Association, 1999, 87 (1): 37-42.
  - 14 普通高等学校图书馆馆藏评价指南[EB/OL]. [2021-04-10]. <http://www.scal.edu.cn/gczn/201311050906>.
  - 15 《普通高等学校图书馆评估指标》及评估办法(2010年修改稿)[EB/OL]. [2021-04-10]. <http://www.scal.edu.cn/tjpg/202006030136>.
  - 16 詹长智. “高校图书馆统计与评估研讨会”综述[J]. 大学图书馆学报, 2017, 35(5): 10-14.
  - 17 叶继元, 谢欢. 从粗放型到精细化: 图书馆馆藏评价的新趋向[J]. 图书馆建设, 2018, (4): 74-78.
  - 18 叶继元, 郭卫兵, 郑德俊, 等. 高校图书馆质量评价指标体系框架探讨[J]. 中国图书馆学报, 2021, 47(2): 53-66.
  - 19 李艳. 高校图书馆纸本馆藏“全评价”指标体系研究[J]. 大学图书馆学报, 2020, 38(2): 44-48.
  - 20 杜占江, 王金娜, 肖丹. 构建基于德尔菲法与层次分析法的文献信息资源评价指标体系[J]. 现代情报, 2011, 31(10): 9-14.
  - 21 钟建法, 蔡茂宇. 中外高校人文社科英文图书收藏分析和保障体系建设[J]. 大学图书馆学报, 2010, 28(2): 83-87, 91.
  - 22 崔琼. 武汉大学图书馆利用OCA开展馆藏分析实例[J]. 大学图书馆学报, 2012, 30(1): 64-67.
  - 23 李峰, 涂文波. 基于重点学科引文分析的我国高校人文社会科学外文文献保障率研究[J]. 图书情报工作, 2013, 57(2): 64-69.
  - 24 侯利娟, 郝群, 张立彬. 高校图书馆外文文献资源保障研究——以复旦大学数学学科为例[J]. 图书馆, 2018(1): 92-100.
  - 25 刘佳, 韩晓荣, 杨波. 一流学科建设背景下的高校图书馆中文纸本馆藏建设研究——以5所高校图书馆教育学馆藏为例[J]. 图书馆, 2019(12): 73-77, 99.
  - 26 肖珑, 张洪元, 钟建法, 等. 建国后高校文科外文文献的发展状况与未来保障研究[J]. 大学图书馆学报, 2013, 31(2): 5-13, 92.
  - 27 EBSCO. Academic library collection development survey 2018 [EB/OL]. [2021-02-03]. <https://libraryjournal.com/?detailStory=2018-academic-library-collection-development-survey-report>.
  - 28 刘万国, 周秀霞, 孙波. “双一流”建设视角下高校图书馆信息资源建设热点扫描[J]. 大学图书馆学报, 2018, 36(5): 34-39.
  - 29 叶继元. 人文社会科学评价体系探讨[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版), 2010(1): 97-110.

作者单位: 浙江大学图书馆, 浙江杭州, 310027

收稿日期: 2021年3月18日

修回日期: 2021年7月13日

(责任编辑: 支娟)

## Practice and Thoughts on the Collection Evaluation of Printed Foreign Books for Humanities and Social Sciences in Academic Libraries

—Taking the Philosophy Discipline in Zhejiang University as an Example

Han Zijing Wu Jingjing Kong Lingfang

**Abstract:** In the context of “Double First-Class” university construction, subject collection evaluation has an important role on collection development. Under the framework of “all-round evaluation”, Zhejiang University library uses comprehensive analysis methods to evaluate the printed foreign books collection for philosophy discipline. On this basis, it summarizes experience and shortcomings, and explores evaluation index system construction centering on quality and utility of printed books for social sciences and humanities, hoping to improve the quality of subject collections, and help the development of first-class discipline of humanities and social sciences.

**Keywords:** Collection Evaluation; Evaluation System; All-round Evaluation; Printed Book; Academic Library