



民国时期图书馆学教师的流转及其影响研究^{*}

彭敏惠 司莉 吴钢

摘要 图书馆学教师是民国时期图书馆学教育开展的关键因素。通过对民国以来相关文献的梳理,考得 5902 条与民国图书馆学教师相关记录,筛选出与 74 所图书馆学教育机构建立明确所属关系的教师共 184 人、273 人次。基于相关统计数据,文章分析发现民国时期图书馆学教师主要来自于图书馆业界,其流转方式以兼任为主流,单次和多次任教者各占近半。这种流转影响深远:保障了民国时期图书馆学教育的存续,在教育中推动了求实之风,促进了整个图书馆界的互助和联合。民国时期图书馆学人才供不应求,图书馆界获得经济支持有限,各界对图书馆社会价值的认知存在差异,是这种流转产生的三大重要原因。文章为探析当今图书馆学教育和业界的关系提供了借鉴。

关键词 民国 图书馆学教育 教师 流转

分类号 G259.29

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2025.05.013

引用本文格式 彭敏惠,司莉,吴钢.民国时期图书馆学教师的流转及其影响研究[J].大学图书馆学报,2025,43(5):118-128.

1 引言

“百年大计,教育为本。教师是立教之本、兴教之源。”^[1]民国时期图书馆学先行者以“图书馆之发达,非一蹴所能致,必先培养图书馆管理人才,研究专门学识”^[2]为共识,纷纷创设图书馆学教育机构,以图书馆学教师身份推广图书馆学理念,传授专门知识和技能,在近现代中国深刻的社会变革中,为现代意义上的图书馆萌芽生发作出了不可磨灭的贡献。

近年来民国时期图书馆学人的研究受到了学界重视,其中多有涉及他们任教经历的内容。如对杜定友^[3-5]、洪有丰^[6]、刘国钧^[7]、钱亚新^[8]、马宗荣^[9]、于震寰^[10]、桂质柏^[11]、陈鸿飞^[12]、徐旭^[13]等人的研究成果中,不乏对他们参与图书馆学教育的相关探讨。对图书馆人群体与教育关系的研究视角更为深入和多元。如王一心对民国时期图书馆馆长从事专业教育的研究^[14-15],又如对中外交流中的图书馆人群体的研究^[16-19],对特定图书馆的馆员群体研究^[20],所涉人群与教师群体亦多有交集。聚焦民国图书馆学教师,将他们作为具有鲜明特色的群体,在

图书馆事业整体发展背景下的研究正有待进一步展开。

在相关成果中,对民国时期图书馆学人个体从事和离开图书馆学教育工作多有记载。那么图书馆学教师岗位上的人才流动在当时是否是一种普遍现象,整体上看这种流动有何特点,这种状况对图书馆学教育乃至整个图书馆界产生了怎样的影响?对这些问题的研究或可为当今图书情报教育改革提供借鉴。

基于已有成果和尽可能全面的史料发掘梳理,本文聚焦于民国时期图书馆学教师流转这一动态过程。研究中秉持人本观念,关注教师个体和群体的发展,以来自文献的数据统计和实例揭示教师个人流转方向和教师群体的分型与分布,归纳流转的特点、影响,并探讨其原因与对当今的启示。

2 概念界定与数据获取

2.1 概念界定

2.1.1 “图书馆学教师”身份认定

《中华人民共和国教师法》中将“教师”定义为

^{*} 国家社会科学基金一般项目“民国时期图书馆社会价值认同研究”(项目编号:20BTQ003)的研究成果之一。

通讯作者:吴钢,邮箱:koutian1234@163.com。



“履行教育教学职责的专业人员”^[21],这项定义在民国社会背景下依然成立。由此“图书馆学教师”应为“担任图书馆学教学工作的专业人员”,即为教育机构聘用,并实际从事图书馆学教学活动的专业人员。

“图书馆学教师”归属于某个图书馆学教育机构,这是本研究判定其图书馆学教师身份的关键点。图书馆学教育机构可以分为学校教育和继续教育。依据学校类型,可将民国时期图书馆学之学校教育分为高等与中等学校教育。继续教育以讲习班^①(或名为讲习会、讲习所、暑期学校、短期培训班、演讲会^②等)和函授班(包括函授学校、学校的函授部等)两种为主要形式^[22]。以图书馆学教学在这些机构中的占比情况,又可分为全机构以图书馆学教学为主、机构组成部分为图书馆学科(系、组、班)和单设图书馆学课程(未体系化)三种类型。本文以与各类图书馆学教育机构的归属关系及任教活动来作为认定教师身份的依据。

2.1.2 教师“流转”的相关概念

本文讨论民国时期图书馆学教师的“流转”,取该词“流动转移”的本意,用以描述个人与图书馆学教育机构的关系变化,关注民国时期图书馆学教师的来源、任职方式和职业生涯中是否多次任教。其中的“来源”指教师来自哪个社会领域,重点关注该次从教经历之前的工作性质。在“任职方式”中,以“专职”和“兼职”来描述图书馆学教师与教育机构的关系。“专职”是指图书馆学教师进入某教育机构后,以该教职为业,并无其他兼职的情况。“兼职”图书馆学教师则在担任某一机构教职的同时,还任有其他教职、图书馆职或其他获取薪酬的工作。“兼职”意味着教师于教学周期之内在教学岗位和其他职位之间频繁转换,这正是流转的一种重要形式。民国时期图书馆学教师的“兼职”可分为三种:(1)某一机构的图书馆学教师同时担当另一机构的图书馆学教职,如1942年私立武昌文华图书馆学专科学校(以下简称文华图专)教授徐家麟同时兼任国立社会教育学院图博系(以下简称社教院图博系)教授。(2)在图书馆工作同时担任某一教育机构的图书馆学教职,如1939年中国国际图书馆主任陈鸿飞兼任中华图书馆学函授学

校教师,又如1929—1946年间金陵大学图书馆曹祖彬以馆职为主业,兼任金陵大学图书馆学系(组)和专修科教师。(3)从事他业(包括与图书馆无关的其他教育行业)的同时担任图书馆学教职。上述兼职情况,需由教育机构文件记载、当事人认定或由教育机构性质决定,未经记录的兼职情况未纳入本研究统计范围。由于一名教师可能存在多次在一所或多所图书馆学教育机构任教的情况,以“单次”和“多次”加以区分。文中亦在必要时对教师人数和人次数分别统计。

2.2 数据获取与整理

本研究运用文献调查法与历史分析法,尽可能全面地发掘、梳理和辨别与民国时期图书馆学教学相关的史料,从中抽取与教师流转相关的重要信息进行分析提炼,再以定性与定量相结合的方法归纳其突出特点。

2.2.1 数据获取的对象和来源

本文数据获取的对象为民国图书馆学教师从教过程中的任职、转职、专职和兼职信息。将相关内容从民国时期史料与已有研究成果中抽取,进而分析和比对。

研究过程中所涉史料来源多样。形式上包括:档案、图书、期刊、报纸、小册子、图片、地图、口述史访谈资料等。这些资料从内容性质来讲可分为:(1)教学机构的概况(一览)、调查表、教师名录、薪资报表、课程表、教学计划、教务工作记录、存档毕业论文、校友录;(2)当时报刊对教学机构的设立发展、教学实践、教学效果、招生就业、社会影响等的报导;(3)图书馆协会和图书馆等相关机构对其成员的记录和发布;(4)教师出版的著作、学术论文、科普文章、报告等;(5)教师后人保存的先人照片、书信和其他手迹;(6)相关人士的回忆录;(7)地方文献记载等。

2.2.2 史料收集和整理

本文在进行文献调查的基础上,摘录民国时期教育机构中与图书馆学教师任职、转职、专职和兼职等方面的记载5902条。对照辨析,去伪存真,删汰重复信息后得到“民国时期图书馆学教师任教情况

① 文华图专的图书馆学讲习班学制为一年,且有较为系统的课程体系,并常与其他二年制班级合班上课,相关教师并无实质性的离职与入职,故在本文统计中并未计入。

② 为普及图书馆学知识而开办的,不具备教学场景的演讲不入此列。



数据集”,共得与74所图书馆学教育机构建立明确所属关系的教师184人,273人次。图书馆学教师

在不同类型图书馆学教育机构中就职人次分布情况如表1所示。

表1 本研究所统计民国时期各类图书馆学教育机构和各类教师统计表

办学层次	整体以图书馆学为主		内设图书馆学教学单位(科/系/组/班)		单设课程		机构数	教师人次
	机构数	教师人次	机构数	教师人次	机构数	教师人次		
高等学校	1	55	6	54	16	20	23	129
中等学校	1	6	5	10	9	9	15	25
讲习班	18	65	7	27	7	11	32	103
函授班	2	14	2	2	/	/	4	16
合计	22	139	20	93	32	40	74	273

3 民国时期图书馆学教师来源和流转特点

3.1 图书馆业界是最重要的师资来源

民国时期图书馆学教师在业界和教育机构之间流动频繁。对教师入职前和兼职工作单位的调查显示,各类型图书馆学教育机构的师资多具有图书馆从业背景,人次数达207,占总人次数的75.8%。他们在高等学校和讲习班师资相关比例与平均数基本持平,函授与中等学校各有高低。

图书馆从业者是专业教育的重要发起者,中国的第一批图书馆学教育者皆来自于业界。韦棣华女士(Mary Elizabeth Wood)1910年在武昌创办文华公书林,其弟子沈祖荣和胡庆生任职其中。1920年他们以文华公书林为基地创建了文华图专,“倚馆办学”。1920年8月北京高等师范学校暑期图书馆学讲习会的教师中,戴志骞曾任圣约翰大学图书馆馆长,时任清华大学图书馆馆长^[23];李大钊时任北京大学图书馆主任;李贻燕为北京高等师范学校图书馆前任主任,程时煌则时任该馆主任。除了时任北京高等师范学校校长的邓芝园外,其他人皆有在图书馆工作的经历。此后,图书馆学教师中具有图书馆从业背景者一直保持高占比。

民国时期图书馆学教师从教前的身份亦呈现出多样化的特征。该群体不仅吸收了图书馆馆长、主任等管理和业务骨干,还包括富有经验的馆员以及少量图书馆学毕业生和他校的图书馆学教师。

民国时期图书馆学教师从教前担任过图书馆馆长和主任的人次数达174,共97人,占本研究统计人次数的63.7%,教师总人数的52.7%。部分图书馆“主任”是馆长的别称,或是各部门的业务骨干和

领导者。如文华图专的教师韦棣华、沈祖荣、胡庆生、白锡瑞、皮高品、费锡恩(G. D. Philips)、骆继驹、汪长炳、李永增、何建初、桂质柏、黄连琴、张遵俭、田洪都、吴鸿志、汤成武入职前曾任国立、省立、市立或著名大学图书馆的馆长、副馆长和/或部门主任等职。讲习班中也汇聚了众多知名图书馆事业家,如沈祖荣、戴志骞、杜定友、洪有丰、刘国钧、李小缘、马宗荣等等。一些杰出的图书馆员也走上了图书馆学教师岗位,共28人次(占10.3%),如徐家璧、李尚友、孙心磐等,甚至后来声名赫赫的杜定友、徐家麟等最初也是以馆员之身登上讲台的。他们多具有图书馆学教育的经历。另有9名图书馆学毕业生,毕业后即担任教职,如文华图专毕业留校的毛坤、沈宝环等,占总人次数的3.3%。

此外,有17.9%教师来自图书馆界之外,共47人,计49人次。这些教师来自教育、出版、政治等行业。其中,来自其他学科领域的教师占比最多:文史哲或国学类教师有11人,化学类有4人,政法类有3人,另有4人研究外语、艺术、地理和教育学,共22人。非图书馆学背景教师中多有各领域行家,如杜定友1922年办广东图书馆管理员养成所,其中“惟修书法中之洋装修理法由本所所员梁春华教授,中装修理法由书肆之修书匠师潘威教授,凡此皆问稼老农,为所员广益者也”^[24]。徐行可是湖北地区著名藏书家,1930—1932年为文华图专讲授“中国版本学”。社科院图博系聘得顾颉刚、荆三林等历史学家和博物馆学家为学生授课。台湾省立师范学院图书馆专修科主任莫大元则为著名画家。

3.2 任职方式以兼任为主流

民国图书馆学教师中有231人次以兼职的方式



加入各类图书馆学教育机构,占总人次数的84.6%,这形成了该群体任职方式的主流。

在图书馆学兼职教师之中,以兼任图书馆职务最为常见,共166人次(占71.9%)。这些图书馆员兼职教师有63.3%来自于大学图书馆。金陵大学图书馆(29人次)、国立社会教育学院图书馆(8人次)、大夏大学图书馆(8人次)、国立北京大学图书馆(7人次)、东南大学图书馆(5人次)等大学图书馆馆员对图书馆学教育支持尤多。来自公立图书馆的人次数占兼职总数的19.9%,以广东省立图书馆(9人次)最为突出。来自其他类型图书馆的兼职教师较为集中的是文华公书林(9人次),以及一些私立图书馆和中学图书馆。

约有四分之一(62人次,占26.8%)图书馆学兼职教师,在所属教育机构主办或与其有紧密联系的图书馆任职。一些教育机构的主办单位为地方图书馆协会,协会主要成员和常设机构往往挂靠于该地的省立或市立图书馆。聘任本校图书馆员兼职教师最为集中和典型的教育机构是金陵大学图书馆学系(组/专修科),其人次占教师人数比高达89.5%,其“倚馆办学”的特点尤为显著。1927年金陵大学图书馆学系的创办,正是得力于时任该校图书馆代理馆长刘国钧和西文编目主任李小缘之推动。而金陵大学图书馆将“培植人才”作为自己的一项重要成就。1931年该图书馆概况介绍中历数其优秀馆员,并称“近年增设图书馆学系,今曾选读该系学程之毕业生,服务于政府机关、学术团体,及学校等之图书馆者,已有十数人”^[25],将图书馆学系/组的学生“视同己出”。1927—1946年金陵大学图书馆学系(组/专修科)专任教师就职16人次,其中有15人皆同时任该校图书馆职,包括李小缘、万国鼎、刘国钧、蒋一前、陈长伟、曹祖彬等。

“倚馆办学”不仅存在于图书馆学高等学校之中,一些图书馆也积极开办讲习班,如安徽省立图书馆的图书馆短期专修班(1930年)、四川省立图书馆中等学校图书管理员讲习班(1940年)、福建省立图书馆附设高级图书馆科职业补习学校(1947年)等,其中多由图书馆馆员担任讲习班教师。

本统计中图书馆学专职教师总数为27人次,约占一成,除1名任职于讲习班,其他26人次全部就任于高等学校。其中又以1926年以后的文华图专最为集中,共21人次,包括汪应文、骆继驹、沈宝环

等等。在1945年抗战胜利后,社教院图博系、北京大学图书馆学专修科也出现了一批专职教师。

值得一提的是,一些优秀毕业生留校担任专职教师,他们在教学中深入钻研,淬炼学问,在离任教职后流转至图书馆业界,成为馆中骨干。如文华图专的陈普炎自1926年留校任教至1929年,离校后担任广东中山大学图书馆编目主任、岭南大学图书馆主任和代理馆长等职。又如毛坤自1928年文华图专留校任教到1947年,曾担任图书馆学和档案学教师,其间代理过文华公书林主任,离任后受聘为四川大学教授兼图书馆馆长。

3.3 单次和多次任教者各占近半

从民国图书馆学教师流转的次数多寡可将教师分为单次任教和多次任教两种类型。多次任教的图书馆学教师占所统计教师总人数的19.6%,为36人,他们占到任教总人次数的46.2%。即近二成的多次任教图书馆学教师贡献了近一半的任教人次。

多次任教的图书馆学教师包括沈祖荣、戴志骞、洪有丰、杜定友、穆耀枢、李小缘、刘国钧、袁同礼、陈伯達、王云五、朱家治、毛坤、宋景祁、蒋一前、徐家麟、李燕亭、陈长伟、徐旭、曹祖彬、钱亚新、马宗荣、桂质柏、高乃同、孙心磐、皮高品、汪长炳、严文郁、陈鸿飞、李英如、邓光禄、李永增、周连宽、何多源、吕绍虞等。其中有96.0%人次在任教前均有图书馆界工作背景。

单次任教的图书馆学教师所对应的任教人次达到53.8%。专职教师中单次任教的人次数多达81.5%。来自其他行业的教师有89.6%单次任教,远高于具有图书馆界背景的单次任教比例(44.5%)。

4 民国时期图书馆学教师流转的影响

4.1 保障了图书馆学教育存续

民国时期图书馆学教育长期面临师资人才匮乏的难题。图书馆人才向图书馆学教育机构多渠道形式的流转正是因应困境的破局之道。汇聚各方力量,输送师资,维系图书馆学教育薪火传续,这是教师流转对民国时期图书馆学教育最直接的贡献。

图书馆学教育机构之间教师的兼职可以互相借助人力与财力。这种教师流转带来的互利效果在文华图专和社教院图博系之间表现得尤为突出。一方



面,文华图专如学界灯塔般屹立,桃李天下,人才辈出,但办学资金紧张,教师薪酬微薄,在抗战最为艰难的阶段,经济条件事关存亡。另一方面,1943年创建的社教院为国立,拥有稳定的资金支持,而图博系草创未就,渴求良师。文华图专校友汪长炳曾任该校教务主任,转职社教院图博系主任后,他利用同在重庆的地理优势,延请文华图专教师如徐家麟、严文郁、岳良木、周连宽等兼任图博系教师,往来于文华图专所在的江北和社教院所在的璧山之间。二者之间互相支持,文华图专教师因此兼职补贴家用,不至因经济所迫离开图书馆学教育界,图博系也因此得到高水平的师资,为后续发展奠定基础。

图书馆高级人才以兼职方式打破本职工作之限进入教育界,身负更为沉重的工作任务来分身教职,弥补了相关教育机构教师数量的不足。师资不足是民国图书馆学教育发展的瓶颈。上海图书馆界曾在20世纪20年代“倡设一特别图书馆讲习会”,但因“沪地师资缺少,均未果行”,又“有改办图书馆专科学校之议,继而思及师资仍不易访求”,因而难以推进^[26]。即便是上海这样的民国时期的国际化大都市,都受制于师资力量,难以扩大图书馆学高级专门人才的培养规模,但相关需求日盛一日。1930年前后,身兼上海民立中学图书馆、爱群女子中小学校图书馆等数处馆职的陈伯达^[27],慨叹“自清晨至深夜,几乎长年无休息之时,其他学力与经验优于余者,其忙碌之情状,更不言而喻矣”^[26]。尽管如此,他先后见缝插针地担任过上海国民大学图书馆学系、上海商务印书馆暑期图书馆讲习班、上海民立中学高中部、上海图书馆函授学校等处教职,为图书馆人才培养贡献力量。

从民国图书馆学教育历程整体上看,对各教育机构输入的师资人才前赴后继,其中不乏名家。如文华图专的查修,曾为文华图书科本科第1班学生,毕业后曾在清华学校图书馆中文部从事编目工作,后于美国深造五年,1933—1934年在文华图专任教,负责组织该校研究及编纂工作并担任教务主任。又如严文郁,曾任北平图书馆西文部编目主任,纽约市立图书馆、哥伦比亚大学图书馆中文部主任、北平图书馆与美国哥伦比亚大学图书馆和德国柏林图书馆交换馆员,他曾于1943年到社教院图博系兼任教职,此时该系任教的教师不过寥寥数人。他们的加入极大改善了教学单位的师资。

以教师流转来保障图书馆学教育的存续,向当时的社会 and 后世传达了两种力量。一种是整体上持续的力量,为图书馆界涓滴不断地输送新鲜血液,在民国时期新图书馆运动高潮到来之际,在抗战全面爆发图籍遭逢危难之间,在物质匮乏人民渴求精神食粮之时,在抗战胜利百废待兴精神家园有待重建之日,不断有新生力量加入图书馆工作,保证了图书馆文献收集、管理和服务的水平,并为新中国成立后的图书馆事业复兴积蓄了力量。另一种是个体间接续的力量,短期任教者的接力与长期任教者的坚守共同织就了民国图书馆学教育的连绵存续,为战乱中的图书馆界提供了定心聚力的精神力量。恶劣的物质和经济环境下图书馆学教师队伍数量和质量保持,展现和强化了图书馆以文献藏用来辅助教育、启迪民智、发扬文化进而推进文明、复兴国家的职业价值。

4.2 在教育中推动了求实风气

教师流转促使图书馆业界从中国现实状况出发、重视图书馆工作实际的“求实”观念在教育中的贯彻落实,并且通过师生的学问传承和学术研究扩散,令“求实”成为遍及整个图书馆界的风气,进而逐渐形成传统。这种求实风气集中反映在图书馆学教育界的目标理念、教学过程和研究内容等方面。

4.2.1 目标定位:面向实际培育人才

众多图书馆学教育倡导者与践行者来自于图书馆业界,秉持“为中国图书馆事业培养人才”的目标,并将其贯穿于各类型图书馆学教育机构的教学实践之中,这正是图书馆学教育界求实风气的重要起点。

“中国图书馆学教育之父”沈祖荣基于自己在文华公书林的工作经验,强调图书馆学教育需要注重中国的实际,海外留学所得“橘枳变异,势所必然,所学之件,在外国虽称合法,在中国不能完全采用。由是言之,欲推广图书馆之事业,务须在中国组织培养人才机关,将来学业有成,可以充图书馆之应用”^[2]。其任职的文华图专向教育部申请单独立案时,在《私立武昌文华图书馆专科学校校董会章程》中强调该校董会以“……实施图书馆学教育,养成适合现代中国图书馆用之专门人才为目的”^[28]。1920年,《北京高等师范学校图书馆讲习会简章》第一条列其宗旨为“利用假期讲习图书馆学,谋图书馆事业之发展”^[29]。1929年广州国立中山大学图书馆考录实习员时,明确地将目标定位到“为培养能实地做事之图



书馆管理员,以备馆内及他处之需用”^[30]。创制中学图书馆科“专为养成学校及公共图书馆合用人才”^[31]。中华图书馆学函授学校专为“培植图书馆人才及增进现任图书馆员学识、提高工作效能”^[32]而开办。

无论是文华图专这样持续办学的专门学校,还是讲习班及其他教育层次,面向中国图书馆工作实际培养人才,在图书馆学教育界达成了共识。这与众多图书馆学教育参与者在实际工作中对图书馆学教育的认识和经验是一致的。时至今日,学者们对图书馆学教育改革路向的调整,仍然以专业教育的培养目标和模式是否能够适应图书馆核心业务需求为标准^[33]。

4.2.2 落实方式:缩短课堂与实践的距离

民国图书馆学教师曾任或兼任图书馆职务的经历促成他们实践经验的积累,并创造了将图书馆实际工作与课堂密切结合的可能性,求实风气通过教学过程落到实处。

在这些具有求实精神的教育者的推动倡导下,各层次教育机构课程大都围绕图书馆工作全流程(如选书、编目、服务、打字、参考工作)以及整体管理类(如图书馆的经营和组织等)展开。文华图专、金陵大学等学校的相关课程设置特别注重实习,规定学时学分,以开办中的图书馆作为实习场所。文华图专学生实习的成果,可以直接服务读者^[34]。有条件的讲习班亦设置大量实习课程或直接在图书馆中实习。如广东图书馆管理员养成所讲授与实习占时各半^[35]、东南大学暑期学校图书馆学讲习班在该校孟芳图书馆实习^[36],商务印书馆暑期图书馆讲习班上午讲授下午实习,一周之后实习员更安排有五周图书馆服务工作^[37]。在教学过程中,众多教育机构还安排有参观、调查等与图书馆实际接触的环节。

以图书馆职业为导向的教学模式得到了业界的认可与支持。于是图书馆学教育机构更乐于聘请实践经验较为丰富的教师,他们亦是求实风气的引领者和教学的具体落实者。“既接受过图书馆学教育,又具有一定图书馆管理实践经验的图书馆馆长群体,是民国时期图书馆学最合适不过的施教主体”^[38]。很多名师即为实务与教育皆优的双面手。如创办广东图书馆管理员养成所和上海国民大学图书馆学系,在广州市立师范学校、江苏第二师范学校等设立课程,在各种讲习会多次公开演讲的杜定友,

亦曾任中山大学、交通部南洋大学(现上海交通大学)、复旦大学等大学图书馆馆长,广东省立中山图书馆、广州市图书馆等公立图书馆馆长。东南大学暑期图书馆讲习科的创办者洪有丰,先后担任金陵大学、清华大学、南京高等师范学校、国立东南大学、国立中央大学、国立南京大学的图书馆馆长。他们的实践经验随之输入课堂内外的教学研究中。

这些教学模式和方法为后续图书馆学教学机构所沿用和借鉴,强调加强复合型师资队伍建设,尤其是“邀请行业专家加入师资队伍,加强实践教学平台建设和实训指导”^[39],是适应新时代我国图书馆学专业人才培养的有效路径。

4.2.3 风气传播:师生研究以问题为导向

民国时期图书馆学教育和研究都关注图书馆事业发展和图书馆日常工作中的“真问题”,注重实践的风格为后世众多学者赞赏^[40]。作为专门人才培养机构,在教育机构搭建的研究平台上,师生以问题为导向的研究促进了求实风气的传播。

优秀的图书馆员担任教职后,将实际问题带入教学和研究环境,在教学和业务的双重实践需求之下,常有讲义、论文或专著等成果面世。如《仿杜威书目十类法》第二版为沈祖荣、胡庆生与文华图书科第1班同学研讨修订所得。文华图专教师罗晓峰撰《索引法概要》时正任该课教师。毛坤1935年发表的《档案序说》是其主讲课程“档案经营法”讲义的第一章。这些成果不仅作为教材满足了教学所需,也为实践提供了理论依据,更为师生有组织地开展研究奠定了基础。

这股求实之风促使图书馆学师生对实际问题的研究不断细化深化,将实践视为学术研究取之不竭的力量源泉和丰富的材料宝库,并且最后以实际的运用作为检验研究成果的试金石。如沈祖荣在《我对于文华图书科季刊的几种希望》中谈及“要特重实事”“不避琐细题目”“审合社会情形”“整理丛书”“介绍新知识”“设立读者通讯与读者论坛”等^[41],引领文华图专的研究深入图书馆实践。“文华图专丛书”之中的《图书馆使用法的指导》一书,是作者喻友信观察到当时图书馆利用尚未普及的情况,认为症结在于“要想使图书馆发达起来,首先必须要一般人能明白图书馆究竟是怎么一回事”^[42]。《世界民众图书馆》序言中说到“虽则是提及了各国的图书馆,可是特重于民众图书馆,可作我们的借镜,我们可以寻



找许多的指示”^[43],将服务于实际作为研究的出发点和归宿。其师生研究内容细微具体至图书馆员书写书背可用何墨水;体贴众图书馆经费紧张,而研究如何使用普通国产纸张制作外国公司生产的标准卡片;为中国图书馆量身定制专用家具样式,逐一作图说明。

伴随图书馆学毕业生任职而将学习和研究中的求实风气带入业界,催发更多具有研究能力的图书馆从业者成长。其中一部分亦由业界流转至学界,成为图书馆学教师,形成良性循环的闭环,传播了求实风气。前述喻友信翻译《图书馆使用法的指导》,始于文华图专求学期间,成于工作阶段。《世界民众图书馆》的译者中,严文郁、毛坤、徐家麟、钱亚新、吕绍虞、章新民、耿靖民、喻友信、邢云林、李钟履等文华图专校友都曾任职于图书馆且担任过图书馆学教师。

民国时期官场人浮于事、曲意媚上极为常见。尽管图书馆被划归教育机构,为各级政府拨款支持和督管,却能在整体上保持图书馆业界、教育界和学界的“求实”风气。这正是身兼多职的图书馆人对图书馆事业发展实际有所了解、思考并立意进取的选择结果。图书馆学教师流转而产生的作用不言而喻。学界和教育界将研究风气带入业界,图书馆员为求真求实,解决问题,其从事学术研究的传统也由此而起,延续至今。后世图书馆紧跟时代科技发展潮流,拥抱技术引以为工具,积极创新,正是由“求实”奠定了根基。

4.3 促进了图书馆界互助和联合

4.3.1 牵系与强化学缘、业缘、地缘

民国时期,图书馆学教师的聘请多仰赖主持者的人际关系,聘请旧知或经人引介多由学缘、业缘和地缘牵系。而待其就任教职,获得双方再度深入接触的环境,正是对既有关系的强化。更重要的是,在教学岗位上,产生了新的师生和同学关系;学子就职于图书馆界联结了更多同事;在工作环境中,加深了与地方教育、文化、思想界的联络,进一步强化了学缘、业缘和地缘。

海外和国内图书馆学教育机构为民国图书馆学教师牵系学缘。如在1929年筹备文华图专独立建校时,沈祖荣曾向同为留学归国的图书馆学人伸出橄榄枝,聘请了当时知名的学者,如戴志骞、袁同礼、洪有丰、杜定友、刘国钧和李小缘为该校的特约讲

师。又如1925年有中华图书馆协会参与的国立东南大学暑期图书馆讲习科,聚集了“留美一代”^[44]的众多图书馆学大家。又如文华图专因其培养人才质量和持续办学而向教育界输出了众多教学型人才。该校聘用校友为教师达31人次,四川省立成都女子职业学校高级图书管理科教师4/7为文华图专毕业生,北平市立图书馆学讲习班的8名教师皆曾就读于文华图专。

在图书馆业缘方面,来自或转职图书馆的教师在学生就业时为图书馆人才供需双方搭建了桥梁,甚至出现一校毕业生在某些图书馆聚集的现象。如文华图专毕业生在国立北平图书馆任职23人次,在国立武汉大学图书馆任职13人次,在国立中央图书馆任职10人次。这些图书馆均有馆员兼职或转任为文华图专教师。这正是通过师资流转强化教育界与业界相互信任的反映。

发挥地缘优势延聘当地兼职教师,除了前述社科院图博系之外,图书馆学中等学校和继续教育机构中这种倾向也尤为明显。如福建省立图书馆高级图书馆科职业补习学校兼任教职萨兆寅、何公敢、金云铭、甘景镐和吴味雪等为福州人。上海的图书馆学函授学校和各类讲习班中,王云五、陈伯逵、孙心磐、陈友松、宋景祁等上海图书馆协会成员占到了教员的大多数。

图书馆业界人才也借助这些联系,依靠教育界济其缓急。民国时期“一朝天子一朝臣”的官场风气渗透至公立图书馆和学校图书馆,人事更迭牵一发而动全身。部分图书馆中高级人才暂离馆职后,将教职作为过渡,正遇上图书馆学教育求贤若渴,于是达成共赢。

学缘、业缘和地缘的作用有时超出了“图书馆界”的学科领域,将更多其他学科背景的人才纳入图书馆学教师群体之中。讲习班中的部分教师往往来自于主办单位,一些讲习班主办单位是学校,因而引入一批本身具有文史哲或其他学科教育背景的教师或教学管理者,如邓萃英、黄希声、陈中凡、赵波隐等。相关主办单位还多有出版机构,由此引入一批出版界人士,如王云五、黄警顽等。在图书馆学教学过程中,图书馆界与教育界和出版界的联系得以增进,一方面加深了民众心目中图书馆作为社会教育机关的印象,另一方面,公开宣示了作为上游单位的出版机构对图书馆学理念的认同和对其实际工作的



肯定。尽管其他专业背景的教师并非教师流转的主流来源,但是他们的加入使得图书馆学教师群体的教育背景更加多样化,为获得更广泛的社会关注创造了条件。

4.3.2 形成合力,实现整体面貌发声

图书馆学教师的流转促进了图书馆界的团结合作,使图书馆界以整体的面貌向社会各界展示学科和行业的价值与贡献,引起更多重视。由于民国时期现代图书馆理念仍未普及,图书馆学和图书馆事业被多位图书馆学家惜称“幼稚”^[41,45],“办图书馆的人,在宣传方面,在实际工作方面,都有孤掌难鸣之势”^[46]。图书馆业界与教育界的人才流转加强了各图书馆与教育机构之间的联系,相互扶助支撑,形成共同体,这正是图书馆界有识之士历来积极呼吁与极力推动的。

发展图书馆学教育,为图书馆人提供了重要的合作因由和共同努力的愿景。如沈祖荣曾在1918年联络各省图书馆馆长,展开调查,发表《中国全国图书馆调查表》,希望藉此“与各省馆长为声气之应求,互相联络。……商办图书馆教育研究所,培植图书馆人才,以备异日之应用”^[47],为文华图专招生张本。政学两界均有极大影响力的梁启超担任过松坡图书馆、北平北海图书馆和京师图书馆馆长之职,他曾于1925年在中华图书馆协会成立大会上呼吁,中华图书馆协会应负有“养成图书馆人才”的责任,“……学术界承认图书馆学,有研究的价值”^[48],强调专业培养的必要性。锲而不舍地开办图书馆学教育机构和积极投身专业教学工作的杜定友反复倡导培养中国图书馆人才,亦自称“除了担任图书馆行政的事务以外,还办过几次讲习会,和图书馆学系;以广罗同志,共同努力”^[49]。

通过教师流转中产生的紧密联结和其他交流与合作,图书馆业界和教育界以整体面貌向政府部门和社会各界表达诉求。各种图书馆会议中促进图书馆学教育的发言、提案,以及图书馆学教育机构招聘和教师转任的系列新闻报道、教学改革、研究计划等形成的公开或半公开材料,集中阐释了图书馆的社会价值和图书馆工作的专业性,成为了供政府和民众关注图书馆事业发展、了解图书馆理念的窗口。

5 民国时期图书馆学教师流转的原因分析

对民国时期大学教师兼职的研究表明,教育经

费短缺、高校节约开支、高等师资不足以及教师生活困窘、聘期短和个人追求是当时教师兼课的主要社会背景和原因^[50]。图书馆学人才在业界和教育界的流动和高校其他学科教师兼职的情况有其相似之处,同时由于图书馆学这一特殊的学科门类而具有其特殊性。

5.1 图书馆学人才整体供不应求

纵观民国时期图书馆学教师的流转情况,从最初动因和后续发展来看,大量图书馆从业者参与图书馆学教育的直接原因是图书馆管理和业务人才供不应求。正是由于图书馆学拥有其对应的行业,图书馆学人才在业界和教育界可以较为畅通地流转,故而人才匮乏是整个图书馆界共同面对的问题。

民国时期图书馆界长期面临高级人才匮乏的问题。据统计,1936年全国有各类图书馆4032所^[51],较1921年增长了8.8倍。学者估算整个民国时期以各种不同层次接受图书馆学教育者约为二千人^[52]或三千人^[53],图书馆专业人才短缺可见一斑。民国时期图书馆界渴求人才的呼声不绝于耳。1925年,梁启超称“……各处图书馆兴盛起来,但是管理的人才,非常缺乏”^[48]。至新图书馆运动高潮之后的1931年,杜定友仍在慨叹图书馆“因为人才异常缺乏,纵使有心找专门人才去办理,也无可罗致”^[46]。

先知先行的图书馆学家尝试以办理图书馆学教育的方式来缓解业界用人压力,这同样需要相应的师资支撑。师资要求“须同时对图书馆有研究,对学校教育和教学法有素养”,但“国内外能适应这种师资需要的人员很不多”^[54]。因此,身负图书馆学教育使命与理想的图书馆员,以登台授课的方式来应对这种人才供需失衡,尝试遏制甚至逆转图书馆学专门人才缺乏带来的恶性循环,形成了图书馆学教师的主流,同时也推动了图书馆学教育界与业界“输送人才—事业发展—养成师资—振兴教育”的良性互动。

5.2 图书馆界获得经济支持严重不足

我国图书馆事业与学术发展起步阶段适逢半殖民地半封建社会,中国人民劳动创造的财富为西方列强与官僚、买办资本所掠夺,军费扩张挤压政府教育拨款。被归为社会教育的图书馆事业资金严重不足。图书馆因其公益性质决定了整个行业难以面向市场经营而获得更多经济来源,经费自顾不暇,更无



法反哺教育。图书馆学教育机构常囿于经济困难而不得发展,甚至难以为继。图书馆学教师所学所能多为广大民众谋福利,而非为私人赢利创收。这直接导致一些图书馆学教师为求个人生存与家庭供给而不得不为稻粮谋,他们的流转实为经济所迫。

1935年,沈祖荣将图书馆学师资的困难总结为待遇差、要求高、人数少三点,直中肯綮。“在图书馆学校任教职员的,所得的待遇,不及在一般大学的优厚”^[54]。桂质柏于美国获得图书馆学博士学位归国,一生忠于图书馆事业,但因家中人口众多,在就业时不得不择其薪资,屡次憾与母校文华图专擦肩而过。曾任教于金陵大学图书馆学专业十余年的曹祖彬,随校西迁后因生活所迫在校外兼课补贴家用,1946年辞去金陵大学教职而改就国立编译馆亦有养家糊口之虑^[55]。来自现实的经济压力成为了部分图书馆学教师转投他业或暂时离开图书馆学教职的原因,也促使一部分图书馆学教师以兼职的方式补贴家用,得以坚守教师岗位。

5.3 图书馆社会价值认知存在差异

“新图书馆运动”中图书馆事业的蓬勃发展和图书馆学教育的规模受制形成了鲜明的对比。尽管图书馆界反复倡导和建设图书馆学专门教育机构,但是来自政府的支持仍相对有限。图书馆界普遍认识到图书馆在普及教育、传承文化、促进民主等方面的社会价值,这些社会价值的发挥需要具备专业知识和职业素养的图书馆员,但政府方面往往对图书馆的职业价值认识不足。

民国时期,有识之士对发展图书馆学教育的呼吁不绝于耳,而政府对此的反应则差强人意。李大钊1919年在北京高等师范学校的演讲中明确表示,办理图书馆学教育是“关系中国图书馆前途的事情,也是关系到中国教育前途的事情”^[56]。在1925年中华图书馆协会成立大会上,梁启超呼吁“养成管理图书馆人才”,认为随着图书馆事业的发展,对所需人才要求越来越高,应在“大学”甚至“研究院”中加以培养^[48]。对图书馆管理人才专业化的要求几经宣传,终于由政府政令所吸纳。至1927年,由蔡元培主持的国民政府大学院公布了新的《图书馆条例》,该条例首次在国家法规层面明确了图书馆馆长的资格,将“国内外图书馆专科毕业生”作为选任馆长的三种选拔标准之一,但在执行中该项标准所能发挥的作用十分有限。中华图书馆协会图书馆学教

育组在年会上多有提案,屡次向教育部进言。其中如“请拨转款在北平设立图书馆学专门学校”“请令国立大学添设图书馆学专科”“请明令中等以上学校增设图书馆学课程”等所涉规模较大的提案均未得采用。

政府对发展图书馆学教育态度淡漠,反映出其与图书馆界对图书馆社会价值的认知存在较大差异。尽管社会民众和图书馆的上游机构对图书馆社会价值的认同度逐步提高,也吸引了一部分来自图书馆界之外的师资,然而图书馆教育的师资建设更多依赖于图书馆界的自立自强。

6 结语

民国时期图书馆学教师的流转为处于时代变革洪流之中的图书馆学教育提供了借鉴,集中体现在图书馆学教育和业界的关系方面。当今中国社会面临“百年未有之大变局”,民国时期图书馆界在中西文化碰撞和社会动荡中的发展经验或能为上述问题提供启示。

当今,一些学者发现图书馆业界对图书馆学教育机构提供的“就业支持力度减弱”^[33]，“图书馆事业发展与图书馆学教育偏离”^[57]，图书馆表现出“去职业化”倾向。无论这些现象或感受是否在特定地域、特定时间或特定场景下存在合理性，都反映出了对图书馆学教育能否适应当今图书馆事业发展的思考和忧虑。图书馆学教育是为谋求图书馆事业发展所必须坚守的根基。数智时代图书馆实际工作与最新科技成果结合的需求表现突出，摈弃图书馆学教育绝非问题解决之道。图书馆学教育机构应抓住“新文科”建设的绝佳政策环境带来的机遇，继承与发扬“求实”之风，将学缘、业缘和地缘作为与业界更深入地互联与合作的人文接口，在图书馆学教育中引入更多行业专家作为师资，借助业界力量使教学更为贴近实际和未来发展。

社会数字化发展对图书馆事业和图书馆学教育提出了新的要求，甚至“有关图书馆或将消亡和图书馆员职业或将消失的言论此起彼伏”^[58]，这是整个图书馆界需要共同面对的问题。图书馆业界与教育界正需要紧密团结，共同展示图书馆界百余年来传承文化、惠及全民、与时俱进的风貌，联合多方力量展开多形式多维度的图书馆学知识宣传与普及，提升全社会对图书馆与图书馆学价值的认同，有效应对时代的挑战。



参考文献

- 1 习近平. 习近平向全国广大教师致慰问信[N]. 光明日报, 2013-09-10(1).
- 2 沈祖荣. 民国十年之图书馆[J]. 新教育, 1922(4): 783-797.
- 3 黄嘉慧, 邓彦. 杜定友系列图书馆年度报告述评[J]. 大学图书馆学报, 2023, 41(3): 122-128.
- 4 王阳光. 杜定友图书馆学思想及贡献研究[D]. 福州: 福建师范大学, 2021.
- 5 刘寿堂. 民国时期国民党党化教育思潮下图书馆学人的政治取向分析——以杜定友为中心的考察[J]. 大学图书馆学报, 2020, 38(4): 112-118.
- 6 饶梓欣, 陈巧妃, 许鑫. 洪范五先生图书馆学思想影响的探微与启示——基于《图书馆组织与管理》的引文内容分析[J]. 图书馆杂志, 2024, 43(1): 10-20.
- 7 崔沛, 张久珍. 刘国钧图书馆社会教育思想研究[J]. 图书馆杂志, 2023, 42(2): 13-21.
- 8 谢欢. 钱亚新与中国近代师范院校图书馆学教育[J]. 大学图书馆学报, 2020, 38(3): 112-118.
- 9 张帅. 马宗荣研究[D]. 贵阳: 贵州大学, 2022.
- 10 刘劲松, 李美. 民国时期于震寰的图书馆学思想论略[J]. 新世纪图书馆, 2020(7): 65-70.
- 11 王玮. 桂质柏先生早年图书馆生涯与著述[J]. 图书馆杂志, 2020, 39(6): 26-34.
- 12 刘宇. 陈鸿飞图书馆生涯与贡献研究[D]. 福州: 福建师范大学, 2020.
- 13 赵俊玲, 尚巧爱. 民国图书馆学家徐旭的阅读指导思想研究[J]. 大学图书馆学报, 2020, 38(1): 99-105.
- 14 王一心. 民国时期图书馆馆长群体的任职分析[J]. 新世纪图书馆, 2020(7): 71-79.
- 15 王一心. 清末和民国时期大学图书馆馆长的人口学特征[J]. 大学图书馆学报, 2020, 38(5): 105-112.
- 16 郑丽芬. 美国早期汉学知识圈与民国时期图书馆学人留美之路[J]. 图书馆, 2023(10): 100-108, 116.
- 17 郑丽芬. 民国时期留美图书馆学人与美国的汉学研究[J]. 图书馆, 2023(3): 98-104, 111.
- 18 郑丽芬. 民国时期赴美第二代图书馆学人群体研究[J]. 图书馆, 2020(2): 1-8.
- 19 陈润好. 基于民国图书馆学译著序言的译者翻译观和交流圈考察[J]. 图书馆建设, 2020(3): 20-27.
- 20 周余姣. 国立北平图书馆学人群体研究[M]. 济南: 齐鲁书社, 2023.
- 21 中华人民共和国教师法[EB/OL]. [2025-08-27]. http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_zcfg/zcfg_jyfl/tnull_1314.html?eqid=b9a2ef5d00770990000000464522b13.
- 22 李明杰, 李瑞龙. 民国图书馆学教育编年(1913-1949)[J]. 图书馆情报知识, 2018(2): 113-121.
- 23 郑锦怀. 戴志骞生平与图书馆事业成就考察[J]. 中国图书馆学报, 2011, 37(4): 115-122.
- 24 广东全省教育委员会. 教授概况[J]. 广东全省教育委员会图书馆管理员养成所报告, 1922(1): 17.
- 25 南京金陵大学图书馆. 金陵大学图书馆概况[M]. 南京: 金陵大学图书馆, 1931: 17.
- 26 陈伯遼. 本会图书馆函授社告全国图书馆同志及留心永久专门职业者[J]. 上海图书馆会报, 1930(2): 41-43.
- 27 宋景祁. 中国图书馆名人录[M]. 上海: 上海图书馆协会, 1930: 96-97.
- 28 私立文华中学校董立案[A]. 湖北省档案馆, 档号: LS10-2-833.
- 29 福建省教育厅训令第二百八十一(1920年)令公立第一图书馆、各中学校案准北京高等师范学校函[J]. 江苏省教育会月报, 1920(7): 2.
- 30 广州之图书馆教育[J]. 中华图书馆协会会报, 1929, 5(1/2): 61.
- 31 煦路创制中学添设女子部及图书馆科[N]. 时报, 1932-07-27(7).
- 32 中华图书馆函授学校[N]. 申报, 1939-09-24(11).
- 33 陈传夫, 赵庆香, 朱传宇. 图书馆核心业务变迁与人才培养合作发展策略研究[J]. 图书馆建设, 2024(6): 13-23.
- 34 彭敏惠. 文华图专面向职业的人才培养方法探析[J]. 图书馆, 2014(4): 109-122.
- 35 金敏甫. 中国现代图书馆教育略述[J]. 国立中山大学图书馆周刊, 1928, 2(4): 1-5.
- 36 东大本届暑期学校计划[N]. 时事新报, 1923-04-06(3).
- 37 商务印书馆招暑期图书馆实习生[N]. 民国日报, 1928-07-04(13).
- 38 王一心. 近现代图书馆馆长群体研究[M]. 合肥: 黄山书社, 2021: 288.
- 39 郑建明. 图书馆学专业属性与图书馆行业人才培养[J]. 图书馆建设, 2024(6): 45-48.
- 40 彭敏惠. 论文华图专的学术风格及其深远影响[J]. 中国图书馆学报, 2011, 37(1): 109-118.
- 41 沈祖荣. 我对于文华图书科季刊的几种希望[J]. 文华图书科季刊, 1929(1): 3-6.
- 42 哈勒斯. 图书馆使用法的指导[M]. 喻友信, 译. 武汉: 文华图书馆学专科学校, 1934: 7.
- 43 鲍士伟. 世界民众图书馆概况[M]. 徐家麟, 等, 译. 武汉: 文华图书馆学专科学校, 1934: 1-2.
- 44 程焕文. 论图书馆人才特征——关于“图书馆四代人”的探讨[J]. 广东图书馆学刊, 1988(3): 22-29.
- 45 杜定友. 图书馆学之研究[J]. 图书馆学, 1925(1): 18-25.
- 46 杜定友. 今日中国图书馆界几大问题[J]. 文华图书科季刊, 1931(3): 291-297.
- 47 沈祖荣. 中国全国图书馆调查表[J]. 教育杂志, 1918(8): 37-45.
- 48 梁启超. 中华图书馆协会成立会演说辞[J]. 中华图书馆协会会报, 1925(1): 11-15.
- 49 杜定友. 我与图: 为回国十年纪念而作[J]. 中华教育界, 1931, 19(6): 131-137.
- 50 孙慧. 民国大学教师兼课研究(1912-1937)[D]. 大连: 辽宁师范大学, 2022.
- 51 教育部社会教育司. 全国公私立图书馆一览表[M]. 南京: 教育部社会教育司, 1936: 2.



- 52 韦庆媛. 民国时期本土培养的图书馆学者群体的构成与分析[J]. 图书情报知识, 2018(1): 44-57.
- 53 吴稼年. 近代图书馆学教育之初[J]. 河南科技学院学报, 2015(9): 69-73.
- 54 沈祖荣. 谈图书馆专业教育[J]. 湖北教育月刊, 1935, 2(4): 66-75.
- 55 黄雪婷, 曹祖彬图书馆生涯补证[J]. 大学图书馆学报, 2020, 38(2): 120-126.
- 56 李大钊. 在北京高等师范学校图书馆二周年纪念会上的演说辞[M]//《李大钊全集》编委会. 李大钊全集. 石家庄: 河北教育出版社, 1999: 419-420.
- 57 姚臻, 王春燕. 图书馆事业发展与图书馆学教育之偏离及其应对策略研究[J]. 图书馆, 2024(6): 8-14, 38.

- 58 程焕文, 谢涵. 新时代图书馆社会职能与社会价值的再认识[J]. 图书馆建设, 2024(6): 24-31.

作者贡献说明:

彭敏惠: 提出研究选题, 史料收集梳理, 论文撰写

司莉: 提出研究建议, 论文修改完善

吴钢: 研究思路设计, 观点提炼, 论文修改与定稿

作者单位: 武汉大学信息管理学院, 湖北武汉, 430072

收稿日期: 2025年7月1日

修回日期: 2025年9月8日

(责任编辑: 支娟)

Research on the Mobility of Library Science Faculty in the Republic of China Period and Its Influences

PENG Minhui SI Li WU Gang

Abstract: During the Republic of China (R. O. C.) period, faculty members were a crucial factor in the development of library science education. This study aims to explore whether the mobility of library science faculty during this period represented a universal phenomenon, examines the overall characteristics and the influence on both library science education and the broader library community, investigates the underlying causes, and reflects on its contemporary implications. Focusing on the dynamic process of faculty mobility in library science education during this period, this study adopts a humanistic perspective, emphasizing the interaction between individual trajectories and collective development within the field. Employing literature review and historical analysis methods, this study comprehensively excavated, organized, and verified primary historical materials related to library science education during the R. O. C. period. This process yielded 5902 records pertaining to library science faculty, from which a total of 184 faculty members with confirmed affiliations to 74 library science education institutions were identified, accounting for 273 faculty appointments. By combining quantitative and qualitative analysis, supplemented by representative case studies, the study reveals the following characteristics of faculty mobility during this period: most faculty members originated from the library profession; the mainstream form of mobility was part-time appointments; the distribution of single-term and multiple-term appointments was roughly balanced. This mobility exerted various profound impacts. It ensured the continuity of library science education during the R. O. C. period, fostered a pragmatic ethos in education, reflected in practice-oriented training objectives, a narrowing of the gap between classroom instruction and practical application, and the dissemination of this ethos through a problem-driven research paradigm adopted by faculty and students. By reinforcing academic, professional, and regional networks, faculty mobility amplified collective influence and a shared professional identity and promoted mutual assistance and collaboration across the library field. The underlying causes for this faculty mobility can be attributed to three factors: a shortage of library science professionals during the R. O. C. period, limited financial support for the library community, and divergent perceptions of library's social value among various sectors. These findings offer several contemporary implications: amid today's unprecedented changes in a century, it is essential to uphold the foundations of library science education, seize the opportunities presented by the New Liberal Arts Initiative, and carry forward the spirit of pragmatism. The library science education community must deepen connections, collaboration, and mutual support between the academic and professional sectors to jointly address the challenges of the new era.

Keywords: The Republic of China; Library Science Education; Faculty; Mobility