



数字资源采购变迁下的循证采购模式研究

□张赟玥* 秦鸿

摘要 20世纪末21世纪初,馆藏建设由纸质资源向电子资源转换,传统采购扩展为纸电采访并行。由于对流通率的积极影响,需求驱动采购(DDA)和用户驱动采购(PDA)在采购市场上逐步占据一席之地。面对持续增长的预算压力,市场双方针对采购模式开始了新的探索与实践,从按需采购到循证采购,经历了一个迅速转变。循证采购是一种新兴的数字资源采购模式,既实现了用户需求及馆员素养之间的平衡,同时也实现了图书馆与出版商之间利益的平衡。通过国际循证采购案例实践分析可以发现,循证采购模式的全生命周期包括需求调研、方案商谈、资源揭示与推广、参考用量的多维评估及决策、用户需求的积极引导等方面。除此以外,图书馆还应重视采访馆员预算编制的专业培训、谈判技巧的适用、基于需求满足的技术创新,以及标准化建设的推进作用。

关键词 资源建设 数字资源 循证采购 联盟采购 单馆采购

分类号 G253

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2019.06.011

1 引言

技术的发展使得人们能够更迅速、便捷地获取到数字资源,不再局限于从图书馆获取纸质馆藏,使得图书馆消亡论散播开来。而伴随着全球对投资收益日益增长的关注,学术图书馆迫切需要证明其自身价值。美国大学与研究图书馆协会(Association of College and Research Libraries, ACRL)在此领域始终保持着高度关注。早在2009年,ACRL就联合田纳西大学和伊利诺伊大学香槟-厄巴纳分校主导了一项关于学术图书馆投资的价值、结果和回报的专题研究^[1]。此后,《学术图书馆十大发展趋势(2010)》指出,“大学图书馆馆藏增长是由用户需求驱动的,用户驱动将成为一种常规的采购模式”,“图书馆将持续面临预算带来的挑战”,“对于计量评估的需求将会增加”^[2]。《学术图书馆十大发展趋势(2016)》则明确提出“馆藏评估”已成为一种趋势,馆藏的“合理化”应加入和整合更多灵活和持续的评估^[3]。图书馆需要重新思考馆藏评估职能,以优化预算管理,并确保馆藏能够快速响应且满足机构教学与科研的需求。

笔者简要回顾了数字资源商业模式顺应市场需求的发展变迁,重点介绍新形势下循证采购模式对学术传播供应链的影响,分析国外已有的实践案例,总结其特点及经验,以期为图书馆资源建设工作提供参考与引导。

2 采购模式发展历程

20世纪末21世纪初,馆藏建设由纸质资源向电子资源转换,传统采购岗位职责扩展为纸电采访并行。此后,以大宗交易(Big Deal)为主的电子资源采购模式开始逐步占领市场。大宗交易最早是一种在线期刊的集采方案。出版商将所有资源捆绑为一个不可拆分的整体,合同期限通常维持数年,并在其初始定价的基础上伴随一个年度涨幅^[4]。由于初始价格优惠,资源打包形式简单明了,采购周期持续,大宗交易大大降低了双方的交易成本,迅速占领了市场。此后经济的不景气导致图书馆面临严峻的预算制约,一方面既希望保有大宗交易的覆盖广度和价值深度,一方面又希望寻求更具成本效益的替代方案,开始表现出对非传统采购模式如按次付费

* 通讯作者:张赟玥,ORCID:0000-0002-3054-424X,邮箱:zhangyy@uestc.edu.cn。



(Pay Per View, PPV)、用户驱动的采购(Patron Driven Acquisition, PDA)/需求驱动的采购(Demand Driven Acquisition, DDA)的强烈兴趣。

由于对流通率的积极影响, DDA 和 PDA 在采购市场上逐步占据一席之地, 相关研究不断扩大和深入。比如, 爱荷华大学图书馆的案例指出 PDA 模式应预先设置启动支付的合理标准^[5]; 加利福尼亚理工学院基于 Kindle 的 PDA 项目发现, 本科生用户对该种模式更感兴趣^[6]。同期也出现了系统研究 PDA 的专著。比如, 《实施和管理用户驱动采购指南》一书介绍了实施 PDA 的完整流程, 包括预算及周期、认证及授权、触发参数等, 并展望了用户全面驱动馆藏发展的新时代^[7]; 《顾客驱动的图书馆》则分析了数字时代馆藏和服务面对的技术环境、挑战、顾客偏好等^[8]。当然, 业界也存在不同的声音。英格兰和安德森认为, 尽管 PDA 提供了利用率, 但不一定能节约成本^[9]; 利物浦大学通过建模评估发现, 大宗交易比 PDA/DDA 更具成本效益^[10]; 沃尔特则批判地指出 PDA 会对馆藏长期质量带来风险, 图书馆员应主导资源选择, 平衡用户需求^[11]。

面对持续增长的预算压力, 不仅图书馆需要证明其采购价值, 出版商们也需要思考其利润率与成本回收周期。市场双方针对采购模式开始了新的探索与实践, 从按需采购到循证采购(Evidence Based Acquisition, EBA), 也称为循证选择(Evidence Based Selection, EBS), 经历了一个迅速的转变。关于 EBA 和 PDA/DDA 的关联, 业界和学界存在不同的看法。美国信息标准化组织(National Information Standards Organization, NISO)将循证采购界定为 DDA 的一种, 又称为用量驱动采购(UDA)^[12]。而 ACRL 则认为 EBA 与 DDA 是两种不同的采购模式, 但 EBA 是 PDA 的一种具体形式^[13]。笔者更偏向于将 EBA 作为一种新的市场运作模式。尽管 EBA 允许用户在约定期限内使用协议范围内的数字资源, 但每次使用并不会触发实际采购, 协议期满, 图书馆将结合用量, 适用符合实际需求的标准, 选购与协议金额等值的资源享有永久使用权。

国际 EBA 已有不少成功的市场运作实践, 而国内对循证采购的研究尚处于起步阶段, 现有文献多为理论探讨及国外应用介绍, 研究深度有所欠缺。比如, 党洪莉梳理国外循证采购的起源与发展, 以期开拓国内大学数字资源建设新局面^[14]。卜玉敏和

曲建升回顾了图情领域近五年的循证科学研究历程, 核心主题集中在“图情机构服务及图书馆员的专业发展”和“证据来源及获取方法、技术”^[15]。王春生介绍了国外数字资源循证采购模式的相关案例, 并讨论了运作流程及关键性因素^[16]。邓石等指出, 循证采购为希望尝试 DDA 项目但又缺乏财力和技术支持的出版商/经销商提供了一个可替代模式^[17]。侯景丽则重点分享了国外图书馆联盟数字资源循证采购的实践经验^[18]。相对国际进展而言, 国内研究较为薄弱, 研究点较为分散, 且尚无实践应用分享。

3 国际 EBA 案例实践研究

3.1 案例选择标准

尽管 EBA 在国际上引起了广泛的关注, 其中不乏出版商或者采购方积极投身试点项目的热潮, 但多为口口相传或简单的新闻报道, 真正来源于实践方的第一手资料, 尤其是基于 EBA 实施流程的总结性文献资料, 数量是极其有限的。本研究基于可获得的文献, 再综合考虑以下因素进行案例选择。

(1) 采购主体的层次性。采购需求既可能源自小型的专科类研究机构, 也可能源自庞大的区域性采购联盟, EBA 模式是否能够适应不同规模的采购需求, 是采购主体们关注的首要问题, 故以下案例将分为单馆与联盟两种规模展开介绍, 以期为不同层次的实践应用提供参考。

(2) 资源类型的多样性。现有 EBA 案例多基于图书资源, 难免导向一个误区: EBA 模式是否仅适用于图书资源, 而科罗拉多大学案例表明 EBA 同样适用于视频资源采购。

(3) 决策依据的多元化。在 EBA 模式中, 用量将与学科、成本、效益、共性、个性等诸多因素汇聚成一个参考依据的有机集合, 视具体的项目背景而各自占据不同的比重。故本文选择了以下四个案例逐一展开介绍, 并针对其经验与特点进行解析, 以帮助直观了解不同采购主体的聚焦点, 进而探索新模式的本地优化。

3.2 单馆案例

3.2.1 丹佛大学图书馆案例

丹佛大学(University of Denver, Denver)经过四年多的市场调研, 认为循证采购将积极推动馆藏的持续构建, 于 2013 年正式启动与帕尔格雷夫合作



的为期三年的电子图书 EBS 项目(见表 1)^[19]。Denver 综合考虑了“用量”“学科”两个标准。第一,优先选择用量大于等于 2 的图书。比如 2013 年引进了用量大于 2 次的所有图书。而 2015 年前 7 个月持续走高的用量使得图书馆决定只选择高用量图书。第二,重点关注单年度产生 1 次用量的图书。数据显示,2013 年仅产生 1 次用量的图书在 2014 年又产生部分用量。即单年度产生 1 次用量的图书也可能存在潜在用户需求,应持续追踪,作为后续年度的优先候选。第三,特殊学科特殊处理。Denver 重点向政治与国际关系学学科倾斜,只要产生用量的学科图书均保证引进。

表 1 Denver 项目总体情况

统计项	2013	2014	2015(1-6)
投入资金(\$)	33500	36850	40535
限时可用的书目数量	11871	13461	14742
产生用量的书目数量	466	914	841
产生两次以上用量的书目数量	163	279	438
总用量	795	1483	2050
最终购买的书目数量	357	373	—

尽管 EBA 模式的支出高于纸本图书,但是也获得了远远超过经费所能买断的纸本图书的访问权限,且这些电子书的用量持续增加,展现出可靠的需求价值。尽管资源预算普遍下降,帕尔格雷夫在 Denver 的份额却获得了提升。图书馆和出版商双双盈利,新的模式获得了显著的成功。

3.2.2 中佛罗里达大学图书馆案例

2013 年,中佛罗里达大学(University of Central Florida,UCF)图书馆与一家主要国际出版商合作一个为期一年的 EBA 试点项目,预付了零售价格总成本 1/3 的费用,并将备选池资源列表揭示到馆藏目录,包括 8 个科技类主题学科的 366 种新近出版的教科书、手册和小百科全书^[20]。

UCF 对用量和成本进行了分析。第一,用量。93 种图书(25%)在协议期间得到使用,其中 18%的图书产生了 83%的用量,基本符合二八定律。近三年出版图书用量更高。使用的广度和深度与电子书普遍规律一致。八个学科的使用率均达到 20%以上。其中,心理学和化学的使用率最高,工程和物理被反复使用,化学和心理学的投资回报率(即每美元产生的平均使用量)最大。第二,成本。EBA 最终

买断的电子书均价约为零售纸书的 1/2,为零售电子书的 1/3,这说明新模式的成本效益优于零售模式。此外,EBA 的年度用量相当于书目订单采购(Firm Orders)和 PDA 的三年用量,打包采购(Package Acquisition)的九年用量,这说明新模式的投资回报显著优于其他采购模式。

该案例充分展现出 EBA 的效益优势:与大宗交易相比,能够以较小的预算实现更广泛的前期访问;允许像 PDA 一样按需选择,且这种需求及对应的经费支出是图书馆可控的。

3.3 联盟案例

3.3.1 SHEDL 联盟案例

(1)背景

苏格兰大学和研究图书馆联盟(the Scottish Confederation of University and Research Libraries)领导的苏格兰高等教育数字图书馆(the Scottish Higher Education Digital Library,SHEDL),自 2009 年以来致力于为 18 所苏格兰高等教育机构、苏格兰国家图书馆和国家博物馆提供数字资源及服务。为改善电子书访问量及用户体验,同时缓解印刷藏品造成的图书馆建筑空间的压力,SHEDL 自 2013 年起着手调研与出版商的合作,以获得数字版权管理(Digital Rights Management,DRM)免费电子书的访问权。鉴于当时电子书框架协议于 2014 年到期,SHEDL 成员起草需求声明,尝试推进新的采购模式^[21]。

(2)过程

部分成员已有成功的 EBA 采购经验,但基于联盟级别的实践极少,因此需仔细斟酌实施的可能性及方法。联盟成员对此产生了较大的分歧,积极者认为成员都能从中受益,消极者认为大型机构在这种模式下占据了更大的经费份额,并充分利用了资源内容,小型机构受到了不平等的对待。SHEDL 通过统筹规划和平衡,最终获得了所有成员馆的支持,并通过市场筛选将合作对象缩小到帕尔格雷夫、斯普林格、爱思唯尔、威利、牛津和赛奇六家。这六家学术出版商曾通过租赁和购买的方式向 SHEDL 成员提供了超过 35000 种 DRM 免费电子书。其中,帕尔格雷夫、牛津、赛奇曾成功实施 EBA 采购模式,其余三家也愿意尝试新的模式。

SHEDL 小组制定了基于用量的筛选指标,并得到联盟的最终确认。具体指标如下:①最高用量(Highest Use);整个联盟中使用率最高的资源;②



单馆选择(Subjectivity):联盟成员馆根据各自标准提交“个性化选择”,包括单馆使用数据、阅读列表或重点学科;③联合用量(Multi-library Use):多馆联合使用的资源将更易进入备选列表;④近期用量(Recent Use):较之过去一两年的高用量,近期产生用量的资源应优先入选;⑤成本(Cost):单价高昂的资源尤其应重视利用情况,必须得到所有成员的使用,否则不予购买;与之对应的,没有获得跨馆使用的资源更适宜单馆负担,即使价格便宜也应淘汰。

(3) 结论

SHEDL 案例的成功释放出一个积极信号。EBA 模式不仅扩大了联盟成员各自的访问范围,有效挖掘出联盟成员共同关注的资源,大幅提升馆藏的需求度,而且帮助不同规模和专业的成员馆之间建立了更紧密的协作。因此,当整个行业面临预算制约时,EBA 模式展现出巨大的吸引力。SHEDL 与牛津、爱思唯尔和斯普林格—自然签订了多年协议,其中就包含 EBA 模式。

案例同样也揭示了 EBA 面临的诸多挑战。第一,内部统一。如何协调成员达成一致是联盟层面推广新模式需要解决的首要问题。第二,市场波动。一是合作对象的变更。SHEDL 案例中,两个出版商在项目期间合并,对已经商定的资源及服务造成了一些混乱。二是价格的变更。新模式在推广阶段大多通过优惠的价格产生强大的市场吸引力,待到市场趋于成熟或稳定,涨幅便随之而来,这是一种潜在且必然的风险。第三,标准差异。各个出版商在线服务模式或内容有所差异,特别是元数据和用量数据的标准存在差异,此外还可能产生错误或不实数据。第四,资源共享。联盟层面需要积极争取已经买断的资源的元数据共享,以更好地支持成员间馆际互借与文献传递。

3.3.2 科罗拉多大学图书馆案例

(1) 背景

科罗拉多大学(University of Colorado, CU)是美国著名的一流公立大学系统之一,拥有四个校区以及五个独立图书馆,分别是博尔德校区图书馆(University Libraries, Boulder),威廉法律图书馆(William A. Wise Law Library),克雷默家庭图书馆(Kraemer Family Library, KFL),健康科学图书馆(Health Sciences Library),奥勒利亚图书馆(Aurania Library, Aurania)。各馆拥有独立的预算、馆

藏以及用户,并通过科罗拉多大学图书馆电子资源团队(the Colorado Libraries Electronic Resources Team, CLERT)合作采购共享电子资源。通过市场调研,CLERT 选择带头推广视频资源循证采购模式的出版商亚历山大街(Alexander Street)展开 EBA 的试点合作。亚历山大街先后与邓迪大学、利兹都市大学、新南威尔士大学、昆士兰大学、马来亚大学、乔治·梅森大学等多个大学成功合作,在新模式的运作上积累了相当丰富的实践经验。

(2) 过程

为降低项目成本,2015 年年中,CLERT 与亚历山大街签订为期 9 个月(覆盖整个学年)的流媒体视频 EBA 协议,享有全部 43000 个视频资源的访问权限,并参考成员馆的历史采购情况,确定各馆参与份额^[22]。与此同时, Boulder、Aurania、KFL 以单馆形式参加卡诺比(Kanopy)^①的 PDA 项目,CLERT 定期参与其讨论,并针对 EBA 和 PDA 的工作流程进行全面比较。亚历山大街定期提供出版社 EBA 专项用量报告与 Counter 标准用量报告。CLERT 结合用量报告设计了多维指标来评估项目实施效果(如下)。

- 采购项目总经费(Total Commitment)
- 单种平均使用成本(Average Cost Per Title Used) = 总经费/产生用量的资源量
- 平均播放成本(Average Cost Per Playback) = 总经费/播放(回放)次
- 效益(Benefit) = EBA 模式下所有产生用量的资源总价值
- 成本效益(Cost Benefit Analysis) = 效益/总经费
- 投资回报(Return on Investment) = 效益 - 总经费/总经费 * 100

(3) 结论

CU 案例为业界提供了一个辩证的参考,即如何评价 EBA 模式的成效。案例反映出实践操作中的诸多问题,比如曾购买过视频资源的 Aurania 和 KFL 须结合馆藏资源进行查重;出版商实时开通访问权限,但图书馆在最终获得许可之前不能提供资

^① Kanopy 是发源于美国的流媒体平台,公共图书馆和大学用户可通过图书馆账号注册登录,并观看视频点播,官网 <https://www.kanopy.com/>。



源的揭示发现与宣传推广;而仅仅9个月的项目时长极易遗漏大部分的潜在需求;用量数据是EBA模式运作的基础,但报告缺乏透明度,数据存在漏洞,对采购决策产生了直接的负面影响。尽管如此,CLERT还是认为EBA以数据的形式反映出联盟成员的资源需求分布,作为一种新的采购模式本身是成功的,只是CU的成员需求过于分散,难以聚焦,联盟采购并不能发挥所长,这也是该项目仅实施了一期的主要原因,而通过相关问题的梳理与总结,可以为单馆实践提供参考,提前想好应对举措,降低负面影响提供指导。

4 案例经验总结

上述案例在现有的EBA模式实践中具有一定的代表性,且各具特色,比如单馆案例中的Denver同样重视潜在用量与学科倾斜,UCF将新模式与零售纸电图书、打包采购以及PDA模式进行对比分析,又如联盟案例中的SHEDL侧重利用多维用量指标进行筛选,CU偏重于经济维度的效益计算。以下将对案例的共性经验进行总结以供参考借鉴。

4.1 需求调研

以上EBA采购案例都经历了详细的前期调研。调研主要涉及以下几个方面因素。第一,需求因素。对资源内容的需求,对新模式的需求。第二,商务因素。知名度与专业性是重要的考量指标。案例中的亚历山大街、帕尔格雷夫、牛津等均为国际知名、国内耳熟能详的出版商。已经有良好用户基础的合作对象,拥有更高的信任度,有助于消除不确定因素导致的焦虑及影响,增加新模式成功的概率。第三,技术因素。比如数字版权、接口质量、资源稳定性、使用报告质量等。

4.2 方案定制

案例中的EBA方案均为量身定制。EBA模型运作的关键在于框架的平衡点的设置。过高可能导致图书馆最终购买无用的资源,金额过低则可能导致高用量资源不被购买。合作双方应充分认识并理解对方将承担的风险,在基准价上商谈基于用量的阈值空间。图书馆可根据用量波动酌情支付,从而缓解双方的压力,使得方案更具可操作性(如图1)。

4.3 揭示推广

案例显示,对于底层技术支撑,比如门户平台、

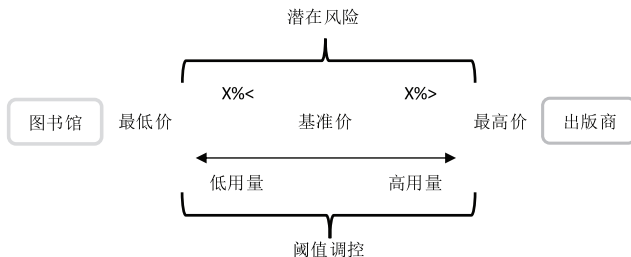


图1 EBA模型调控机制

发现工具、MARC元数据等,EBA提出了较其他采购模式更高的要求。以CU案例为例,元数据揭示的延迟、宣传推广的缺乏导致资源的投资回报低于预期。可见,有效的揭示,及时的推广,以及实时的监控分析,既能保障EBA的成功实施,也能帮助用户从海量信息中筛选出真正所需的资源,提升用户体验,从而实现馆藏资源的优化管理。

4.4 评估决策

EBA模式的采购决策在很大程度上取决于用量。故,数据的准确性显得至关重要。CU案例说明了单纯依靠使用统计进行采购决策的风险与局限性。图书馆需要多维证据降低对于纯数据的依赖性,更加科学、客观地提供选择标准与依据。EBA和DDA的显著区别在于图书馆的主导权。馆员参与决策流程,既可选择高用量资源,也可基于特殊考虑比如学科特色或低折扣率等选购低用量资源。

4.5 需求管理

除了推广新资源,图书馆还应考虑如何管理用户期望。比如没有永久使用权的资源在停止付费后,或者尚未购买的资源,图书馆以何种形式满足用户需求,提升用户满意度,图书馆有义务对用户进行积极且专业的引导。

5 启示

5.1 预算编制

柯克曾在《平衡图书:图书馆员的会计》一书中指出,在图书馆之外,把维持预算的责任分配给缺乏会计专业正式培训的员工并不常见^[23]。采访馆员需要对会计核算和核算负责。通过会计核算相关培训能使馆员更加专业、有效地把控图书馆预算,秉持体系化建设的原则来编制预算,从满足用户需求的角考虑预算,而不是将预算作为图书馆经费的监督工具。



5.2 谈判技巧

图书馆需要思考如何以相互尊重和富有成效的方式谈判。双方的地位和实力无疑会影响谈判的效力,但图书馆不一定因为获取独家资源而处于弱势地位,毕竟大学图书馆是学术型出版商的核心客户,而且联盟主导的采购还能为谈判提供强有力的支持。在国内政府采购大环境驱动下,图书馆还应正确看待代理商的角色与地位,作为国内用户和国际出版商之间采购流程的必要环节,应让其充分参与方案的讨论与决策,推进有效沟通与利益平衡。

5.3 技术创新

技术在采购领域已被证明是一个挑战和机遇,应利用技术改进或创新工作流程,采购并获取适应需求的资源,以更好地满足用户需求。比如我国台湾南华大学的杨和洪开发了一种算法,从基于馆藏目录的搜索中挖掘用户的失败搜索以创建购买资源列表^[24],相应技术的使用可以有效扩展 EBA 模式的资源池。应该正视,技术创新的根本在于改进工作流程,改善沟通方式,最终满足需求,而不是纯粹的技术创新。

5.4 标准建设

任何采购模式的实施,前提都在于要有相应的标准支持。国内外在此方面投入了相当的建设力度。肖珑等介绍了中美大学图书馆联合项目循证采购的实践情况,涉及采集编撰、出版发行、加工描述、服务发现、交换传递、管理统计、长期保存等主题板块^[25]。这些都是实施 EBA 模式必不可少的主题因素。通过对比,可明确国内现有电子资源标准的优劣并加以改进完善,实现以标准来进一步规范与促进行业产业发展。

6 结语

无论是 EBA,还是 DDA/PDA,都是图书馆参考实际使用情况推进数字资源采购的模式,只是用户、资源用量在最终决策中的地位与作用不同。其实,各种采购方式各有特点与优劣,采购方应该视自身的特点以及需求来决定。数字资源采购战略规划的前提是最大限度发挥预算效用,即扩大访问面、提高使用率,降低利用成本。但需注意,不要贸然地以新模式取代现有模式,应采用并行的模式进行试点,收到明确的效果之后再行进行布局规划与重整。比如,CU 定期对比分析 EBA 和 PDA 的运作情况,根

据用量分散的实际情况最终决定将联盟 EBA 转换为单馆订阅模式。又如,奥比斯梯级联盟在 EBA 试点项目圆满成功之后,才正式取消已采用了六年的 DDA 模式^[26]。这些都是值得业界同仁参考借鉴的经验。EBA 在国内已有个别实践案例,但现阶段尚无相关经验公开分享。期待在不久的将来,行业内能够充分地交流实践经验。此外,如果国内联盟机构能够承担起谈判的重担,为广大联盟成员了解和推行新的采购模式搭建桥梁,相信定是乐事一桩。

参考文献

- 1 Martha K. ARL partners in grant to study value of academic libraries[EB/OL].[2019-01-20].<https://www.arl.org/news/arl-news/2747#.XLQubp-d2Uk>.
- 2 ACRL Research Planning and Review Committee. 2010 top ten trends in academic libraries: a review of the current Literature [J]. C&rl News, 2010(6): 286-292.
- 3 ACRL Research Planning and Review Committee. 2016 top trends in academic libraries: a review of the trends and issues affecting academic libraries in higher education [EB/OL]. [2019-01-23]. <http://acrl.ala.org/scholcomm/>.
- 4 Kenneth F. The librarians' dilemma contemplating the costs of the "Dig Deal" [EB/OL]. [2019-04-14]. <http://webdoc.sub.gwdg.de/edoc/aw/d-lib/dlib/march01/frazier/03frazier.html>.
- 5 Karen S. F et al. Give'em what they want: a one-year study of unmediated patron-driven acquisition of e-books[EB/OL].[2019-01-20]. <https://crl.acrl.org/index.php/crl/article/view/16254/17700>.
- 6 David M. Collection building through patrons: caltech Library's kindle program[EB/OL]. [2019-02-12]. <https://doi.org/10.1080/01462679.2013.792308>.
- 7 Suzanne M W. Guide to implementing and managing patron-driven acquisitions [EB/OL]. [2019-02-12]. <http://www.ala.org/alcts/resources/collect/acq/8608-0pda>.
- 8 Dee A. The patron-driven library: a practical guide for managing collections and services in the digital age[EB/OL]. [2019-02-14]. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/CB-07-2014-0042/full/html>.
- 9 Mark E. Rick A. Patron-driven acquisition of journal articles using read cube at the university of Utah insights [J]. The UKSG Journal, 2013, 26(3): 267-271.
- 10 Terry B. Buying by the bucketful: a comparative study of e-book acquisition strategies[J]. The UKSG Journal, 2012, 25(1): 51-60.
- 11 William H W. Patron-driven acquisition and the educational mission of the academic library[J]. Library Resources & Technical Services, 2012, 56(3): 199-213.
- 12 NISODDA. 图书的需求驱动采购[EB/OL]. 中美翻译与研究美



- 国电子资源标准规范合作项目工作组,译.[2019-03-01].<http://www.libconsortia.edu.cn/Standard/list.action>.
- 13 ACRL Research Planning and Review Committee. Environmental scan 2015[EB/OL]. [2019-01-20]. http://openprairie.sdstate.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1003&context=library_presentations.
- 14 党洪莉.循证采购的概念、影响与启示[J].图书情报工作,2016(2):80-84.
- 15 卜玉敏,曲建升.图书情报学(LIS)领域的循证科学研究进展[J].图书情报工作,2018,62(20):133-141.
- 16 王春生.数字资源循证采购简论[J].图书馆杂志,2018(7):4-9.
- 17 邓石等.需求驱动采购的标准:美国 NISO DDA 的发展和作用[J].图书情报工作,2018,62(6):15-25.
- 18 侯景丽.美国图书馆联盟的集团循证采购实践研究[J].图书情报工作,2018,62(22):133-138.
- 19 Michael C. Evidence-based selection at the university of Denver [J]. Against the Grain, 2015, 27(5):18-20.
- 20 Ying Z. Evidence based acquisitions: does the evidence support this hybrid model? [EB/OL]. [2019-02-22]. <https://www.infotoday.eu/Articles/Editorial/Featured-Articles/Evidence-Based-Acquisitions-does-the-evidence-support-this-hybrid-model-101019.aspx>.
- 21 Wendy W, Colin S. Shared value collaborative evidence-based e-book acquisition in Scotland[J]. SCOUNL Focus, 2017(70):3-6.
- 22 Stephanie J S, et al. Exploring the evidence in evidence-based acquisition [J]. The Serials Librarian, 2017(1):183-189.
- 23 Angela D. Literature of acquisitions in review 2012-13 [J]. LRTS, 60(3):169-181.
- 24 Shih-ting Y, Ming-chien H. A model for book inquiry history analysis and book-acquisition recommendation of libraries [J]. Library Collections, Acquisitions & Technical Services, 2012(36):127-142.
- 25 肖珑,马陈碧华,邓石.中美电子资源国家标准发展比较研究:方法与现状[J].图书情报工作,2018,62(6):6-14.
- 26 Hilary R, Matthew R, Kristina D. Evidence-based acquisition: a real life account of managing the program within the orbis cascade alliance [J]. The Serials Librarian, 2017, 73(3-4):240-247.
- 作者单位:电子科技大学,四川成都,611731
收稿日期:2019年4月15日

(责任编辑:支娟)

Research on Evidence-based Acquisition Model in the Transition of Digital Resource Acquisition

Zhang Yunyue Qin Hong

Abstract: From the end of 20th century to the early 21st century, the collection development shifted constantly from print resources to electronic resources, thus the library traditional acquisition shifted to a status of print and electricity acquisition in parallel. DDA and PDA gradually took a place in the market due to the positive impact on the circulation rate. Facing the continuous growth of the budget pressure, both the supply and demand sides of the market began to explore new procurement mode. A rapid transformation took place from demand-driven acquisition to evidence-based acquisition. Evidence-based acquisition is a new digital resource procurement model, which not only keeps the balance between user needs and librarians' capacity, but also keeps the balance between the interests of libraries and publishers. Through analysis of international evidence-based acquisition cases, we found the whole life cycle including demand research, scheme negotiation, resource disclosure and promotion, multidimensional evaluation index and decision-making, and active guidance of user demands and so on. In addition, the library should also pay attention to the professional training of librarian's skill of budget planning, negotiation, as well as technical innovation based on the demand satisfaction, and the promotion of the standardization construction.

Keywords: Collection Development; Digital Resources; Evidence-Based Acquisition; Collaborative Procurement; Single Library Procurement.