



大学信息文化的内涵、功能及图书馆培育路径

程孝良* 丁海容

摘要 文章从精神、行为、制度与物质四个层面解构了大学信息文化的构成要素,明确了其作为一种场域性文化形态的本质;论述了大学信息文化在赋能人才培养、驱动学术创新、优化治理效能以及塑造大学品牌等四个方面的核心功能。立足大学图书馆的使命与优势,文章以成都理工大学图书馆为例,系统阐释了其在精神引领、行为塑造、制度保障与物质支撑四个维度培育大学信息文化的实践探索,进而提出了图书馆通过重塑空间职能、深化素养教育、嵌入科研过程、优化制度供给等系统性培育大学信息文化的路径,为相关理论研究与机构实践提供参考。

关键词 大学信息文化 信息素养 图书馆角色 培育路径

分类号 G251

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2025.06.005

引用本文格式 程孝良,丁海容.大学信息文化的内涵、功能及图书馆培育路径[J].大学图书馆学报,2025,43(6):43-51.

1 引言

当前,由数据、信息与知识驱动的信息技术迅猛发展,不仅深刻改变了社会的生产生活方式,更重塑了组织的文化生态与运行逻辑。大学作为知识的殿堂、创新的源泉和人才的摇篮,其生存发展与信息环境息息相关。在此背景下,“大学信息文化”这一概念逐渐从幕后走向台前,成为衡量大学现代化水平与可持续发展能力的重要标尺^[1]。健康、成熟、先进的信息文化,能够有效提升师生的信息素养与创新能力,优化学校的资源配置与治理效能,从而在日益激烈的高等教育竞争中占据先机。《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》明确提出“激发全民族文化创新创造活力,繁荣发展社会主义文化”^[2]的战略目标,为新时代大学文化建设指明了方向。大学信息文化作为社会主义先进文化在大学场域的具体体现和重要组成部分,其建设水平直接关系到国家文化软实力的提升与创新型人才的培养质量,具有深远的战略意义。然而,我国众多大学的信息文化建设仍处于初级阶段,普遍存在重技术轻文化、重建设轻应用、重管理轻服务的现象。具体表现为:师生信息意识与伦理观念薄弱,信息行为失范事件时有发生;信息政策体系尚不健

全,部门间信息壁垒林立;先进的信息基础设施与师生实际应用能力之间存在巨大鸿沟^[3]。这些问题严重制约了大学核心职能的充分发挥。

图书馆是物理空间、文化空间、网络空间、互动空间的综合体,既是一种空间概念,同时还是社会关系的呈现或再生,既可具象为文化活动场所、设施,亦可抽象为文化环境、制度设计、运行机制。大学图书馆历来是大学的文献信息中心,是校园信息流动与知识传播的枢纽。在信息时代,图书馆的职能早已超越了传统的文献借阅,转向成为支持自主学习、促进学术交流、深化科研支撑的综合性信息服务机构。《普通高等学校图书馆规程》明确指出,图书馆是“学校信息化建设的重要组成部分,是校园文化和社会文化建设的重要基地”^[4]。因此,在大学信息文化的建构过程中,图书馆凭借其资源、技术、空间与专业人才的优势,理应且必须承担起引领者、培育者和推动者的关键角色^[5]。

自卢泰宏先生1990年首次在《大学信息文化》中提出信息文化概念以来^[6],徐丽萍^[7]、吴恒梅^[8]、李红^[9]、赵志耘^[10]等分别从不同视角探讨了图书馆信息文化建设的做法。尽管已有研究从不同角度论及信息文化或图书馆的信息服务,但系统性地将大

* 通讯作者:程孝良,邮箱:chengxl@cdut.edu.cn。



学信息文化进行内涵解构,并全面阐述图书馆在其培育过程中的体系化路径的研究尚显不足。针对这一研究缺口,本文通过理论分析与路径建构,明确大学信息文化的核心要素与功能,并结合成都理工大学图书馆的实践案例,为大学图书馆如何有效参与并主导这一文化建设过程提供一套兼具理论高度与实践深度的行动框架与范例。

2 大学信息文化内涵及其构成要素

2.1 大学信息文化的基本释义

大学信息文化,并非信息技术与大学文化的简单叠加或机械拼接,而是指在大学这一特定场域内,全体师生员工在长期的教学、科研、学习与管理活动中,围绕信息的识别、获取、评价、利用、创造与交流所形成的一系列共享的价值观念、行为准则、技术能力与物质环境的复合体^[11]。它既是大学整体文化生态的重要组成部分,也是驱动大学现代化发展的内在引擎。信息文化“扎根于传统文化,在现代化进程中孕育,在信息化进程中成长”,是“信息化生态中增进信息流动和人类幸福的智力成果”^[5]。对于大学而言,信息文化体现了其作为学术共同体在信息时代所特有的精神气质、行为模式与组织特征。

2.2 大学信息文化的构成要素

大学信息文化是一个多层次、多维度的复杂系统,借鉴文化形态学的分类方法,可将其核心构成要素归纳为精神、行为、制度与物质四个既相互区别又紧密关联的层面^[12],其内部结构是一个有机整体,各要素相互依存、相互促进。

(1)精神层面:信息价值观与伦理意识。精神层面是大学信息文化的内核与灵魂,它决定了大学社群对信息的基本态度和价值判断。首先,它体现在对信息价值的深刻认同上,即普遍树立“信息即资源”的战略意识,将高质量的信息视为学术创新与科学决策的基础。其次,它表现为一种信息思维,即倡导基于证据(Evidence-based)的理性思考与批判性思维,在面对海量信息时能够保持独立判断,不盲从、不轻信。这与王亚伟等强调的“批判性思维”^[13]一脉相承。最后,也是至关重要的一点,是内化于心的信息伦理与道德规范,包括对知识产权、学术规范的恪守,对数据隐私的尊重,以及在信息活动中所应具备的学术诚信与社会责任感^[3]。这一层面是大学

信息文化区别于其他组织信息文化的根本,彰显了大学的崇高使命。

(2)行为层面:信息素养与实践能力。行为层面是信息文化在师生个体与群体活动中的具体展现,其核心是信息素养。它超越了传统意义上的文献检索技能,是一个涵盖信息需求的明确表达,信息的高效获取、批判性评估、有效整合、创造性使用以及合规交流的综合能力体系^[14]。在行为层面,我们可以观察到用户是否能够熟练运用各类专业数据库与分析工具,是否能在科研过程中遵循数据管理的良好实践,是否习惯于在学术共同体中进行开放协作的知识共享。此外,面对日益复杂的信息生态,数字健康素养(如管理屏幕时间、防范信息过载)与信息安全行为(如设置强密码、识别网络诈骗)也成为行为层面不可或缺的新内涵^[3]。

(3)制度层面:信息政策与组织保障。制度层面为大学信息文化的培育与固化提供了稳定的框架和保障。它是一系列成文的或约定俗成的规章、政策与组织机制的总和。这包括但不限于:顶层设计的大学信息化战略规划,明确信息文化发展的方向;保障数据隐私与网络安全的管理办法;规范科研诚信学术行为与处理学术不端的条例;促进知识开放的机构知识库存档政策;以及鼓励信息技术与教学深度融合的激励措施等^[1]。健全的制度体系不仅能够规范师生的信息行为,更能通过积极的引导与保障,营造一个公平、透明、开放、有序的信息环境,从而将信息文化的建设从自发状态推向自觉阶段。

(4)物质层面:信息基础设施与技术平台。物质层面是大学信息文化赖以存在的物理基础与技术载体,是信息文化中最直观、最易感知的部分。它首先包括高速、稳定、无缝覆盖的校园网络环境,以及提供计算与存储资源的数据中心。其次,它涵盖了支撑教学、科研与管理的各类软件平台与应用系统,如集成化的图书馆信息服务系统、学习管理系统(Learning Management System, LMS)、科研数据管理平台以及行政办公自动化系统等^[12]。此外,未来学习中心、创客空间、智慧教室、多媒体制作中心等实体空间,作为连接虚拟信息世界与物理实践世界的桥梁,也是物质层面日益重要的组成部分。先进、普惠、易用的物质技术基础,是高水平信息文化培育与发展的沃土。



3 大学信息文化的功能

大学信息文化并非一种被动的存在,它通过其内在的机制,对大学的根本使命与日常运作产生能动的调节与影响,展现出多方面的核心功能。

3.1 赋能人才培养:塑造终身学习能力

大学的首要任务是培养能够适应并引领未来社会发展的创新型人才。大学信息文化在此过程中发挥着基础性的赋能作用。它通过营造一个优质信息富集、鼓励信息探索、支持信息创造的环境,潜移默化地提升学生的信息素养。当学生浸润在一种重视信息价值、崇尚批判性思维、恪守信息伦理的大学校园文化氛围中时,他们便能更有效地利用信息资源进行自主学习和探究式学习,从而构建起个性化的知识体系。吕丹等对吉林体育学院图书馆的案例研究显示,高校图书馆通过构建专题信息库、开展第二课堂、推广移动阅读等方式,能有效利用信息文化提升学生的专业素质和信息素养^[14]。这种在信息文化熏陶下形成的终身学习能力,远比掌握具体的知识片段更为重要,是学生应对未来社会不确定性的核心资本。

3.2 驱动学术创新:提升科研产出效率与质量

学术创新是大学生生命力的源泉。健康的信息文化能够显著驱动科研活动的进程。首先,它促进科研人员对全球范围内学术前沿信息的敏锐感知与高效获取,避免重复研究。其次,良好的数据管理文化(如FAIR^①原则)确保了科研数据的规范保存与共享,为数据的再利用和跨学科合作研究奠定了基础^[1]。最后,开放科学文化鼓励早期成果的分享与同行评议,加快了知识循环的速度。所有这些,都旨在打破信息孤岛,促进知识流的畅通,从而提升科研产出的效率、质量与影响力。信息文化所倡导的共享、协作与开放精神,正是驱动学术创新的内在动力。

3.3 优化治理效能:实现数据驱动的科学决策

现代大学的治理日益复杂,依赖于精准、及时的信息支持。强大的信息文化能够优化大学的治理效能,推动其从“经验驱动”向“数据驱动”转变。这意味着,学校的战略规划、学科布局、资源配置、教学评估、学生服务等各项决策,都能够基于对校务数据、

学习行为数据、科研绩效数据等多元信息的系统采集、深度分析与可视化呈现。这不仅提高了决策的科学性与预见性,也提升了管理服务的精细化与个性化水平,从而实现大学整体运行效率的跃升。常浩对校园信息管理系统的研究亦表明,高效的信息流通与利用是提升校园管理效率和构建和谐校园的关键^[12]。

3.4 塑造大学品牌:增强社会声誉与影响力

在信息时代,大学的声誉和品牌形象在很大程度上是通过其信息活动来塑造和传播的。一所拥有先进信息文化的大学,通常展现出更高的组织透明度和更强的社会连接能力。例如,通过建设高质量的机构知识库并向社会开放,展示其学术成果;通过积极运用新媒体平台与公众进行有效沟通,传播其教育理念与文化;通过提供优质的在线开放课程,扩大其社会影响力。这些行为共同构建了一个“开放、创新、负责任”的大学品牌形象,能够吸引更多优质的生源、师资和合作机会,从而形成可持续发展的良性循环。王强等对辽宁中医药大学图书馆的案例研究显示,通过凝练和实践与学校特色深度融合的信息文化,能够成功塑造独特的大学文化品牌,显著提升学校的文化软实力和社会影响力^[15]。

4 成都理工大学图书馆信息文化建设的实践

近年来,成都理工大学图书馆聚焦大学信息文化的精神、行为、制度与物质四个层面,系统推进信息文化建设,致力于将图书馆建设成为学校人才培养的“智慧伙伴”、科研创新的“知识引擎”、学科建设的“信息助手”和师生成长的“文化殿堂”。在传承学校近70年办学实践中形成的以“穷究于理、成就于工”的校训、“艰苦奋斗、奋发图强”的优良传统、“不甘人后、敢为人先”的进取精神为核心的攀登文化的基础上,图书馆以“资源+技术+空间+文化”四位一体为发展思路,全面融入学校人才培养全过程、科学研究全链条、学科建设全领域,构建了具有校本特色的现代知识信息服务体系。

4.1 聚焦精神引领,构筑信息价值观涵育体系

高度重视信息文化精神层面的塑造,将信息价值观、信息伦理与学术规范融入各类服务与活动中,

① FAIR 原则是一套旨在提升科研数据及其他数字资产(如软件、工作流)可发现性(Findable)、可访问性(Accessible)、可交互性(Interoperable)和可重用性(Reusable)的指导原则。



引导师生形成“信息即资源”的战略意识与批判性信息思维。

(1)系统融入信息伦理教育。在面向全校开设的“信息素养与信息检索”“知识产权信息检索与分析”等通识课程中,系统融入学术诚信、数据隐私保护、知识产权法规等关键内容,旨在强化学术共同体成员的信息伦理意识。此外,通过持续举办“信息素养提升月”等品牌系列活动,组织“学术规范与论文写作”“数据伦理与 FAIR 原则前沿”等专题讲座,多层次、多角度提升师生在复杂信息环境中的社会责任感与学术道德自律能力。

(2)融合弘扬校本信息精神。明确信息活动服务于大学使命的核心价值导向,着力将信息文化的“信息价值观”与学校特有的“穷究于理、成就于工”校训和“不甘人后、敢为人先”的进取精神深度融合,引导师生形成对信息价值的高度认同和对信息伦理规范的内在恪守。依托图书馆“成理文库”与地学特藏区,深入挖掘、整理并展示学校在地质、资源、环境等优势学科发展历程中的珍贵信息传承与独特学术精神,将“艰苦奋斗、奋发图强”的优良传统与信息时代“开放、共享、协作、创新”文化理念进行创造性结合,积极营造具有深厚校本底蕴的信息文化氛围。

(3)打造信息文化品牌活动。分季节策划实施“两节两季一月”(“文化节”“读书节”“毕业季”“迎新季”“信息素养提升月”)系列品牌文化活动,实现“季季有主题、月月有活动、周周有讲座”。持续打造和拓展“十里书香”阅读推广品牌矩阵,通过主题阅读沙龙、名家学者讲座、学术成果展览等多元化形式,强化信息文化的吸引力和感染力。同时,以人工智能技术赋能构建智慧阅读生态闭环,依托大数据分析构建读者精准画像系统与智能推荐系统,深入分析读者借阅行为与偏好,定期推送定制化资源清单,实现了阅读行为的精准画像与信息资源的个性化推荐。构建“线上 AI(人工智能)荐读+线下人文体验”的多维立体推广体系,并引入 AI 数据分析工具动态评估活动效果,通过抓取与分析活动数据、借阅数据及读者评价,智能优化阅读推广策略,提升精神引领的精准度与有效性。

4.2 着力行为塑造,构建分层分类信息素养教育体系

以提升师生信息素养为抓手,构建了覆盖通识教育、专业学习与科学研究全周期的“四个一”教育

体系(即组建一个教学团队、开设一组课程、举办一系列专题讲座、组织一系列赛事),推动师生的信息行为从基础技能的被动掌握,向综合能力的主动内化与自觉应用转变。

(1)系统化与模块化课程建设。组建由分管副馆长担任教学负责人、8 名业务骨干担任主讲教师的信息素养课程教学团队,面向全校学生开设“信息素养与信息检索”“文献检索与科技论文写作”“知识产权信息检索与分析”等系列课程。课程内容设计紧跟时代发展,涵盖了基础信息素养、前沿 AI 素养、学术伦理规范、高级检索技能等核心主题。为适应碎片化学习趋势,团队精心设计开发了模块化微课资源。同时,编写了配套的信息素养数字教材与教学参考书,通过案例教学、互动练习和 AI 辅助写作工具的应用,帮助学生扎实、系统地掌握信息检索、评价与创新应用的综合能力。

(2)多元化与实战化培训赛事。定期举办线上线下相结合的系列专题讲座,助力师生信息素养与学术能力提升。精心打造具有鲜明特色和广泛影响力的“周三大讲堂”学术文化品牌,聚焦理工科学生科学精神与人文素养的融合培育,并致力于弘扬中华优秀传统文化与巴蜀地域特色文化。同时,图书馆积极组织校级、省级大学生信息素养大赛、知识产权宣传周等实践活动,推行“课程教学+赛事驱动+实践锻炼”三维一体的培养模式,坚持以赛促学、以赛促教,有效推动了信息素养教育从课堂向课外、从理论向实践的延伸,使其深度融入学生的学习生涯与科研训练全过程。

(3)智能化赋能科研行为引导。着力打造“成理助学、成理知学、成理创学”三大服务品牌,通过引入 AI 学术研究助手、开展智慧阅读推广、建设虚拟仿真实验平台等智能化手段,将信息素养的培育从传统的课堂教学场景,无缝延伸至科学研究与课外自主学习的广阔空间,实现了信息文化在师生科研行为与学习模式上的深度渗透与积极塑造。具体而言,在科研选题阶段,通过先进的语义分析与趋势预测算法,自动识别研究空白与潜在交叉研究领域,生成动态研究热点图谱与突破方向建议,辅助科研人员快速定位创新点、锁定高价值研究课题;自动聚类关联海量文献,辅助提炼领域研究发展脉络,生成结构化的文献综述,助力师生高效启动科研进程。在研究推进阶段,强化对研究过程的文献追踪与知识



发现支持,建立基于AI的学术资源智能追踪机制,提供个性化的文献订阅服务,定期精准推送最新的学科前沿文献,帮助科研人员及时把握领域动态;通过统一的学术资源智能检索门户,支持科研人员按主题词、责任者、机构等多维度查找相关文献,并智能推荐高度关联的研究成果,显著提升知识发现效率。在成果产出阶段,建立科研成果影响力追踪与评价体系,实时跟踪论文引用情况、产业转化动态等数据,生成多维度的影响力分析报告;并基于追踪数据,为科研人员提供成果转化方向建议与后续研究拓展思路,同时辅助其制定个性化的学术传播策略,最终形成“问题发现—研究推进—成果优化—影响力提升”的科研全链条智能化服务闭环,全方位赋能科研行为。

4.3 强化制度保障,构建协同联动信息治理机制

积极参与学校信息化建设制度设计与落地实施,致力于推动形成有利于信息文化健康、可持续发展的政策环境与组织保障体系。

(1)参与信息化制度设计。在学校制定智慧校园建设总体规划、数据管理政策、开放获取(Open Access, OA)政策、学术评价改革指南等关键制度过程中,图书馆主动发挥其信息专业优势,提供深入的调研分析、国内外案例借鉴及具体的草案建议,有力推动建立既符合信息化发展趋势又切合学校实际的信息治理制度框架,从源头上确保信息文化发展有章可循、有据可依。

(2)构建三级协同联络机制。建立并不断完善“学科馆员—对口学院—重点科研团队”三级联动的长效联络与服务机制,通过学科馆员的桥梁纽带作用,深化与各教学院系、科研团队的常态化协同,精准对接需求,将专业化的信息服务深度嵌入教学过程、科研项目与学科建设规划的全过程,形成了信息文化共建、共享、共治的坚实组织基础与运行网络。

(3)完善知识产权服务机制。依托图书馆承建的“高校国家知识产权信息服务中心”,持续建设并优化知识产权信息管理服务平台与虚拟仿真实训平台,为师生提供涵盖高价值专利智能检索、技术需求精准匹配、知识产权实务培训等高附加值的专业服务,构建起覆盖“检索—分析—布局—转化”全链条的知识产权信息服务与保障机制,为科技创新活动提供坚实的制度性支撑。

4.4 夯实物质平台,构建智慧融合信息服务环境

以前沿信息技术为支撑,着力打造集智慧化空间、智能化平台、数字化资源于一体的综合性信息物质环境,为师生提供高效、便捷、沉浸式的信息体验与知识获取条件。

(1)建设新一代智慧图书馆平台。搭建统一的信息技术支撑平台,集成智能检索、知识图谱、预测性分析、生成式服务等功能,打造面向用户的一站式智能服务门户。通过部署AI馆员、支持语音与图像等多模态交互方式,实现跨数据库、跨类型资源的精准检索与个性化内容推荐,并能根据用户个性化需求自动生成文献综述、研究进展分析等深度知识内容,提供智能咨询、智能问答等场景化服务,显著提升信息获取与利用的效率。

(2)打造人机协同学术空间。系统推进新技术体验中心、人工智能素养学习与实训服务工坊、创客空间等多模态、多功能实体空间的建设。这些空间集成了虚拟现实(VR)/增强现实(AR)设备、智能预约系统、环境自适应调节等技术,旨在营造支持协作创新、深度学习与学术交流的沉浸式信息环境。同时,对“成理文库”与地学特藏区进行空间改造与功能提升,强化其“收藏、阅览、展示、研究、交流、创意”六位一体的复合功能,显著提升特色空间的文化内涵与综合服务效能。

(3)构建学科特色知识库群。紧密围绕学校地质、能源、资源、核技术、环境等传统优势学科,以及土木、化工、材料、电子、信息、管理等特色学科,系统性地构建系列专题数据库、学者知识库、机构成果库,利用知识组织与人工智能技术实现知识资源的智能分类、深度关联与动态更新。重点建设特色学科专利专题数据库,针对地质灾害监测预警、脆弱生态修复、智能钻完井等学校优势科研方向,实现专利信息的精准检索、智能分析与个性化推荐功能,并持续更新库内资源,为学校层面及重点科研团队制定专利布局策略、开展技术预见提供坚实的数据支撑与决策支持。

(4)推行“纸电融合”资源发现与获取模式。通过统一资源发现系统实现纸质馆藏与电子资源的无缝集成与一站式检索。优化电子资源访问流程,在校园网IP认证访问的基础上,推广基于WebVPN和CARS1联邦认证技术的校外访问服务,确保师生在任何时间、任何地点均可便捷、稳定地获取所需资



源。同时,通过大数据分析用户资源使用行为,动态调整纸本与电子资源的采购策略与复本配置,提升资源保障的精准度与成本效益,为用户构建无缝、高效、个性化的资源获取体验。

4.5 以文化融合为导向,构建多维一体的信息生态
以信息文化为纽带,推动资源、技术、空间、服务深度融合,形成支撑学校高质量发展的信息生态。

(1)积极推动知识开放共享。主动协同学校网络与信息化处等部门,共同开发建设学者成果库,全面、系统地展示与传播学校的学术成果,积极推动开放获取(Open Access)理念的实践与知识共享文化的形成。通过定期举办“开放获取周”主题宣传、数据管理训练营等活动,向师生普及开放科学理念,努力构建以图书馆为核心节点、连接校内外的健康数字学术生态。

(2)深化数字学术支持服务。深度融合人工智能技术,引入AI馆员智能服务,将图书信息资源有机融入学校“问渠学堂”智慧学习平台,为学生打造个性化、自适应学习路径,积极培育“人人皆学、处处能学、时时可学”的泛在学习新生态与新文化。通过深入分析学生的学习行为数据与成果数据,为每位学生提供定制化的学习策略建议,并依托大模型技术深度解析学习内容与行为习惯,智能提炼内容摘要、关键概念、知识精要及重点回顾,助力学生高效概览课程精华,迅速定位视频课程中的特定知识点,从而实现更具针对性、更高效的精准学习。

(3)营造浓郁学术文化氛围。着力打造“专家讲坛+前沿专题讲座+学术成果展览”三位一体的立体化活动体系,不断强化图书馆作为校园学术交流中心的核心功能,专注提升学生的人文素养与信息素养水平;设立常设学术展区,定期策划举办师生学术成果与科研进展专题展览;每学期组织AI技术应用工作坊,实施“1+X”跨学科协作模式(即以1个主导学科为核心,联动多个交叉学科),围绕特定的学科交叉主题设计实践性强的活动项目,有效促进不同学科知识的深度融合与学生创新思维的培养,形成信息文化育人的长效机制。

(4)建立服务质量监测机制。构建常态化的信息服务质量监测与用户反馈体系,通过设置线上线下意见箱、定期开展用户满意度问卷调查、组织焦点小组访谈、部署用户体验行为分析工具等多种方式,全面收集师生对图书馆信息服务各环节的体验反馈

与改进建议。引入图书馆服务质量等标准化评价模型,对服务效率、资源可得性、环境舒适度、馆员专业性等关键维度进行量化评估。基于监测数据与用户反馈,定期生成服务质量分析报告,并据此持续优化服务流程、资源配置与空间管理,形成“评估—反馈—改进”的质量闭环,确保信息文化培育的实效性与用户获得感。

实践表明,以大学信息文化的四层内涵结构为理论框架,通过精神引领、行为塑造、制度保障与物质支撑四维并举、系统推进的策略,能够有效地将信息文化建设与学校的优良传统、学科特色和现实发展需求紧密结合,充分发挥信息文化在赋能高质量人才培养、驱动原创性学术创新、优化现代化治理效能、塑造卓越大学品牌等方面的综合功能,为大学图书馆开展信息文化建设提供了可资借鉴的案例与思路。

5 图书馆培育大学信息文化的路径

大学图书馆独特的资源体系、专业化服务能力、多元化空间设施与高素质服务队伍,使其天然成为培育大学信息文化的主力军和关键推动者。图书馆应从学校发展的战略高度审视并定位自身角色,系统性地推进信息文化建设工作。

5.1 打造信息文化孵化中心,实现物理与虚拟空间的融合重塑

大学图书馆要从根本上超越传统“藏书楼”或“文献中心”的单一角色定位,转型为动态、开放、协作、充满创造活力的“信息文化孵化中心”。

(1)优化赋能物理空间功能。科学设计、合理划分并灵活配置图书馆内部的不同功能区域,设立配备高性能软硬件设施的数据可视化实验室、支持小组深度协作的智慧研讨间、提供前沿新技术体验的创客空间与人工智能工坊以及鼓励静心研读与深度思考的独立学习区等。通过这些功能各异的空间载体,将信息获取、信息处理、知识创造与学术交流等信息行为具象化、常态化、便利化。如辽宁中医药大学图书馆,巧妙以中药名命名各类空间(如岐黄书院、厚朴雅苑),将深厚的校本特色文化元素融入空间设计与氛围营造,成功塑造了浓郁的文化浸润式体验环境^[15],值得借鉴。

(2)建设集成化智能虚拟门户。着力建设一个集成化、个性化,具备智能交互能力的图书馆虚拟服



务平台。无缝集成各类电子学术资源、数据分析与可视化工具、在线信息素养课程与实时咨询服务,使其成为师生进入广阔学术信息世界的统一入口和个性化的“学术信息仪表盘”,真正实现“一站式”的信息资源发现、获取与管理,从根本上打破各类信息孤岛与系统壁垒。

5.2 构建分层分类的信息素养教育体系,推动教学范式创新

大学图书馆信息素养教育应从零散、通用的讲座,向系统化、模块化,并能深度嵌入专业教学过程的现代教育体系转型。

(1)实施分层精准教学。针对不同学生群体在不同学习阶段的需求特点,设计循序渐进的个性化课程模块:面向大一新生侧重通识性信息启蒙与基础工具使用;面向高年级学生侧重专业信息检索与学科资源利用;面向研究生则重点聚焦科研数据全生命周期管理、学术出版素养与影响力提升等内容。由此构建覆盖本科、硕士、博士全阶段的专业化、进阶式信息素养课程体系。

(2)推动深度嵌入式教学。大力推广并实践“嵌入式学科馆员”服务模式,鼓励和支持学科馆员深度参与到相关专业学院的课程设计、教学实施与考核评价环节中,将信息素养技能的训练与专业课程的具体作业、研究项目、学位论文撰写等真实学习任务紧密结合,使学生在解决专业领域实际问题的过程中,自然而然地掌握并内化所需的信息技能,实现知识学习与技能培养的有机统一。

(3)创新教学形式与方法。积极探索并采用工作坊(Workshop)、微课堂(Micro-lecture)、游戏化学习(Gamification)、大规模开放在线课程(MOOCs)等多种教学形式,有效提升信息素养教学的趣味性、互动性与实效性。巧妙利用信息文化本身的“环境映射功能”,引入基于情景的体验式学习(如利用历史类严肃游戏探究信息溯源)和验证型实践技能训练(如利用化学实验仿真平台理解数据严谨性),在沉浸式体验中深化学习效果,培养批判性思维。

5.3 深化科研支持服务,全程嵌入学术生命周期

大学图书馆要将服务边界从传统的文献资源供给端,延伸至科研项目构思、立项、执行、成果产出、传播与影响力评估的全过程、全链条。

(1)提供前瞻性战略信息服务。强化学科馆员

的情报分析能力,主动为学校的重点科研团队、新兴交叉学科平台及相关院系,提供深入的学科发展态势分析、国际竞争对手跟踪监测、科研影响力综合评价等深层次、高附加值的战略信息服务,为学校的科研布局、人才引进与重大项目决策提供有力的信息支撑。

(2)健全科研数据管理服务。建立专业的科研数据管理服务团队,提供从项目初期数据管理计划(Data Management Plan, DMP)的撰写咨询、数据采集与组织过程中的规范化与文档化指导,到数据长期保存与备份方案、直至数据在可信仓储中发布与共享的全流程、一站式科研数据管理咨询与技术支撑服务,并在全校范围内积极推广数据伦理意识与 FAIR 数据管理原则。

(3)拓展学术传播与影响力服务。协助研究人员对其学术成果进行有效保存、广泛传播与影响力提升,具体包括:协助研究人员向本校机构知识库系统性地提交与存储已发表成果;帮助学者管理其唯一的数字学术身份标识(如 ORCID, Open Researcher and Contributor ID);以及提供关于开放获取出版政策、期刊选择、文章处理费(APC, Article Processing Charge)谈判、学术社交媒体应用等全方位的咨询与支持,助力提升学者及学校学术成果的国际影响力。

(4)强化科研过程信息伦理引导。通过开设“科研诚信与数据伦理”工作坊、在数据管理计划模板中嵌入伦理审查要点、提供敏感数据的研究伦理咨询等方式,将信息伦理教育深度融入科研全过程。同时,在机构知识库和学术传播服务中,加强对学术不端行为的识别与预警,倡导负责任的科研行为,巩固信息文化建设的伦理基石。

5.4 参与顶层设计,优化信息制度与文化环境

充分发挥图书馆作为大学知识信息中心的独特优势和在信息管理领域的专业性,积极参与学校信息化政策制定过程与文化环境建设活动。

(1)充当信息化政策智囊。在学校制定或修订涉及数据资产管理、开放获取政策实施、学术成果评价改革、信息伦理规范构建等关键制度时,图书馆应主动提供基于充分调研的、具有国际视野和前瞻性的专业分析报告与具体的草案建议,确保相关制度的科学性、先进性、可操作性,符合学术共同体发展的长远利益。



(2)主动营造信息文化氛围。牵头策划、组织并持续运营一系列具有品牌效应的信息文化活动,例如“信息素养文化月”“科研数据管理训练营”“知识产权宣传周”“开放获取周”等主题活动。通过举办高水平学术展览、组织信息检索与数据分析竞赛、邀请国内外名家举办前沿讲座等多元形式,在全校范围内营造关注信息、善用信息、敬畏信息、共享信息的浓郁文化氛围,有效提升全校师生对信息文化的认同感、参与感与获得感。

6 结语

大学信息文化建设是一项关乎大学在信息时代发展命运的战略性的、长期性、系统性工程,它需要持之以恒的投入和全校范围的协同努力。文章系统地阐述了大学信息文化在精神、行为、制度与物质四个维度的核心内涵,论证了其在赋能高素质人才培养、驱动原创性学术创新、优化现代化治理效能和塑造卓越大学品牌形象方面不可替代的核心功能。在此基础上,结合成都理工大学图书馆等机构的实践,重点提出并阐释了大学图书馆培育信息文化的五维协同路径体系:空间重塑、素养教育、科研嵌入、开放引领和制度优化。这五个路径相互关联、相互依存、彼此促进,共同构成了一个完整行动框架。

面向未来,大学图书馆必须勇于担当、自我革新,将培育和引领大学信息文化提升至自身发展的核心战略地位,主动与学校决策管理部门、信息技术中心、各教学院系及广大师生用户形成更加紧密、高效的“信息文化发展共同体”。惟其如此,图书馆才能成功超越传统文献服务的物理边界,真正转型成为大学现代化信息生态的核心构建者、学术交流模式变革的关键催化者和大学核心价值与文化精神的坚定守护者,从而在推动我国高等教育内涵式发展与现代化建设的宏伟进程中,书写属于图书馆的崭新篇章。未来的研究与实践,可以进一步密切关注数智时代背景下,生成式人工智能、大数据、元宇宙等颠覆性新技术对大学信息文化的内在形态、外部功能及图书馆具体培育路径所带来的全新机遇、严峻挑战与演化趋势,持续深化对此领域的理论探索与实践创新。

参考文献

- 1 刘宇初,张璐,罗文馨.图书馆引领的信息文化:纪念北京大学图

书馆建馆125周年国际学术研讨会综述[J].大学图书馆学报,2023,41(6):42-49.

- 2 新华社.中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议[EB/OL]. [2025-11-07]. https://www.gov.cn/zhengce/202510/content_7046052.htm.
- 3 林琪杰.信息时代如何提高大学生的信息文化与信息素养[J].经济师,2022(6):169-170.
- 4 教育部.教育部关于印发《普通高等学校图书馆规程》的通知[EB/OL]. [2025-11-07]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_736/s3886/201601/t20160120_228487.html.
- 5 李玉海,谢倩,王常珏.信息文化助力高校图书馆服务育人的思考[J].大学图书馆学报,2023,41(6):36-41.
- 6 卢泰宏.信息文化导论[M].长春:吉林人民出版社,1990.
- 7 徐丽萍.图书馆构建信息文化探析[J].图书馆学研究,2007(7):31-32,50.
- 8 吴恒梅,李大平.论高校图书馆信息文化构建[J].计算机与网络,2008,34(6):45-46.
- 9 李红,莫亚之,黄付艳.论图书馆信息文化的构建[J].图书馆,2008(5):69-70,89.
- 10 赵志耘,郭佳琪.数智时代图书馆引领的信息文化建设[J].大学图书馆学报,2023,41(6):13-18.
- 11 陈建龙,邵燕,张慧丽,等.大学图书馆现代化的前沿课题和时代命题——《大学图书馆现代化指南针报告》解读[J].中国图书馆学报,2022,48(1):17-28.
- 12 常浩.关于大学校园信息文化建设的信息管理系统的研究[J].商品与质量,2011(4):239.
- 13 王亚伟,夏燕.我军信息文化建设研究[J].西安政治学院学报,2016,29(5):54-59.
- 14 吕丹.基于高校图书馆信息文化的人才培养研究[J].当代教育实践与教学研究,2016(8):83.
- 15 王强,吴凡,申佳慧,等.信息文化场域下高校图书馆校本特色文化的凝练与实践:以辽宁中医药大学图书馆为例[J].大学图书馆学报,2025,43(1):103-109.

作者贡献说明:

程孝良:框架设计,论文撰写

丁海容:论文案例修改

作者单位:成都理工大学,四川成都,610059

收稿日期:2025年11月7日

修回日期:2025年11月18日

(责任编辑:王菲)



The Connotation, Functions and Library-Led Cultivation Pathways of Information Culture in Universities

CHENG Xiaoliang DING Hairong

Abstract: Contemporary initiatives to build information culture in universities often overemphasize technology over cultural foundations, and prioritize infrastructural construction over practical applications. There is an absence of in-depth deconstruction of its systematic connotation and a lack of comprehensive research on library-led cultivation pathways. This study aims to clarify the fundamental components of university information culture, systematically elucidate its proactive functions in institutional development, and construct a set of actionable, systematic cultivation pathways in which the university library serves as the primary agent. The study employs a combined methodology of theoretical analysis and case study. Firstly, drawing on cultural morphology, it deconstructs university information culture into four interrelated dimensions: spiritual, behavioral, institutional, and material. Secondly, it selects the Chengdu University of Technology Library as a representative case. Through field research and documentary analysis, the study systematically examines the library's specific initiatives across these four dimensions: providing spiritual guidance, shaping behaviors, ensuring institutional support, and offering material foundations. The research finds that university information culture constitutes a complex system encompassing four mutually reinforcing elements. It plays indispensable roles in empowering students' lifelong learning capabilities, driving the efficiency and quality of scientific research innovation, strengthening data governance across the university, and shaping an open and innovative institutional identity. Based on the case insights, the study proposes and validates a five-dimensional synergistic pathway for library-led cultivation: reshaping physical and virtual spaces to serve as information culture incubation hubs; establishing a tiered and categorized information literacy instruction system; embedding services deeply into the entire research lifecycle; fostering an open, collaborative cultural atmosphere; and engaging proactively in the top-level design and continuous optimization of institutional information policies and systems. University libraries should transcend the boundaries of traditional resource-centered services and proactively assume a central role in cultivating information culture. By implementing multi-dimensional, integrated pathways, libraries can effectively lead the development of university information culture. Consequently, they can become key architects of the modern university information ecology, providing crucial cultural support for the high-quality advancement of higher education. Future research should explore how emerging technologies, such as generative artificial intelligence, reshape the forms and cultivation mechanisms of university information culture, bringing both new challenges and opportunities.

Keywords: University Information Culture; Information Literacy; Library's Role; Cultivation Pathways