



基于 SFIC 模型的高校图书馆信息文化育人协同机制研究*

——以武汉理工大学图书馆为例

郭晓彤 郭清蓉 魏争光 潘菊英 夏思雨 谷倩

摘要 为破解高校图书馆信息文化培育中主体分散、学生参与不足等困境,文章基于公共管理领域的 SFIC 协同治理模型,通过情境化调适,构建了适用于高校信息文化育人场景的“SFIC-Lib”分析框架,涵盖起始条件、催化领导、制度设计、协同过程及评估反馈五个维度。基于该框架,系统解析武汉理工大学图书馆通过教师育人积分制、学生社团主导机制及跨部门协同实践所形成的“校级制度嵌入为牵引、馆员协同赋能为支撑、师生共治共创为路径、数据反馈闭环为保障”的运行机制。研究表明,信息文化协同治理的有效实现依赖于制度嵌入与多元主体联动,该协同机制可为同类高校提供可借鉴的信息文化育人实践路径。

关键词 高校图书馆 信息文化 育人实践 SFIC-Lib 协同机制

分类号 G251 G258.6

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2026.01.008

引用本文格式 郭晓彤,郭清蓉,魏争光,等.基于 SFIC 模型的高校图书馆信息文化育人协同机制研究——以武汉理工大学图书馆为例[J].大学图书馆学报,2026,44(1):70-79.

1 引言

在国家大力推进教育强国、文化强国与教育数字化的战略背景下,信息文化作为信息技术深度融合社会生活所催生的新型文化形态,正深刻重塑阅读生态与育人格局。2025年10月23日,《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》强调“推进文化和科技融合,推动文化建设数智化赋能、信息化转型,发展新型文化业态”^[1]。2025年11月27日,《全民阅读促进条例》明确提出“国家鼓励促进全民阅读的新技术、新载体、新设施等开发与应用,支持利用信息技术开展全民阅读推广活动”^[2]。高校图书馆作为大学的文献中心、育人高地与创新策源地,历来承担着校园信息流动枢纽与文化传承载体的双重使命^[3]。2015年教育部印发的《普通高等学校图书馆规程》指出,图书馆的重要任务之一是“积极参与学校人才培养、信息化建设

和校园文化建设”^[4]。因此,高校图书馆应成为信息文化的引领者与集大成者^[5],依托其资源、空间、技术与人才优势,积极推进大学信息文化培育。

当前高校图书馆的信息文化育人实践面临“协同难、融入浅、参与弱”的困境。活动多呈现“碎片化”“孤岛化”特征,育人资源与力量分散于教务、学工、团委等多部门,缺乏有效整合与协同;学生参与度低、粘性不足,育人效果常流于形式化与浅表化^[6]。为破解上述难题,本文创新性地引入公共管理领域的 SFIC 协同治理模型^[7](Starting Conditions, Facilitative Leadership, Institutional Design, Collaborative Process, 起始条件、催化领导、制度设计、协同过程),结合高校“三全育人”的具体情境,对 SFIC 模型进行教育场域的适配,构建“SFIC-Lib”分析框架。基于该框架,以武汉理工大学图书馆为典型案例剖析其育人实践,系统阐释信息文化协同育人的运行逻辑、关键要素

* 湖北省高等学校图书馆情报工作委员会科研基金重点项目“面向‘十五五’规划的高校图书馆战略规划模型构建与实现”(编号:2025-ZD-02)、湖北省高等学校图书馆情报工作委员会科研基金重点项目“人工智能技术驱动下的高校图书馆阅读推广创新研究——以武汉理工大学为例”(编号:2024-ZD-02)的研究成果之一。

通讯作者:谷倩,ORCID: 0000-0002-7394-5238,邮箱:guqian@whut.edu.cn。



与优化路径,为同类高校提供可操作的实践参考。

2 理论基础与研究述评

2.1 信息文化概念内涵及高校信息文化育人实践现状

“信息文化”概念最早于 1988 年提出,用以描述信息技术深度嵌入组织后所形成的新型文化形态^[8]。国内研究始于 1990 年,《信息文化导论》系统阐释了信息文化作为伴随信息技术普及而兴起的新型文化,以及其对社会生活产生的结构性影响^[9]。进入新时代,信息文化愈发受到重视。2018 年,教育部高等学校图书馆情报工作指导委员会成立“信息文化建设工作组”^[10],2025 年,启动《高校图书馆信息文化培育指南针报告》研制工作,旨在提供行动指引^[11]。

学界对信息文化的内涵理解日益深化。陈建龙将其界定为信息化生态中增进信息流动和人类幸福的智力成果^[12]。赵志耘视其为物质文化、制度文化、精神文化的综合^[13]。李玉海归纳其具备映射、传播、交流、渗透与开放五大功能,可有效回应高校人才培养在批判思维、知行合一、人文素养与科学评价等方面的深层需求^[5]。这些观点表明信息文化不仅是技术现象,更是价值体系与育人机制。

现有研究普遍采用制度、物质、行为与精神四层次框架解析信息文化结构^[14],认为其建设需系统推进治理制度体系、学科知识体系、多方信任体系与思想观念体系的协同发展,可从用户、馆员、服务与资源等维度评估效用^[12]。国内高校图书馆据此开展了多样化探索。(1)制度层面:辽宁中医药大学图书馆通过科研小组机制融合馆员个人目标与校本文化追求^[15];浙江大学图书馆制定《文化活动管理实施细则》等规范^[16]。(2)物质层面:中山大学图书馆推进学科服务、跨学科服务嵌入化与智能化^[17];东南大学图书馆构建“6431 电子资源评估模型”^[18]。(3)行为层面:北京大学图书馆设立用户关系办公室,开展“带班馆员”等主动服务^[12];南开大学支持学生社团自主策划展览^[6]。(4)精神层面:中山大学图书馆通过“存史、育人、弘文”将大学精神内化为师生的价值追求^[17];辽宁中医药大学通过空间叙事、文化展演与经典阅读构建文化共识^[15]。

然而,现实困境依然突出。据《高校图书馆信息文化培育指南针报告》对 138 所“双一流”高校的调研显示,文化育人专职化与制度化激励远未普及,用户能动

性与自主权尚未充分释放^[11]。因此,亟需构建跨部门协同机制、深度嵌入学校育人体系、建立制度化用户参与机制,加强对信息文化协同育人机制的深入研究。

2.2 协同治理理论及其在图书馆应用研究现状

2008 年,克里斯·安塞尔(Chris Ansell)和艾里森·盖斯(Alison Gash)基于对 137 个案例的分析,提出 SFIC 协同治理模型^[7]。该模型包括四个相互作用的维度:起始条件(Starting Conditions)、催化领导(Facilitative Leadership)、制度设计(Institutional Design)和协同过程(Collaborative Process)。具体而言,起始条件指各方资源禀赋与具备的协作动机与合作条件;催化领导是引导对话与共识形成的中立协调者;制度设计指权责明晰的规则与激励机制;协同过程是持续沟通、协商与合作的动态循环。该模型已被广泛应用于慈善^[19]、医疗^[20]、社区^[21]、环境^[22]等领域。

在图书馆研究领域,SFIC 模型也得到应用探索。王静等将其用于智慧图书馆建设,构建包含“协同引擎—协同行为”的综合模型^[23];李洪晨以 SFIC 为基础优化公共图书馆虚拟现实服务^[24];魏玮倡导建立兼顾行政、学术与用户诉求的合作共治机制^[25];尚子娟等构建了面向托育服务的多主体协同治理结构^[26]。但现有研究集中于公共图书馆或技术赋能场景,如数据安全^[27]、AI 伦理^[28],对高校图书馆如何系统推进信息文化协同育人缺乏针对性探讨。鉴于此,本文拟引入 SFIC 模型,剖析信息文化协同育人机制。

3 基于 SFIC 模型的高校图书馆信息文化协同育人模式框架构建

尽管 SFIC 模型在协同治理研究中具有广泛的适用性和解释力,但其原生语境多聚焦于跨组织、公共政策或社会服务领域,缺乏对高校内部多元主体协同、价值导向型文化培育等特定情境的深入研究。此外,该模型以阶段性成果为终点,缺少持续评估与动态调适机制,难以支撑需要长期浸润、迭代优化的信息文化育人实践。

因此,本文立足我国高等教育体系,结合信息文化的四层次结构(制度—物质—行为—精神),借鉴系统理论、利益相关者理论等,对原 SFIC 模型进行了优化调整,构建了一个包含“初始条件—催化领导—制度设计—协同过程—评估反馈”的“SFIC—Lib”模型框架(如图 1),旨在为相关研究提供一个更为全面和系统的理论框架。

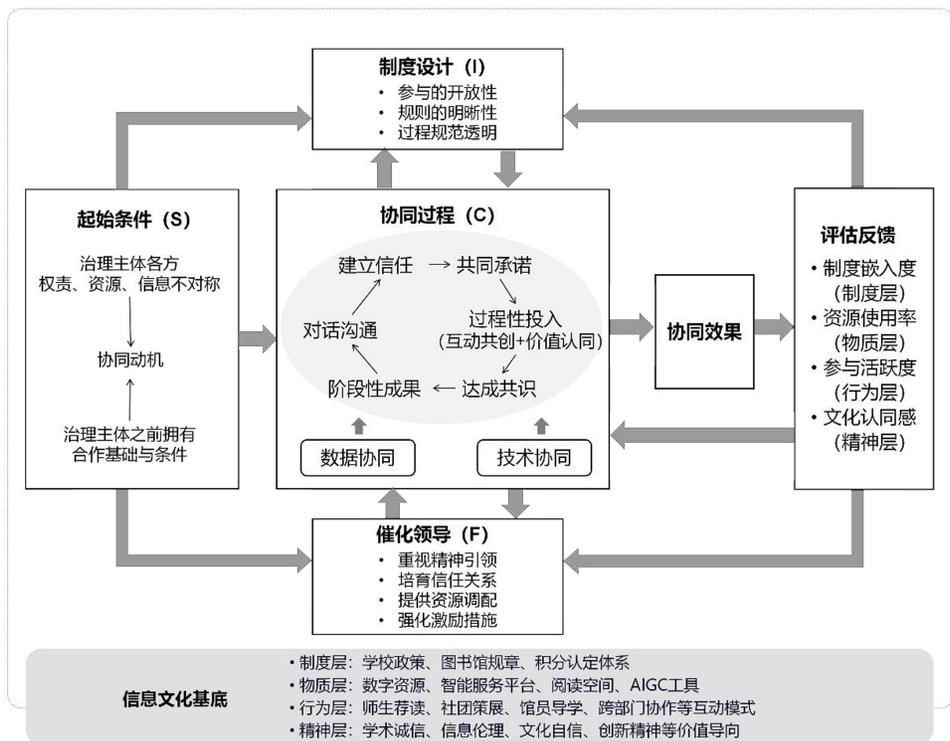


图 1 高校图书馆信息文化协同育人 SFIC-Lib 模型

3.1 起始条件:目标共识与主体关系

起始条件指协同治理启动前各主体所处的结构性情境。在高校图书馆信息文化培育中,参与主体涵盖学校管理层、教务部门、学工部、团委、院系教师、学生群体及图书馆等多方力量。核心要素包括:一是治理主体各方权责、资源及信息不对称;二是治理主体之前具备合作基础与条件;三是各方存在协同动机。其中,资源不对称、既往合作情况进一步激发协同动机,推动各主体从被动响应转向主动参与。

3.2 催化领导:以图书馆为枢纽的联结者

催化领导的核心在于引领精神、促进对话、建立信任、提供资源保障并激发多元主体的能动性^[29]。高校图书馆凭借其中立性、专业性与服务性,可有效扮演催化领导者角色。具体表现为:有效设计与组织协同流程、维护治理过程的权威性,搭建师生参与平台,促成各参与方共同接受的决策等^[23]。

3.3 制度设计:激励相容与权责明晰

制度设计旨在构建透明、开放、包容且可操作的规则体系。在信息文化视域下,制度不仅是行为规范,更是价值传导的载体。有效的制度体系应以刚性约束与柔性激励、容错机制相结合,具体包含校级政策、图书馆规章、方案与实施细则等多种形态,使

协同行为有章可循、有规可依。

3.4 协同过程:对话、共创与文化浸润

协同过程是信息文化协同治理的核心,由“对话沟通—建立信任—共同承诺—过程性投入—达成共识—产出阶段性成果”六个递进环节构成。在这个过程中,各协作主体通过深度对话增进彼此理解、深化目标认知与互信基础,推动责任认领;通过资源投入、创意贡献与服务协同持续赋能培育实践,催生价值认同与阶段性成果。成果的正向反馈强化协作者对信息文化的认同感与情感联结,激发其进入新一轮更高水平的对话与协作。尤为关键的是,数据协同(如用户行为数据共享、资源使用分析等)与技术协同(如统一身份认证、跨系统接口对接等)贯穿信息文化协同治理的全过程,由“制度嵌入度、资源使用率、参与活跃度、文化认同感”构成的评估反馈机制,进一步优化催化领导、制度设计与协同过程,形成闭环驱动的良好循环。

4 基于“SFIC-Lib”模型的武汉理工大学图书馆信息文化育人实践

为揭示“SFIC-Lib”模型在实践中的运行逻辑,本文采用“分析性概括”(Analytic Generaliza-



tion)的个案研究方法^[30],以武汉理工大学图书馆为典型案例进行深入剖析。该馆近年来通过制度赋能、组织重构与多主体协同,系统推进信息文化育人实践,构建“图书馆+学院”“图书馆+学生社团”“图书馆+一站式学生社区”等常态化“图书馆+”协同机制,打造“品牌活动—思政融合—社会实践—美育科普”文化育人体系。

4.1 起始条件的现实基础

协同治理的启动,源于多元主体在战略目标上的交集、资源能力上的互补,以及既有的合作基础。武汉理工大学图书馆信息文化育人实践的起始条件,体现为治理主体间多维不对称性、强烈协同动机与稳定合作历史三者的有机统一。

4.1.1 政策引领凝聚共识,筑牢协同育人根基

中共中央、国务院《关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见》明确提出“坚持全员、全过程、全方位育人”的“三全育人”要求^[31]。2025年教育部办公厅、中央宣传部办公厅联合印发《关于深入实施全国青少年学生读书行动的通知》^[32],部署书香校园建设工程、阅读资源优化工程等五大工程。在此背景下,武汉理工大学以“厚德博学,追求卓越”为校训,确立“育人为本、德育为先、能力为重、全面发展”的育人目标,为学校管理层、教务部门、学工部、团委、院系教师、学生群体及图书馆提供了共同的价值坐标与精神基础。

4.1.2 资源互补功能协同,激发内在合作动力

各主体在资源禀赋与功能定位上呈现显著互补性,构成协同的内在驱动力。图书馆作为信息资源与服务中枢,拥有4个主体馆舍和1座艺术馆,总面积7.59万平方米,阅览座位6032个;文献总量达425万册(生均86册),可用数据库133个,并建成“AI爱阅读伴”、纸电一体化平台和云上艺术馆等系列育人服务平台,同时设有国家高校知识产权信息服务、教育部科技查新工作站和全国科普教育基地,然而,其短板在于缺乏直接嵌入教学科研的制度化通道。教学科研单位与教师主导课程主阵地、学科知识体系、科研工具使用经验及师生信任关系,具备将信息素养、学术规范等融入专业教学的独特优势,但因激励机制不足而难以主动参与课外文化育人。学生群体兼具前沿技术敏感度、同龄需求洞察力与文化创造活力,是信息文化传播的重要节点,但其贡献常因缺乏有效认可机制而未被充分激活。

宣传部、团委、学工部等职能部门负责校园舆论导向、第二课堂体系与学生社区网络,可为文化活动提供组织动员与价值放大渠道。

4.1.3 历史积淀夯实基础,延续稳定协作传统

自2003年起,学校设立图书情报工作委员会,由分管校领导牵头,图书馆馆长、相关职能部门负责人、教学科研单位分管文献资源建设工作负责人、教师和学生代表共同组成,秘书处设在图书馆,负责委员会日常联络、协调和事务办理。委员会每年召开全体委员大会,发布并审议图书馆年度工作报告,对全校文献信息工作的改革、建设、发展和管理提供指导与咨询,已成为跨部门常态化沟通的重要平台。此外,图书馆与学校宣传部、团委等职能部门联合开展“书香校园·文化理工”阅读推广活动,与本科生院协同推进新生信息素养教育,与团委合作指导学生阅读社团,与学工部共建“一站式”学生社区文化空间,形成了多层次、多场景的合作网络。这些历史性协作为各方建立了信任基础,显著降低了深度协同的制度成本与沟通成本。

4.2 催化领导的具体体现

基于上述起始条件,信息文化协同治理亟需一个能够弥合分歧、激活共识、链接资源的催化性力量。图书馆凭借其资源中枢与服务平台的双重定位,主动承担起“润滑剂”与“联结者”的催化领导角色,通过价值引导、关系协调与制度促成,推动多元主体从“各自为政”走向“协同共育”。

4.2.1 对内重构组织体系,夯实催化能力根基

武汉理工大学图书馆明确提出以“立德树人、启智润心”为办馆目标,确立“一魂、两馆、三翼、四使命、五融合”工作理念,于2025年完成新一轮内设机构改革,形成“五大中心/部门”新型组织架构。在保留原有核心业务骨架基础上,新设“文化建设与推广部”,专门负责文化品牌打造、阅读推广、融媒体运营、文化项目策划与文创开发,将其置于“读者服务中心/场馆育人中心”之下,旗帜鲜明地强化文化育人职能。尤为关键的是,学校高度重视文化育人工作,将“进一步提升图书馆、艺术馆的文化育人功能”列为“十四五”规划重点任务和学校党政工作要点,“十四五”时期,图书馆将深入开展文化育人工作明确写入馆员的“四定”(定编、定岗、定责、定薪)岗位职责和年度任务,这种组织保障与考核激励相结合的双重驱动机制,有效确保了催化领导从理念倡导



走向行动落地。

4.2.2 对外共建制度机制,拓展协同育人效能

2025年6月,在图书馆积极倡议与协调下,学校宣传部、本科生院、团委、学工部、出版社等联合印发《武汉理工大学学生读书行动方案》,并成立由分管校领导任组长的“学生读书行动领导小组”,秘书处设于图书馆,该机制有效强化了多部门分工协作、合力育人模式。学校自2024年起陆续出台了《武汉理工大学关于加强教师本科育人工作的实施办法(试行)》(校办字[2024]21号)、《武汉理工大学教师本科育人工作量实施方案(试行)》(校办字[2025]1号)、《武汉理工大学第二课堂课外学分实施办法》(校教字[2025]38号)等校级制度文件,新设定了专任教师每人每年须完成30个本科育人工作量的考核标准,推动全体专任教师积极参与协同育人工作。经过近两年来的探索与实践,图书馆、艺术馆已成为教师主动开展图书导读活动和场馆育人活动的重要场所。

4.2.3 聚力打造育人品牌,吸引多元主体合力

自2012年以来,武汉理工大学已连续开展十三

届“书香校园·文化理工”阅读推广活动,每届为期一个月。活动开幕式上邀请获评“书香学院”“阅读之星”的师生代表作为信息文化的传播节点,分享阅读体会,传递读书精神。每年活动期间,4个实体分馆联动举办“你选书 我买单”、AI人机对弈、诗词飞花令等沉浸式、体验式文化活动50余场。其中,“书香校园·文化理工”阅读推广活动多次被学校列为基层文化品牌建设项目,吸引了宣传部、团委、学工部及各学院主动参与宣传推广与资源投入。

4.3 制度设计的创新实践

制度设计是协同治理从理念走向实践的关键保障,其核心在于构建包容多元主体、规则清晰可依、过程公开可信的行动框架。图书馆依据学校2024—2025年出台的三份文件,制定了《武汉理工大学教师育人工作实施指南(图书馆、艺术馆)》,与校级制度共同构成了“以校级赋权为牵引、以操作细则为支撑”的制度体系(见表1),通过刚性约束与柔性引导相结合的方式,将信息文化深度嵌入学校“三全育人”制度体系。

表1 武汉理工大学信息文化育人制度体系构成

制度名称	拟文单位	核心功能	协同作用
《武汉理工大学关于加强教师本科育人工作的实施办法(试行)》	学工部	顶层设计与原则确立 1. 构建以教师“导学、导读、导研”为基础,以正确价值引领提升学生隐性知识能力为重点的育人工作考核评价体系 2. 明确“第一、第二、第三课堂”融合育人框架 3. 规定全体专任教师每年须完成30个育人工作量	提供战略引领,明确概念与凝聚思想共识
《武汉理工大学教师本科育人工作量实施方案(试行)》	学工部	量化标准与认定规则 1. 将育人工作细分为11类活动(如社区育人、科研指导、文体艺术等) 2. 为每类活动设定精确工作量计分标准 3. 明确“一学期一认定”流程及“不可重复认定”原则 4. 设定各类活动年度上限	赋能教师参与,提供激励依据
《武汉理工大学第二课堂课外学分实施办法》	本科生院	学生端制度绑定 1. 规定本科生须修满10个第二课堂学分方可毕业 2. 将课外活动分为五大类(思想政治、自主学习、文化艺术、劳动实践、科研创新) 3. 明确图书馆组织的阅读、展览、竞赛等活动可计入“文化艺术与身心发展”类(≥2学分) 4. 建立学院审核、学校备案的认定流程	激活学生参与,扩大覆盖半径
《武汉理工大学教师育人工作实施指南(图书馆、艺术馆)》	图书馆	场景化操作接口 1. 将校级制度细化为图书馆/艺术馆专属行动指南 2. 明确育人形式、活动级别认定标准、计分规则等 3. 提供具体操作路径(如荐读邮箱、平台入口等) 4. 规范成果提交格式与审核流程	提供操作接口,保障执行一致性



4.3.1 校级赋权破壁垒:构建开放包容的协同参与机制

在参与的开放性方面,制度体系显著降低了跨部门协同的准入门槛。《武汉理工大学第二课堂课外学分实施办法》(以下简称《课外学分实施办法》)明确将“文化艺体与身心发展”类活动(含图书馆组织的经典阅读、主题展览、读书竞赛等)纳入本科生毕业必修学分范畴,且面向全体学生开放参与,不设专业、年级限制,并鼓励跨学院组队参与校级文化项目。《武汉理工大学教师本科育人工作量实施方案(试行)》(以下简称《育人工作量实施方案》)规定,所有专任教师均可申报“导读导学”“场馆育人”等图书馆相关育人任务,各教学科研单位亦被授权“参照制定实施细则”,激发院系自主拓展空间。这种去中心化、广覆盖的设计,推动学生、教师、院系从被动接受者转变为积极行动者,有效破解了以往信息文化活动中“图书馆唱独角戏”的参与困境。

4.3.2 规则细化明边界:建立清晰可依的量化执行标准

在规则的明晰性方面,制度通过量化标准与操作指引,彻底消除了协同过程中的模糊地带。教师参与不同类型的育人活动均有明确计分标准,学生学分认定亦需提交可验证材料。图书馆发布的《武汉理工大学教师育人工作实施指南(图书馆、艺术馆)》(以下简称《育人工作实施指南》)进一步细化执行细节,如明确荐读形式分为文字、视频/动画等,申请者需通过指定邮箱提交作品或统一表格等。这种颗粒度精细、边界清晰、操作性强的规则设计,极大降低了协同成本与执行阻力。

4.3.3 流程闭环强监督:保障制度运行的透明度与公信力

在过程规范透明方面,制度构建了全流程闭环管理与监督问责机制。教师育人工作量实行“一学期一认定”,流程涵盖“教师填报—系统数据抓取—学院初审—职能部门复核—人事处考核”五个环节;第二课堂学分则由学院认定小组审核后报本科生院备案,并要求每学期末向学生公示。同时,《课外学分实施办法》第十八条明确规定“严查弄虚作假,查实后按学生违纪处分办法严肃处理”;《育人工作量实施方案》也强调“同一工作不可重复认定”,以有效防范套利行为。此外,图书馆通过官网、官微定期展示优质教师育人成果,实现过程可视化。这些确保

了制度运行可追溯、可验证、可问责,增强了多元主体对协同机制的信任基础。

4.4 协同过程的运行闭环

在起始条件、催化领导与制度设计奠定基础后,信息文化育人实践进入深度协同阶段。其核心在于构建一个“对话沟通—建立信任—共同承诺—过程性投入—达成共识—阶段性成果”的动态运行闭环,该闭环在“数据—技术”双轮支撑下高效运转,通过评估反馈机制不断优化迭代,形成“图书馆牵头、多部门联动、师生共创”的育人格局。

4.4.1 对话协商筑信任:启动多主体协同的制度化议事机制

协同过程始于跨部门对话与信任构建。2025年,依据《武汉理工大学学生读书行动方案》,由分管校领导召集,宣传部、本科生院、团委、学工部、出版社与图书馆召开领导小组工作会议,就每日一小时阅读、“一人一本书,送你金钥匙”“思辨读写”“思辨导师”等8项专项活动的分工、进度安排与资源调配进行协商。这种制度化的对话机制,不仅有效消解了部门间的信息壁垒,更在持续互动中建立起以信息文化培育为共同目标的信任基础。

4.4.2 多元共治促投入:激发教师、学生与职能部门深度参与

在对话机制建立并形成初步信任的基础上,协同治理进入“共同承诺”与“过程性投入”阶段。各方依托校级制度赋权与组织接口,逐步构建起以“专任教师和学生社团为实践主导、学生群体广泛参与、图书馆统筹协调、职能部门协同保障”的多元共治格局,推动形成明确的共同承诺与深度投入(见表2)。

专任教师依托《育人工作量实施方案》等,将学科知识、科研经验与阅读推荐有机融合。2023年,图书馆联合院士、学术带头人等13位名师开展视频荐读;至2025年,教师已申报图书馆、艺术馆育人工作量64个。图书馆为其打造“理享书屋”视频专栏、“教育家精神万里行——先生书话”等品牌活动,人事处将相关数据纳入教师画像系统,作为考核、晋升与评优依据。学生群体在《第二课堂课外学分实施办法》的激励下,从“参与者”跃升为“主导者”。读者管理委员会联动10余个学生社团,年均策划活动超200场,其中,“光影与阅读”已开展120期,由学生全流程负责电影甄选、主题设计、场地布置等;艺术馆学生讲解团队经图书馆系统培训,多次承担重大



接待任务,获国家级、省级科普讲解奖项。团委将读者管理委员会、艺术馆学生讲解团队纳入社团管理体系并提供经费支持;学工部推动“阅微”图书站入驻一站式学生社区。职能部门提供支持 with 资源整合。围绕“书香大使返家乡”社会实践,图书馆牵头拟定活动方案并组织培训,推动 72 名学生赴新疆、西藏等 11 个省市设计阅读推广方案,开展经典诵

读、非遗传承等活动;依托“书香大使协会”学生社团,面向社会募集爱心书籍 1400 册,共建陕西石泉县“理泉·灯塔”乡村书屋。本科生院将“书香大使返家乡”纳入“暑期卓越学堂”教学计划;团委指导“书香大使协会”学生社团注册运行;宣传部开展全媒体系列报道。

表 2 武汉理工大学信息文化育人协同场景中多元主体协同贡献对照表

协同场景	主导主体	图书馆角色	职能部门协同行动	成果/影响
名师导读导学品牌建设(2023—2025)	专任教师(院士、校长、院长、教学名师等)	牵头联络、录制支持、品牌打造	人事处:纳入职称评聘 宣传部:全网融媒体推送	教师申报 64 个育人工作量 形成视频荐读模式
“光影与阅读”活动(共 120 期)	读者管理委员会 + 10 余个学生社团	提供主题建议、资源支持、方向引导	团委:社团管理和提供经费、场地 学工部:提供“一站式”社区阅读空间	学生全流程自主运营 广受学生群体喜爱
“书香大使返家乡”社会实践(2025)	书香大使协会	初拟方案、培训、资源支持	本科生院:纳入“暑期卓越学堂” 团委:指导社团注册 宣传部:媒体矩阵报道	实践活动辐射全国 11 个省市社区 募集图书 1400 册、共建陕西石泉乡村书屋
艺术馆志愿讲解体系建设(2016—2025)	学生科普讲解团队	系统培训、专家指导、对外交流	团委:志愿服务认证 学工部:融入社区美育	获国家级、省级奖项 承担重大接待任务

上述协同实践推动各方形成角色共识,并在《武汉理工大学学生读书行动方案》中以制度形式固化:图书馆统筹资源与活动,本科生院与学工部将阅读融入人才培养体系,宣传部强化典型宣传。在成果方面,图书馆获批“全民阅读示范基地”,教师荐读内容借助 2023 年全国教育数字化现场推进会议、2025 年世界数字教育大会等扩大影响;陕西石泉书屋惠及乡村儿童;“阅读达人的读书故事”引发校园共鸣。这些阶段性成果通过文化反哺激发主体认同,成为推动协同育人可持续发展的内生动力。

4.4.3 数据技术双赋能:支撑闭环运行与四维成效评估

协同闭环的高效运转,离不开“数据—技术”双轮驱动的底层支撑。依托学校建成的全域数据中台,图书馆活动学生参与数据、教师荐读记录已实现与本科生院第二课堂系统、教师画像系统、人事处考核平台的对接,确保工作量与学分认定精准高效;团委通过中台实时掌握社团活跃度,优化资源分配。在技术层面,图书馆纸电一体化平台支持荐购荐读、统一检索与电子书全文阅读,是教师开展导读导学

的重要平台;图书馆“AI 爱阅书伴”支持智能问答、个性荐书与一站式业务办理等智慧服务,利用大模型基于用户阅读行为数据,精准推送导读资源,目前用户已超 5.1 万人。

协同成效通过四维度评估反馈机制进行检验与优化。(1)制度嵌入度(制度层):教师工作量、第二课堂学分已固化为校级制度,分别纳入职称评定与毕业审核体系;(2)资源使用率(物质层):2025 年文献借阅量为 14.6 万册,入馆量 294 万人次,电子资源下载量为 1652.7 万篇,有效提升了用户资源利用率;(3)参与活跃度(行为层):2025 年开展活动 318 场,学生社团主导占比超 60%;(4)文化认同感(精神层):“教育家精神万里行”等品牌活动强化价值引领,师生对图书馆“文化高地”定位认同度显著提升。

武汉理工大学图书馆通过构建“多部门协同—六环节闭环—数据技术赋能—四维评估反馈”的运行机制,将信息文化育人从碎片化活动升华为系统性生态。



5 基于机制分析的优化路径与启示

当前武汉理工大学图书馆信息文化协同育人机制虽已初具雏形,但仍存在诸多结构性短板,须进一步剖析问题与成因,探讨优化和深化路径。

5.1 优化起始条件:强化跨部门育人共识

当前信息文化协同治理的起始基础尚不牢固,突出表现为部分院系参与意愿不足、师生主动服务意识薄弱,根源在于各方对信息文化育人的价值缺乏深度认同,更多是制度约束下的被动响应。许多教师、职能部门仍将阅读推广视为图书馆专属事务,未能将其与专业人才培养、学术人格塑造有机融合;部分学生则因缺乏内在动机,仅将参与活动视为获取学分的工具性途径。这种共识缺位导致协同动机脆弱,难以支撑可持续的跨部门合作。为此,亟需强化跨部门育人共识建设:一方面,应推动将信息素养、学术伦理、经典阅读等核心要素明确写入各学院本科及研究生人才培养方案,使其成为专业教育的刚性要求;另一方面,可建立由教务部门牵头、图书馆与院系共同参与的“学科—阅读融合”工作坊机制,定期围绕课程思政、科研训练、毕业设计等场景,探讨如何将文献荐读、主题书展、数据素养等内容嵌入教学流程。通过制度嵌入与场景融合双轮驱动,将“共同目标”从抽象口号转化为可操作、可评估的教学行动,真正夯实协同育人的价值基础。

5.2 提升催化能力:赋能馆员协同组织力

在协同主体逐步扩展至教师与学生的背景下,图书馆馆员亟需认清催化领导的本质,实现从“主导者”向“协调者”与“赋能者”转型。然而,当前馆员较缺乏跨部门协作、项目策划与过程管理等专业能力,部分人员甚至因角色模糊而产生价值焦虑。为此,在新一轮馆员培训中必须明确:育人力量的扩充并非对馆员职能的替代,而是协同升级。馆员应基于馆藏资源与用户需求,科学制定年度阅读推广的顶层设计框架,有效引导多元主体育人实践的方向与目标,同时应依托其在数字工具、AI 应用及知识组织方面的专业优势,在活动全周期中发挥不可替代的作用。具体而言,前期参与策划构思、文案打磨、意识形态审核与资源整合;中期记录受众行为数据;后期完成高质量存档、多平台宣传,并向育人主体提供精准反馈,助力其持续改进。同时,可探索建立“育人主体资源库”,利用 AI 工具对每位育人主体的表现特征、擅长领域、资源禀赋进行标签化管理,为

未来大型项目实现智能化跨界组合奠定基础,如人文学者与材料专家共讲“科学中的诗意”。总之,需通过系统性培训、岗位重构与绩效激励,将协同组织力纳入馆员职业发展体系,推动催化能力从个体经验向组织能力的跃迁。

5.3 完善制度设计:“扩面”与“提质”并重

现行制度体系虽激发了各方参与热情,但在运行过程中出现偏重数量考核、忽视质量与实效的倾向,易导致“为积分而荐读”等形式主义。同时,认定范围局限于教师,未覆盖科研人员、行政教辅人员等育人主体;认定形式仅限于常规阅读活动,未能涉及数字创作、AI 创意竞赛等新型实践形态。此外,《课外学分实施办法》对学生“主导”与“参与”行为区分不足,缺乏对策划、组织、创新等主导性贡献的差异化激励,难以激发学生作为创新主体的积极性。因此,制度优化应坚持“扩面”与“提质”并重:一方面,扩大认定范围,将科研人员、行政教辅人员纳入育人工作量认定体系;在认定形式上,拓展数字素养培训、学生开发 AI 阅读助手等新类型;另一方面,强化学生主导角色激励,对自主发起读书社团、策划跨学科阅读项目等主导贡献设置更高学分权重,如主讲计 2 学分,参加 5 次仅计 1 学分;同时,建立质量导向机制,对所荐书目入选通识课程、活动后借阅率显著提升等成果给予附加分;设立年度制度评估机制,根据实施反馈及时调整认定标准,避免激励“空转”,确保制度真正服务于育人实效而非指标达成。

5.4 深化协同过程:构建常态化师生共议机制

当前协同过程多依赖项目制推进,缺乏常态化的对话平台与科学的反馈机制,评估多停留于主观满意度打分,难以真实反映育人成效,尤其缺乏对行为结果的追踪,如导读活动后相关图书的实际借阅转化率、主题书展的流通效率等关键指标未纳入评价体系。在对话沟通机制上,偏重于学校职能部门之间的交流互信,缺乏师生代表的常态化参与渠道。为此,应构建制度化的师生共议与数据驱动反馈机制:一是设立由教师代表、学生社团负责人、职能部门与馆员组成的“信息文化共治委员会”,定期召开议事会,推行“年度文化议题众筹”机制,由师生提案、投票、立项、评估,实现从“我们为你做”到“我们一起创”的转变;二是强化以行为结果为核心的客观反馈,依托学校数据中台,追踪活动后三个月内推荐图书的借阅增长率、视频完播率、电子资源使用率等



指标,并将结果反向应用于优化下一轮活动设计;三是建立育人活动全生命周期档案,记录过程,分析影响,形成“策划—实施—反馈—迭代”的闭环治理,推动“用户管理”向“用户共治”的关系转型。

6 结语

信息文化育人是高校落实立德树人根本任务、推进“三全育人”的关键路径,其核心在于将信息资源、信息技术与人文精神深度融合,构建知识服务、文化传播与素养提升一体化的育人生态。武汉理工大学图书馆基于 SFIC 协同治理理论,构建了以“校级制度嵌入为牵引、馆员协同赋能为支撑、师生共治共创为路径、数据反馈闭环为保障”的“SFIC—Lib”协同机制,与校内多部门协同构建起跨部门、跨层级、跨领域的育人大格局,将育人理念深度融入学生成长成才全过程,为新时代高校图书馆真正成为立德树人体系中不可或缺的战略支点提供了切实可行的实践路径。

参考文献

- 1 中国共产党第二十届中央委员会第四次全体会议. 中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议[EB/OL]. [2026-01-07]. https://www.gov.cn/gongbao/2025/issue_12386/202511/content_7047415.html.
- 2 国务院. 全民阅读促进条例[EB/OL]. [2026-01-07]. https://www.gov.cn/gongbao/2026/issue_12486/202601/content_7054235.html.
- 3 程孝良,丁海容. 大学信息文化的内涵、功能及图书馆培育路径[J]. 大学图书馆学报, 2025, 43(6): 43-51.
- 4 教育部. 普通高等学校图书馆规程[EB/OL]. [2026-01-07]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_736/s3886/201601/t20160120_228487.html.
- 5 李玉海,谢倩,王常珺. 信息文化助力高校图书馆服务育人的思考[J]. 大学图书馆学报, 2023, 41(6): 36-41.
- 6 韩召颖,张蒂. “情感粘性”视阈下的高校图书馆信息文化育人实践——以南开大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报, 2025, 43(6): 23-34.
- 7 Ansell C, Gash A. Collaborative governance in theory and practice[J]. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 2008, 18(4): 543-571.
- 8 Ginmen M. Information culture and business performance[C]// *Proceedings of the IATUL Conferences*. West Lafayette: Purdue University, 1987: 15.
- 9 卢泰宏. 信息文化导论: IT 会带来什么[M]. 长春: 吉林教育出版社, 1990.
- 10 丁媛,马文飞,韩放. 2019 年全国高校信息文化与信息素质教育研讨会综述[J]. 大学图书馆学报, 2020, 38(2): 24-29.
- 11 陈建龙,崔波,邵燕,等. 高校图书馆信息文化培育指南针报告[J/OL]. 大学图书馆学报, 1-20[2026-01-07]. [https://](https://link.cnki.net/urlid/11.2952.G2.20260104.0850.002)

- link.cnki.net/urlid/11.2952.G2.20260104.0850.002.
- 12 陈建龙. 通变感人勤问道 信息文化谱新篇——纪念北京大学图书馆建馆 125 周年[J]. 大学图书馆报, 2023, 41(6): 5-12.
- 13 刘宇初,张璐,罗文馨. 图书馆引领的信息文化——纪念北京大学图书馆建馆 125 周年国际学术研讨会综述[J]. 大学图书馆学报, 2023, 41(6): 42-49.
- 14 熊澄宇. 信息社会 4.0: 中国社会建构新对策[M]. 长沙: 湖南人民出版社, 2002: 93-94.
- 15 王强,吴凡,申佳慧,等. 信息文化场域下高校图书馆校本特色文化的凝练与实践——以辽宁中医药大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报, 2025, 43(1): 103-109.
- 16 范晨晓,何晓薇,王苑. 数智时代高校图书馆信息文化培育的探索与创新——以浙江大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报, 2025, 43(6): 5-12.
- 17 王蕾,苏日娜,薛玉,等. 从历史赓续到湾区使命:中山大学图书馆文化传承创新服务体系的构建与实践[J]. 大学图书馆学报, 2025, 43(6): 16-17.
- 18 王学琴,李爱国. 高校图书馆信息文化培育实践与探索——以东南大学图书馆为例[J]. 大学图书馆学报, 2025, 43(6): 35-42.
- 19 Wang S. Research on the collaborative governance model in the charity organization under polycentric perspective [J]. *Open Journal of Social Sciences*, 2014, 2(9): 263-269.
- 20 Kalkanidis M, Klonis N, Tschan S, et al. Synergistic interaction of a chloroquine metabolite with chloroquine against drug-resistant malaria parasites [J]. *Biochemical Pharmacology*, 2004, 67(7): 1347-1353.
- 21 翁士洪,王露. 社区治理智能化建设何以有效协同治理——基于 SFIC 模型的实证研究[J]. 信息技术与管理应用, 2023, 2(5): 113-125.
- 22 姚清,毛春梅,丰智超. 跨区域城市生态协同治理支持模型构建——基于 SFIC 模型的视角[J]. 生态经济, 2024, 40(3): 194-201.
- 23 王静,宋迎法,李新春,等. 基于 SFIC 理论的智慧图书馆建设过程中协同治理模式研究[J]. 图书馆学研究, 2019, (13): 20-23.
- 24 李洪晨,黄凯健,洪芳林,等. 协同共生视域下公共图书馆虚拟现实服务优化研究[J]. 图书馆学研究, 2025(1): 37-45.
- 25 魏玮. 高校图书馆利益相关者协同治理机制研究[J]. 山西档案, 2017(2): 130-132.
- 26 尚子娟,张帆帆. “三孩”政策背景下公共图书馆托育模式研究: 基于“图书馆—社区—企业”的三轮驱动[J]. 图书馆, 2022(10): 98-105.
- 27 郎书林,李仪,叶韵怡. 智慧服务背景下高校图书馆读者数据的安全风险及协同治理对策研究[J]. 图书馆, 2024(11): 44-52.
- 28 张鑫迪,冯思倩. 算法正义的困局与破局:公共图书馆生成式 AI 的人机协同治理[J]. 情报理论与实践, 2025, 48(12): 34-41.
- 29 何泽,赵玉宇,张启林. SFIC 模型视角下新型公共阅读空间协同治理机制[J]. 图书馆论坛, 2025, 45(5): 97-105.
- 30 王宁. 代表性还是典型性个案的属性与个案研究方法的逻辑基础. *社会学研究*, 2002(5): 123-125.
- 31 中共中央,国务院. 关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见[EB/OL]. [2026-01-07]. <https://news.cri.cn/xiaozhi/c4c15a4f-a6c2-b0dc-fd5e-857a16ece0ec.html>.
- 32 教育部办公厅,中央宣传部办公厅. 关于深入实施全国青少年学



生读书行动的通知[EB/OL]. [2026-01-07]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3321/202506/t20250605_1193064.html.

谷倩:确定选题与研究方法,论文定稿

作者单位:武汉理工大学图书馆,湖北武汉,430070

收稿日期:2025年12月31日

修回日期:2026年1月7日

作者贡献说明:

郭晓彤:文献调研,论文撰写与修改

郭清蓉、魏争光、潘菊英、夏思雨:制订研究框架、论文修改、数据校对

(责任编辑:王菲)

Research on the Collaborative Mechanism of Information Culture Cultivation in Academic Libraries Based on the SFIC Model:A Case Study of the Library of Wuhan University of Technology

GUO Xiaotong GUO Qingrong WEI Zhengguang PAN Juying XIA Siyu GU Qian

Abstract: Academic libraries face persistent structural challenges in advancing information culture cultivation, including fragmented stakeholder engagement, weak coordination mechanisms, limited depth of student participation, and insufficient governance sustainability. To address these issues, this study introduces the SFIC collaborative governance model proposed by Chris Ansell and Alison Gash in public administration theory and adapts it to the four-layer structure of information culture—namely the institutional, material, behavioral, and spiritual dimensions. On this basis, the study develops an SFIC-Lib analytical framework comprising five core components: starting conditions, facilitative leadership, institutional design, collaborative process, and evaluation and feedback. The framework aims to elucidate the internal operational logic, implementation pathways, and optimization strategies of collaborative governance in academic library information culture cultivation. Adopting a case study methodology, the research examines the Library of Wuhan University of Technology and systematically analyzes its governance practices under the SFIC-Lib framework. The findings indicate that, through initiatives such as a faculty education credit system, student association-led mechanisms, and cross-departmental collaboration, the library has established a synergistic governance structure characterized by university-level institutional embedding as the driving force, librarian empowerment as the enabling foundation, faculty-student co-governance and co-creation as the primary pathway, and a data-driven feedback loop as the institutional safeguard. The effectiveness of this mechanism is substantiated through a four-dimensional evaluation system encompassing institutional embeddedness, resource utilization, participation vitality, and cultural identity formation. Despite these achievements, several structural limitations persist, including insufficient value consensus among stakeholders, limited collaborative capacity among librarians, institutional designs that prioritize quantitative expansion over qualitative improvement with restricted coverage, and the absence of regularized deliberative mechanisms and behavior-based performance evaluation. In response, the study proposes targeted optimization strategies: strengthening cross-departmental consensus to enhance starting conditions; empowering librarians' organizational and facilitative capabilities to reinforce leadership; improving institutional design through a balanced emphasis on scope expansion and quality enhancement; and establishing normalized, data-driven collaborative processes involving faculty and students. The study concludes that the essence of information culture cultivation lies in the deep integration of information resources, technological infrastructures, and humanistic values, thereby constructing an educational ecosystem that unifies knowledge services, cultural transmission, and literacy development. Effective collaborative governance depends on the tight coupling of institutional embedding and multi-actor coordination. Academic libraries should therefore proactively foster cross-departmental, cross-level, and cross-disciplinary partnerships to build an integrated and sustainable ecosystem for information culture cultivation in the new era.

Keywords: Academic Libraries; Information Culture; Cultivation Practice; SFIC-Lib Collaborative Mechanism