



古籍病害描述术语规范与破损定级标准研究

——关于《古籍特藏破损定级标准》的增订建议

□ 吕淑贤*

摘要 古籍的病害描述术语规范与定级标准是图书馆开展古籍破损调查必要的参考依据。在大量馆藏古籍破损调查工作实践的基础上,通过对比分析古籍、纸质文物和档案三个行业的相关标准中的病害描述术语,进一步规范古籍中常见病害的名称与定义;同时参考《古籍特藏破损定级标准》中已有明确量化指标的相关术语为新增术语制订可用于古籍破损定级的量化指标,使现有定级标准更具有实践参考意义。

关键词 古籍 病害描述 破损定级 标准规范

分类号 G253.6

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2021.05.016

1 引言

古籍病害调查与破损定级是古籍保护修复的重要基础工作,可直接决定破损古籍的保护修复次序,而病害名称规范与定级标准则是实施该项工作不可或缺的重要依据。2006年,文化部出台的《古籍特藏破损定级标准》(WH/T 22-2006)作为“中华古籍特藏保护计划”古籍普查项目中的一项工作标准^[1],为全国图书馆古籍特藏破损定级工作提供了重要指导。随着各单位业务实践的不断开展,标准中的许多不完善之处也逐步显现,例如“破损”概念界定的模糊问题,“水渍”和“散页”概念缺失,“书叶变色”相关概念与相应级别的递减关系不严格^[2],以及对“包角破损”“书口严重开裂”“磨损”“撕裂”“水渍”等定级缺失等问题^[3],因而标准也亟待进一步完善。在北京大学图书馆大量古籍善本的破损调查业务实践中,笔者对古籍的常见病害进行了分类整理,并参考业内其他标准对病害定义逐一考订,以进一步规范病害术语,进而立足实践的需求探讨具有更强操作性的破损定级量化标准。

2 现有标准中的古籍病害术语分析

“古籍”是中国古代典籍的简称,主要是指书写或印制于1912年以前的具有中国古典装帧形式的

书籍,兼具有文献、文物、档案与艺术品等多重属性。因而可参考的病害分类与描述标准除了《古籍特藏破损定级标准》(WH/T 22-2006)^[4](以下简称标准一)外,还有《馆藏纸质文物病害分类与图示》(WW/T 0026-2010)^[5](以下简称标准二)、《明清纸质档案病害分类与图示》(DA/T 61-2017)^[6](以下简称标准三)两个标准。三个标准中病害分类及所用术语的总体情况如表1所示。

表1 现有标准中病害术语汇总

标准名称	病害分类与术语		数量
《古籍特藏破损定级标准》(WH/T 22-2006)	酸化、老化、霉蚀、粘连、虫蛀、鼠啮、絮化、撕裂、缺损、烬毁、线断		11种
《馆藏纸质文物病害分类与图示》(WW/T 0026-2010)	纸张病害	水渍、污渍、皱褶、折痕、变形、断裂、残缺、烟熏、炭化、变色、粘连、微生物损害、动物损害、糟朽、絮化、锈蚀、断线、书脊开裂	18种
	写印色料病害	脱落、晕色、褪色、字迹扩散、字迹模糊、字迹残缺	6种
《明清纸质档案病害分类与图示》(DA/T 61-2017)	纸张病害	污渍、褶皱、折痕、变形、断裂、残缺、变色、糟朽、脆化、粘连、絮化、霉变、虫蛀、炭化、脱浆	15种
	字迹材料病害	褪色、变色、扩散、磨损	4种
	装帧病害	装裱损坏、装订损坏、装具损坏	3种

* 吕淑贤, ORCID: 0000-0002-7267-3058, 邮箱: lvsx@lib.pku.edu.cn.



上述三者中标准一制订的时间最早,所关注的问题均为古籍特藏中最常见的病害,但对于水渍、污渍、皱褶、折痕、变形等问题未予以关注;标准二对于纸张本身病害列举较为详细,并列出了断线、书脊开裂两种装帧病害,还对写印色料病害作了分类;标准三是在前两者的基础上结合明清档案的特点制订,分类更清晰,除纸张病害和字迹材料病害外还增加了装帧病害大类,囊括的内容也更全面,但部分术语并不完全适用于古籍。三者的病害描述术语有许多相同或表意相近的内容,所强调的侧重点也各有不同,首先需作细致的对比分析。

2.1 老化、酸化、变色、糟朽与脆化

三个标准中纸张老化相关术语可总结如表 2 所示。

表 2 纸张老化相关术语汇总

标准名称	术语名称	定义
《古籍特藏破损定级标准》 (WH/T 22—2006)	老化	受各种自然因素的影响导致纸张劣化,如纸张变色、焦脆、掉渣或呈粉状等
	酸化	纸张酸性增强、pH 值降低
《馆藏纸质文物病害分类与图示》 (WW/T 0026—2010)	变色	因物理、化学或生物等原因导致化学结构发生变化,纸张颜色发生改变
	糟朽	因化学结构发生严重降解,导致纸张结构疏松,力学强度大幅降低
《明清纸质档案病害分类与图示》 (DA/T 61—2017)	变色	档案纸张色泽发生改变
	糟朽	档案纸张机械强度大幅度降低,纸张逐渐腐烂,称为片渣状
	脆化	档案纸张脱水、酸化、结构酥脆、纸张呈黑褐色、易断裂、易粉碎

从范畴上讲,“老化”所指范围最广,包括纸张性能逐渐变劣的一切过程,是由纸张纤维在理化因素(光、热、水、酸、氧化剂等)作用下发生的一系列化学反应所致。大量的科学实验结果表明,古籍纸张老化是伴随着白度降低、力学强度降低和 pH 值降低等现象的^[7],因而“变色”“脆化”“糟朽”和“酸化”等病害均为“老化”的具体表现。其中“酸化”是需经表面 pH 值检测方可判断的病害,具有明确的量化指标,而“变色”等可以通过肉眼直接判断。按面积不同,“变色”可分为整体变色和局部变色,而局部变色又包括四周变色、片状变色、条状变色、斑点状变色(俗称“狐斑”^[8])等多种情况,在病害调查时应予以详细记录。“脆化”和“糟朽”二者也存在一定区别。

古籍纸张的“脆化”主要表现为机械强度降低、酥脆、易断裂,如书叶边缘裂口、掉渣等现象都可定为“脆化”,通常是纸张自然老化的结果;而“糟朽”具有“朽烂”和“腐烂”的意味,通常由特殊外界因素强烈作用(如遭受水浸、霉菌侵蚀等)而导致纸张结构疏松变薄、朽烂、易碎成渣,成因上与“脆化”有所不同。对于 50 种脆化古籍的科学检测结果显示,“脆化”与“酸化”的关联度接近 100%,即对肉眼判断已经“脆化”的古籍,测量 pH 的结果均为“酸化”(小于 5.5);而“糟朽”与“酸化”并无明显关联,许多已严重糟朽的古籍测得的 pH 值仍大于 7。因而对于“脆化”和“糟朽”问题的修复处理也可能存在一定区别,“脆化”通常需要专门的脱酸处理,而“糟朽”则不一定需要。有鉴于此,“脆化”和“糟朽”两种病害应在标准中作出明确区分。

2.2 虫蛀、鼠啮、霉蚀、霉变、动物损害与微生物损害

现有三个标准中动物及微生物损害相关术语汇总如表 3 所示。

表 3 现有标准中动物及微生物损害相关术语

标准名称	术语名称	定义
《古籍特藏破损定级标准》 (WH/T 22—2006)	虫蛀	昆虫蛀食对书页造成的损坏
	鼠啮	鼠类动物啃食对书页造成的损坏
	霉蚀	因霉菌分泌物腐蚀作用所导致的纸张纤维素降解、机械强度降低
《馆藏纸质文物病害分类与图示》 (WW/T 0026—2010)	动物损害	昆虫、鼠类等动物活动对纸张造成的污染或损害
	微生物损害	微生物的滋生对纸张造成的损害
《明清纸质档案病害分类与图示》 (DA/T 61—2017)	虫蛀	档案害虫的蛀蚀对档案纸张造成的损坏
	霉变	霉菌作用于档案纸张,导致其理化性质下降的现象

从范畴上来看,“动物损害”表意更广,古籍上常见的虫蛀和鼠啮均在此范畴,但二者对古籍造成的影响有一定区别,相应的修复技术也有所不同,因而区分为“虫蛀”和“鼠啮”两个术语较好。“微生物损害”同样表意更广泛,严格意义上因霉菌导致的粘连、糟朽等均属微生物损害,为避免概念交叉,用具体的“霉蚀”来表述更精确,特指因霉菌作用导致的纸张理化性质下降的状况。



2.3 撕裂、断裂、缺损和残缺

现有三个标准中与纸张断裂和缺损相关的术语汇总如表4所示。

表4 现有标准中纸张断裂和缺损相关术语

标准名称	术语名称	定义
《古籍特藏破损定级标准》(WH/T 22-2006)	撕裂	书叶撕破呈裂损状
	缺损	书叶局部残缺
《馆藏纸质文物病害分类与图示》(WW/T 0026-2010)	断裂	纸张从一个整体断为两个甚至多个部分
	残缺	由于使用或保管不当等原因,导致纸张出现缺失,无法保持其完整
《明清纸质档案病害分类与图示》(DA/T 61-2017)	断裂	档案纸张裂损或断开呈多份
	残缺	档案纸张缺失不全

从词义上看,标准一中的“撕裂”表意范围较“断裂”小,现实中古籍书叶的断裂情况也不全部是由“撕”这一原因导致,磨损、脆化等其他原因均可导致书叶断裂,因而改为“断裂”更精确。古籍中最常见的“断裂”即为书口开裂,通常由翻阅过程中的磨损导致。标准一在“四级破损”的范畴中提到了轻度“口开”的问题,但在病害术语中未作定义。由于书口开裂是册页装古籍最常见的病害之一,有必要将其作为一个专门的古籍病害描述术语并作程度区分以便定级;而“断裂”可特别定义为“除书口开裂之外的其他裂损情况”。

“缺损”的定义也有必要进一步明晰。在古籍的缺损类型中,除了“虫蛀”和“鼠啮”外,“圆角”(即因磨损等原因导致的书叶四角的直角变圆的现象)也属于缺损范畴,但在修复处理中,许多修复师会秉承特定修复理念将圆角予以保留而不去补齐^[9],与其他缺损病害处理方法不同,因而有必要将其作为一个独立术语专门列出。而对于“缺损”术语,则可定义为“除虫蛀、鼠啮和圆角外的其他各类书叶缺失的情况”,以避免病害重复统计等问题。

2.4 水渍、污渍、烟熏与锈蚀

标准一中未对水渍和污渍相关病害作术语定义,标准二和标准三中相关术语及定义如表5所示。

在大量调查实践中可发现,“水渍”是古籍中常见的病害,与糟朽有较大关联性,前人的研究也提到了这一点^[2]。除水渍外,古籍中还可经常见到墨渍、油污、烟熏、锈蚀等污染,均可划归为污渍类。在古籍的

病害调查中,水渍和污渍虽然不能作为划分破损级别的依据,但在术语描述中应将其纳入病害范畴。

表5 现有标准中水渍与污渍相关术语

标准名称	术语名称	定义
《馆藏纸质文物病害分类与图示》(WW/T 0026-2010)	水渍	纸张受水浸润而留下的痕迹
	污渍	纸张受污染而形成的斑迹
	烟熏	纸张受烟雾熏染产生的痕迹
	锈蚀	铁钉等对纸张造成的腐蚀
《明清纸质档案病害分类与图示》(DA/T 61-2017)	污渍	各种污染在档案上形成的痕迹

2.5 历史修复病害

曾经修复过的古籍还存在因修复材料失效或修复方法不当等原因导致的病害。标准三中将“档案纸张与补纸、托纸或覆背纸间的黏结剂失效,纸张出现空鼓、分离等现象”定义为“脱浆”。除“脱浆”外,古籍中还常见诸如已经溜过口的部位因长期使用磨损再度开裂等现象,此类情况均可定义为“修复材料失效”。此外还有一类为历史上不当修复处理造成的病害,例如开裂的书口被直接贴在一起等情况,可统一定义为“不当修复”,在病害调查时予以记录,修复中需要将原有修复材料去除后重新修复处理。

2.6 写印色料病害

标准一未对写印色料病害作专门的分类和定义,标准二和标准三均作了细致分类,具体如表6所示。

表6 现有标准中写印色料病害术语

标准名称	术语名称	定义
《馆藏纸质文物病害分类与图示》(WW/T 0026-2010)	脱落	写印色料与纸张载体发生脱离的现象
	晕色	颜色较深部位的呈色物质向浅色部位扩散或沾染的现象。古籍不太常见
	褪色	因物理、化学及生物等因素的作用,导致字迹或颜料色度降低或改变
	字迹扩散	字迹边缘呈羽状晕开
	字迹模糊	肉眼观察到的字迹不清晰
	字迹残缺	字迹出现缺失,无法保持其完整
《明清纸质档案病害分类与图示》(DA/T 61-2017)	褪色	字迹材料颜色减退、模糊不清
	变色	字迹材料色泽改变
	扩散	字迹材料向周围晕染,字迹清晰度下降
	磨损	字迹材料脱落,字迹模糊或缺失



关于写印色料的脱落问题,标准二中的“脱落”与“字迹残缺”存在一定程度的概念交叉,因为写印材料的脱落很多情况下会导致字迹残缺或字迹模糊。标准三中的“磨损”与“脱落”同样存在概念交叉,磨损可能会导致部分写印材料脱落,但脱落又并非单一的磨损导致,因而“脱落”是一个表意比较全面的术语。标准二中的“晕色”与“扩散”概念也存在交叉,一为现象,一为本质,用“扩散”表意更直接。“字迹模糊”的产生原因与“褪色”“扩散”和“脱落”等均有一定关系,可根据具体情况用更准确的术语来描述。此外,标准三中提到的“变色”也是古籍写印材料病害常见的类型,许多彩绘本用的矿物颜料会因为发生化学变化等原因而变色,因此应纳入古籍病害术语。综上所述,古籍写印材料病害可归纳为“褪色”“变色”“脱落”和“扩散”四个主要类型。

2.7 装帧病害

现有标准中装帧病害类的术语可汇总如表7所示。

表7 现有标准中的装帧病害术语

标准名称	术语名称	定义
《古籍特藏破损定级标准》(WH/T 22-2006)	线断	线装书的装订线损坏
《馆藏纸质文物病害分类与图示》(WW/T 0026-2010)	断线	线装书的装订线、纸捻损坏
	书脊开裂	书脊由于脱胶、断线等原因导致的开裂
《明清纸质档案病害分类与图示》(DA/T 61-2017)	装裱损坏	档案装裱脱落、封面损坏、装潢材料磨损、书籍开裂等,档案原有装裱形制的损坏
	装订损坏	簿册类档案装订线断裂、装订纸捻损坏,档案纸张散落的情况
	装具损坏	档案封套、函套等原配套具的损坏

关于装帧病害,标准一中只列出了“线断”一项,而在工作实践中可发现古籍中还有纸捻损坏、包角破损、书脊破损(包背装)和书衣破损等常见病害,均应纳入装帧病害范畴。

3 破损定级的量化标准

3.1 纸张老化程度综合评估定级标准

标准一中基于纸张的老化情况划分了四个破损等级,具体规定如表8所示。

表8 《古籍特藏破损定级标准》中基于纸张老化程度的定级规定

破损级别	病害描述
一级破损	纸张老化严重,强度严重降低,书页翻动时掉渣、裂口、破碎
二级破损	纸张老化比较严重,强度明显降低,书页变色严重
三级破损	纸张老化,机械强度降低,书页四周变色
四级破损	纸张轻微老化,有明显的黄褐色斑点

首先,四个级别的规定对于纸张强度的描述缺少可量化的指标。由于缺少初始状态的参考,没有办法区别“强度严重降低”“强度明显降低”和“机械强度降低”,现实中也不可能对古籍作有损的机械强度测试来完成强度评估。因而,机械强度难以成为古籍破损定级的直接依据,需要更具象的术语来描述机械强度下降的问题。

其次,四个级别中变色相关规定缺乏严格的递进关系。一级破损中未提及颜色,二至四级破损分别用“书页变色严重”“书页四周变色”和“有明显的黄褐色斑点”来区分,前人的研究也提到了这一点^[2]。从机理上讲,造成纸张变色的原因多种多样,除自然老化因素外,水浸、霉菌等因素也会导致变色^[10],因而变色面积与纸张老化程度并无严格的相关性。另一方面,纸张变色程度也因原始白度的差异等原因而难以区分。例如古籍中常见的“开化纸”“宣纸”“连史纸”等纸类通常初始白度比较高,老化变色后通常比较明显;而诸如“黄麻纸”“毛边纸”和“毛太纸”等纸类初始颜色即为淡黄色,老化之后是否变色难以判断,更难以用“严重”“轻微”等表示程度的副词来区分,也无法用仪器定量判断(缺乏初始值)。基于以上两点原因,无法将“变色”的面积和程度作为纸张老化程度定级的量化指标。

第三,四个级别的标准中存在易混淆的界定。例如在调查实践中经常会遇到书页四周变色且裂口、掉渣的现象,同时符合一级和三级规定的标准,无法准确定级。

鉴于以上三点原因,纸张的老化情况需要更具具体可量化的指标来进行定级。通过表面pH值表征酸度后是一个可靠的方法,标准一中也已经规定得比较明确。此外,利用“脆化”和“糟朽”两种病害发生的面积和页数也可以对纸张的老化程度进行有效区分。考虑病害类型的相似性,具体指标可参考“损毁”或“霉蚀”中的相关规定。



3.2 “絮化”的定级量化标准

标准一中结合古籍的特点对“粘连”“虫蛀”“霉蚀”“鼠啮”“烬毁”几类病害提出了详细的面积和页数百分比量化指标,对于破损定级实践有很强的指导意义,但对于“絮化”只规定了页数而没有规定面积,给实际操作造成了一定的困难。因为在实际调查工作中可发现许多絮化的情况是每一页面积很小,但涉及的页数很多,若按现有标准则应定为一或二级破损,但实际书的保存状态要比其他一二级破损的古籍好很多,这样的定级就欠缺合理性。因而,将絮化面积纳入定级参考指标十分必要。基于现实中絮化与水浸和霉蚀存在较大关联性的考虑,具体指标参考古籍特藏标准中“霉蚀”面积的相关数值比较合理。

3.3 “缺损”的定级量化标准

标准一中基于缺损的相关定级标准如表 9 所示。

表 9 《古籍特藏破损定级标准》中基于缺损的定级标准

破损级别	病害描述
一级破损	叶面、书脊、书口、书脑各部位严重缺损,需整册揭裱修复
二级破损	叶面、书脊、书口、书脑等部位缺损比较严重
三级破损	叶面、书脊、书口、书脑局部缺损

上述定级标准的主要问题也在于缺乏可操作的量化指标。“严重缺损”“缺损比较严重”“局部缺损”无法客观判断,需要更明确的面积和页数指标来区分,这样才能起到标准的参考作用。鉴于“鼠啮”也是“缺损”的一种,“缺损”可按照“鼠啮”的相关量化指标来分级。

3.4 五级破损的范畴

标准一中对五级破损的界定只包含书衣、装订线和纸捻等少数装帧破损的情况,这样一来即使有一页书叶破损,也需划归四级,但在修复工作量上与全书每一页都有破损的四级情况差距悬殊,因而二者定为同一级别在一定程度上缺乏科学性。在大量工作实践中可发现,古籍的破损具有一定的自身特点和规律,通常有断线和书衣破损的古籍的前几页和后几页发生破损的概率极高,例如书口开裂、断裂和缺损等问题,很少有只存在书衣破损和断线而内部书叶完好的情况。因而在五级的界定中,可考虑纳入少量书叶破损的情况。例如可将破损书叶的数量不超过 10 页者均划归五级,可在短时间内完成修复,而大于 10 页者划分为四级,这样可在一定程度上将四级和五级对应的修复工作量区分开。

4 结论

4.1 古籍病害调查工作实践对标准的要求

通过大量的古籍病害调查工作实践,可将调查者对所参考的标准的总结归纳如下:首先,病害术语定义清晰无歧义,概念上无交叉,尽量选择肉眼可判断的衡量指标,方便在短时间将病害归类;其次,作为主要定级标准的病害要具有较强操作性的量化指标,尽量避免用“严重”、“比较严重”和“轻微”等程度副词来进行分级;第三,破损级别的划分要兼顾相应的修复量与修复难度,尽量与修复工作量相对应。

4.2 适用于古籍的病害术语分类与定义

结合古籍中破损类型的实际情况,参考三个相关标准,可将古籍病害术语的分为纸张病害、色料病害和装帧病害三大类,各术语的具体名称和定义可总结如表 10 所示。

表 10 古籍病害描述术语一览表

序号	病害名称	定义	备注
纸张病害(共 22 种)			
1	酸化	纸张酸性增强、pH 值降低	原有
2	脆化	纸张物理强度降低,结构酥脆、易断裂、易粉碎的情况	新增
3	糟朽	由于水浸、霉蚀等原因导致的纸张朽烂、机械强度大幅度降低甚至破碎成渣成粉的现象	新增
4	变色	由于各种原因导致的纸张颜色改变的情况。可分为整体变色、四周变色、片状变色、条状变色、斑点状变色等	新增
5	炭化	因火烧等原因导致的纸张极度脱水或呈炭灰状	新增
6	烬毁	书籍因火烧导致缺损	原有
7	粘连	因受潮、霉蚀、虫蛀等原因造成的古籍书叶之间互相附着粘接的情况	原有,修订
8	虫蛀	昆虫蛀食对纸张造成的损坏	原有
9	鼠啮	鼠类动物啃食对纸张造成的损坏	原有
10	霉蚀	因霉菌作用所导致的纸张理化性质下降的现象	原有,修订
11	絮化	由于各种原因导致的纸张呈棉絮状的情况	原有,修订
12	圆角	由于磨损等原因导致的古籍书叶四角变圆的现象	新增
13	书口开裂	古籍书口整体或局部断开的现象	新增



序号	病害名称	定义	备注
14	断裂	古籍书叶除书口外的其他部位从一个整体断为两个甚至多个部分的现象	原有,修订
15	缺损	除虫蛀、鼠啮、圆角外的其他各种书叶缺失不全的情况	原有,修订
16	水渍	水浸泡在纸张上形成的痕迹	新增
17	污渍	各种污染在纸张上形成的痕迹,包括墨渍、油渍、烟熏、锈蚀等	新增
18	皱褶	纸张受各种因素作用在表面形成的凹凸皱纹、不规则隆起、纹理等痕迹	新增
19	折痕	古籍书叶由于折叠而产生的痕迹,包括折角等	新增
20	变形	古籍书叶在水浸或其他因素作用下产生的部分或整体形状的改变	新增
21	修复材料失效	古籍书叶与补纸、托纸间的黏结剂失效而出现的空鼓、分离等现象	新增
22	不当修复	由于历史修复方法的不当影响书籍形制甚至造成二次损坏,必须去除旧修复材料后重新处理的状况	新增
色料病害(共4种)			
23	色料变色	写印色料等因化学变化或生物作用等多种原因产生的颜色改变	新增
24	色料褪色	写印色料色度降低、颜色变淡	新增
25	色料扩散	写印色料边缘向周围晕染	新增
26	色料脱落	写印色料与纸张载体发生整体或部分脱离	新增
装帧病害(共5种)			
27	书衣损坏	古籍书衣破损或缺失	新增
28	断线	线装古籍的装订线损坏	原有,修订
29	包角损坏	线装古籍的包角破损或脱落的情况	新增
30	纸捻损坏	装帧使用纸捻断裂、破损或脱落的情况	新增
31	书脊损坏	蝴蝶装、包背装的古籍书脊破损的情况	新增

4.3 古籍破损的定级参考标准

根据标准一中的已有量化指标,结合古籍中破损类型的实际情况,可将各类病害的定级标准的量化指标总结如表11所示。

表11 古籍病害描述术语与破损定级量化指标

病害名称	量化指标	一级	二级	三级	备注
粘连	粘连面积	>40%□	>30%□	>20%□	原标准中规定
	粘连页数	>40%□	>30%□	>20%□	同上
虫蛀	虫蛀面积	>50%□	>30%□	>20%□	同上
	虫蛀页数	>80%□	>60%□	>30%□	同上
霉蚀	霉蚀面积	>30%□	>20%□	>10%□	同上
	霉蚀页数	>60%□	>40%□	>20%□	同上
鼠啮	鼠啮面积	>30%□	>20%□	>10%□	同上
	鼠啮页数	>60%□	>40%□	>20%□	同上
烧毁	烧毁面积	>30%□	>20%□	>10%□	同上
	烧毁页数	>60%□	>40%□	>20%□	同上
絮化	絮化面积	>30%□	>20%□	>10%□	参考原标准中霉蚀指标拟订
	絮化页数	>40%□	>30%□	>20%□	原标准中规定
酸化	pH值	<4□	<5□	<5.5□	同上
脆化	脆化面积	>30%□	>20%□	>10%□	参考原标准中烧毁指标拟订
	脆化页数	>60%□	>40%□	>20%□	同上
炭化	炭化面积	>30%□	>20%□	>10%□	同上
	炭化页数	>60%□	>40%□	>20%□	同上
糟朽	糟朽面积	>30%□	>20%□	>10%□	参考原标准中霉蚀指标拟订
	糟朽页数	>60%□	>40%□	>20%□	同上
残缺	残缺面积	>30%□	>20%□	>10%□	参考原标准中鼠啮指标拟订
	残缺页数	>60%□	>40%□	>20%□	同上
变色	非量化指标,按具体情况描述: 整体变色□ 四周变色□ 片状变色□ 条状变色□ 斑点状变色□				
圆角	四级			少于10页可定为五级	
书口开裂	四级			同上	
断裂	四级			同上	
变形	非定级量化指标,按具体情况描述				
皱褶	同上			需修复处理者可按具体修复工作量定为四级或五级	
折痕	同上				
水渍	同上				
污渍	同上				
修复材料失效	同上			根据原破损情况或修复难度定级	
不当修复	同上				
色料变色	同上				
色料褪色	同上				
色料扩散	同上				
色料脱落	同上				
书衣损坏	五级			—	
断线	五级			—	
包角损坏	五级			—	
纸捻损坏	五级			—	
书脊损坏	五级			—	



5 结语

随着现代科技手段越来越多地被应用到古籍保护工作中,古籍病害术语的定义也应在科学研究成果的基础上向着更精确、更规范的目标发展,绘制病害图的工作流程也可在古籍病害调查工作中引入;与此同时,相应的定级量化标准数值也应建立在大量科学实验数据的基础上。在这条科学化的道路上,更多的基础工作需要脚踏实地地完成。《古籍特藏破损定级标准》发布至今已 15 年有余,应该在大量应用实践中与时俱进,向更科学、更完善的方向不断迈进。

参考文献

- 张平.关于《古籍特藏破损定级标准》的编制[J].国家图书馆学刊,2006(3):14-18.
- 罗琳.对《古籍特藏破损定级标准》的实践——以中国科学院国家科学图书馆为例[J].图书情报工作,2007,51(11):124-124.
- 李玉娥.《古籍特藏破损定级标准》缺失及对策思考——以复旦大学馆藏明别集破损调查为例[J].图书情报研究,2018(1):50-53.
- 中华人民共和国文化部.古籍特藏破损定级标准:WH/T 22-2006[S].北京:北京出版社,2007.
- 全国文物保护标准化技术委员会.馆藏纸质文物病害分类与图示:WW/T 0026-2010[S].北京:中华人民共和国国家文物局,2010.
- 全国档案工作标准化技术委员会.明清纸质档案病害分类与图示:DA/T 61-2017[S]//档案工作标准汇编 11.北京:中国标准出版社,2018.
- 吕淑贤.中国古籍纸张老化特性研究[G]//《古籍保护研究》编委会.古籍保护研究(第六辑).郑州:大象出版社,2020.
- 陈刚,张田.近代书籍纸张中“狐斑”的发生特点研究[J].文物保护与考古科学,2012,24(4):66-70.
- 中国古籍保护协会.国图两代修书人妙手护国宝,让破损古籍获新生[EB/OL].[2021-05-19].https://www.sohu.com/a/258772259_99901189.
- 徐文娟,诸品芳.纸质文物变色原因及脱色方法研究进展[J].文物保护与考古科学,2010(2):94-98.

作者单位:北京大学图书馆,北京,100871

收稿日期:2021年5月24日

修回日期:2021年7月8日

(责任编辑:关志英)

A Study on the Standards for the Descriptions of the Deteriorations and the Classifications of Disrepair of Ancient Books

—Suggestions on Revising and Enlarging of the Current Standard for Distinction of Disrepair of Ancient Books and Special Collection

Lv Shuxian

Abstract: Standards for the descriptions of deteriorations and the classifications of disrepair are essential for a library to evaluate the condition of ancient books. Based on practices of investigation and evaluation of the ancient book collections, this article compared definitions from three standards including ancient books, paper relics and archives fields, summarized the precise definitions of the deteriorations on Chinese ancient books. At the same time, quantitative indicators for classifications of disrepair were also made for the new definitions according to the current standard of ancient books in order to make the current standard more reasonable.

Keywords: Ancient Books; Descriptions of the Deteriorations; Classifications of Disrepair; Standards