



## 区域国别研究中信息需求的特点与痛点研究\*

□ 聂磊 杨丹

**摘要** 在“百年未有之大变局”的背景下,分析区域国别研究中的信息需求,能够为国际视野下的图书情报研究与实践提供参考。文章通过对19位学者的访谈调研,发现区域国别研究中的信息需求具有信息来源广、涉及语种多、地理属性强等特点,研究者在信息获取过程中的痛点在于国内文献资料不足且分布不均衡,对象国图书馆、档案馆开放性不足,所需信息来源分散等。以上发现能够为国际视野下信息资源服务在理念、平台、模式、技术等方面的创新提供启发。

**关键词** 区域国别研究 信息需求 信息资源建设 全球信息

**分类号** G203

**DOI** 10.16603/j.issn1002-1027.2024.01.005

2017年,习近平总书记指出“放眼世界,我们面对的是百年未有之大变局”<sup>[1]</sup>。随着我国前所未有的地走近世界舞台中央,如何更好地认识世界,进而更好地参与全球治理成为愈发重要的问题。这一背景下,区域国别研究的重要性日渐突出,2022年,区域国别学正式成为交叉学科门类下的新设一级学科<sup>[2]</sup>,中共中央宣传部、教育部联合印发的《面向2035高校哲学社会科学高质量发展行动计划》也指出要“加强和改进国别与区域研究”<sup>[3]</sup>,这一研究领域正快速发展。

区域国别研究离不开全球信息作为支撑,全球视野的信息服务存在巨大开拓空间。“一带一路”倡议提出以来,学界对全球信息服务的关注逐渐增多。部分研究者通过分析国家社会科学基金项目信息、科学文献等数据,探讨了不同视角下的全球信息需求与相应的资源体系构建问题<sup>[4-5]</sup>。而在资源建设机制和模式的研究中,文献和数据两类常用资源得到了重点关注。文献资源方面,对周边国家文献资源体系<sup>[6]</sup>、外文文献资源保障现状<sup>[7]</sup>、图书馆联盟<sup>[8]</sup>、多语种馆藏建设<sup>[9]</sup>等问题研究较多。数据资源方面,已有学者在调研“一带一路”数据库现状的基础上探索建设经济管理等专题数据库<sup>[10]</sup>,并探讨了其中的机制与模式问题<sup>[11-12]</sup>。除此以外,全球视

野的情报决策支撑<sup>[13]</sup>、信息资源整合模式<sup>[14]</sup>、信息服务平台建设<sup>[15]</sup>、文化情报<sup>[16]</sup>、前沿技术应用<sup>[17]</sup>等问题也已得到业界关注。

现有研究主要从信息视角出发,研究信息的整合、组织、决策支撑等问题,但从用户视角对全球信息需求的一手研究相对较少,尤其缺少面向相关领域研究者信息需求的调查研究。因此,本文尝试对区域国别领域的研究者进行访谈,进而通过一手资料归纳其所需全球信息的内容与特点,以及其在信息获取和信息资源建设过程中的痛点,以期为全球信息资源建设相关研究与实践提供参考。

### 1 研究设计

本文研究对象为我国区域国别领域的研究者。区域国别研究的基本任务是“尽可能地积累与某一个国家或者地区有关的、全面的知识”<sup>[18]</sup>,这一领域具有明显的交叉学科特征,其研究者也来自不同学科。因此,在抽样阶段,为了更好地锁定区域国别研究者,本文将其界定为在区域国别研究机构工作并且将自己的研究界定为区域国别研究的学者。

为了提高样本代表性,本文采用了判断抽样与滚雪球抽样相结合的抽样方法。首先定向邀请了5位以不同区域国别为研究对象的学者,并在访谈后

\* 国家社会科学基金青年项目“面向多语种社会科学数据的线索发现方法研究”(编号:22CTQ025)的研究成果之一。  
通讯作者:杨丹,邮箱:yangdan@bfsu.edu.cn。



请其推荐关注其他区域的研究者,共进行两轮推荐,当访谈信息饱和后停止招募,共招募 19 位受访者(见表 1)。虽然样本总量不大,但充分考虑了以下三方面的特征以提高样本代表性:(1)考虑到区域国别研究具有地理特征,研究不同区域的学者可能具有不同的信息需求,因此在招募受访者时,本文重点考虑了地域覆盖性,受访者的研究对象国涉及亚洲、非洲、欧洲、美洲、大洋洲等主要区域,地域覆盖性广;(2)考虑到区域国别学的交叉学科特征,本文在招募过程中也考虑了学科分布,受访者的教育背景包括语言、政治、历史、人类学等不同学科,符合交叉学科的特征;(3)受访者中 4 位有正高级职称、5 位有副高级职称、10 位有中级职称,覆盖了不同专业职称的研究者。

表 1 访谈对象基本信息

代号	职称	研究区域/国别	代号	职称	研究区域/国别
A	讲师	非洲	K	副教授	俄罗斯东欧中亚
B	讲师	印度	L	副教授	澳大利亚
C	教授	拉丁美洲	M	讲师	马来西亚
D	讲师	俄罗斯东欧中亚	N	副教授	伊朗、土耳其
E	讲师	日本	O	教授	德国
F	教授	德国	P	讲师	南亚
G	讲师	美国	Q	副教授	西班牙等西语国家
H	副教授	葡萄牙等葡语国家	R	教授	英国、爱尔兰、欧盟
I	讲师	法国	S	讲师	斯里兰卡
J	讲师	东部非洲			

研究进行了两阶段访谈。第一阶段对 3 位受访者进行开放式访谈,围绕其研究经历和区域国别学这一学科进行交流,进而在整理访谈资料的基础上形成第二阶段的访谈提纲,规避敏感问题,聚焦于区域国别研究中对信息的获取和使用现状,尤其是其中的各类痛点。第二阶段对 16 位受访者按照相同的访谈提纲进行半结构化访谈,围绕以上问题进行深入讨论。

本研究在访谈过程中同步进行了访谈资料整理,在语音识别技术辅助下整理出约 26 万字的访谈资料。然后在所有访谈完成后,使用质性数据分析软件(MAXQDA)对访谈资料进行编码并记录备注,最终基于访谈资料、编码和备注对区域国别研究中的信息需求的内容、特点以及研究者在信息获取以及信息资源建设过程中的痛点进行归纳。

## 2 区域国别研究所需信息的内容与特点

### 2.1 需求内容

区域国别研究具有跨学科属性,并且不同区域国别之间可能存在巨大差异,因此不同研究方向、不同对象国的学者在信息需求上存在一定差异。为了识别出区域国别研究中的共性需求,本文归纳了受访者明确提及的信息需求,进而根据提及频次,将半数以上受访者提及的需求视为通用需求,将不足 25% 受访者提及的需求视为专有需求,二者之间的部分归为次通用需求,三类需求的主要内容如图 1 所示。

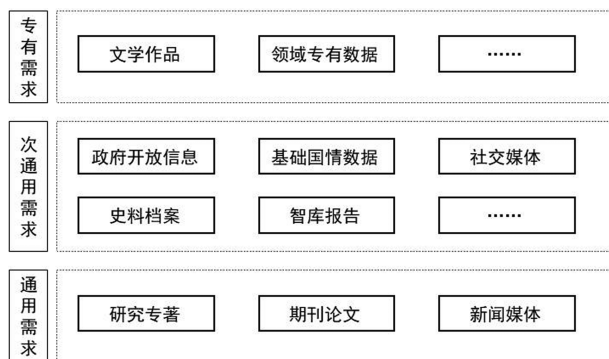


图 1 研究者信息需求分类

通用需求方面,几乎所有受访者都提及了研究专著和期刊论文,这符合科学研究的一般规律,此处不再赘述。除此之外,新闻媒体也是区域国别研究的重要信息来源,多数研究者会持续追踪对象国的新闻媒体,记录事件、人物、组织等方面的重要信息作为研究素材,这一过程中主要采用人工浏览的方式,少数研究者已经尝试使用爬虫技术采集新闻媒体信息。而未明确提及将新闻媒体视为常用信息源的受访者主要可分为两类:一类受访者的研究问题较少涉及时事,例如历史导向的文学研究;另一类受访者研究的对象国网络不发达,导致新闻媒体信息获取极不便利。

次通用需求方面,研究者会基于对象国政府网站公布的领导人讲话、政策、重大事件等信息研究其内政、外交等问题,基于各国图书馆、档案馆等机构开放的档案、史料研究历史问题。各国的基础国情数据常用于勾勒研究背景或作为具体观点的佐证,此类数据主要来源于各国的统计部门以及联合国、世界银行等国际组织。同时,智库报告也是常用信息,例如美国智库的各类报告不仅被用于研究美国,还能够研究其他国家。部分学者已经开始使用社交



媒体研究对象国,这不仅是由于社交媒体在信息时代起着重要作用,更重要的是脸书、推特等社交媒体在全球的高渗透率提高了研究特定问题的可行性,例如国别对比研究、传统媒体不发达地区的传播研究等。

除以上具有一定普遍性的需求外,部分研究者会基于诗歌、小说等文学作品研究对象国特定阶段的历史、文化等,也有少量研究者使用政党、事件等特定领域的数据库,总体来看,区域国别研究对基础国情数据以外的其他量化数据使用频率并不高。除此以外,在研究信息资源匮乏的地区,研究者也会使用个人手记等一些非正式渠道的信息。

## 2.2 需求特点

单从以上需求内容来看,区域国别研究与面向国内问题的研究并没有显著差别。结合区域国别研究的相关讨论以及访谈资料,本文发现区域国别研究中的信息需求特征主要体现在以下3方面。

### 2.2.1 信息来源广

面向国内的研究更多聚焦于特定领域、特定问题。而区域国别研究的一个重要特点在于将分散在多个学科的知识整合成对一个国家或地区的全息式理解,“激发出任何一个单独学科都无法形成的知识谱系”,这也正是其作为交叉学科的价值所在<sup>[19]</sup>。

这一特征表明区域国别研究对信息广度具有更高要求,其可能涉及对象国家或地区的众多方面,其中不仅包括政治、经济等社会科学类信息,还包括自然资源、环境等自然科学类信息,甚至一项研究就会同时使用到多种来源的信息。例如,受访者C举例,在研究某一资源出口国时,可能同时需要其资源储量和开采量、对外贸易、国内政党、区域局势等方面信息,而这些信息可能分布在当地新闻、国际组织报告、当地政府网站、第三方智库报告等多个来源。

### 2.2.2 涉及语种多

区域国别研究的对象国遍布全球,因此在研究中不可避免地会涉及多语种问题。通过访谈,本文发现在传统的区域国别研究中语言问题较少被提及,这或许是因为早期进入这一领域的学者多具有对象国语言背景。但随着区域国别学由点向面的发展,面向不同语种国家的研究将不断融合,多语种问题也将不断突显。

因此,从信息服务视角来看,多语种是区域国别研究的重要特点。首先,在资源建设的过程中需要

解决多语种问题,从弥补研究空白的角度来看,如果仅将英语资源纳入建设范围,将远远无法满足区域国别研究的需要,甚至可能由于语种单一造成信息偏误。其次,在信息的检索、推荐等环节,还将涉及跨语种的自然语言处理问题。

### 2.2.3 地理属性强

区域国别研究以国家或地区为中心组织知识,这意味着其研究内容带有较强的地理属性,研究资料需要映射到地理要素。例如,研究者不仅需要对象国的政治、经济等方面的信息,还可能需要将这信息映射到邦、州、大区等更细化的地理区域。不仅如此,许多社会科学问题还需要结合当地的海拔、地貌等地理特征进行研究。

我国的统计体系比较完善,全国或区域性的社会调查也十分成熟,获取不同区域的信息相对容易。但如果放眼世界,许多国家并没有如此成熟的系统,因此研究者只能从零散的材料中获取有用信息进而自行将其映射到所研究的地域,例如,受访者B及多位受访者都指出研究过程中需要人工从大量新闻或者论文中查找细化的地区数据。

## 3 区域国别研究者获取信息的痛点

为了探索如何为区域国别研究提供更好的信息服务,本研究在访谈中重点与受访者探讨了其在信息获取中的痛点。

现阶段,区域国别领域的研究者多来自语言学、历史学、政治学等学科,质性方法是其研究对象国的主要方法,其中文献法和调查法最为常用,研究者一方面基于专著、论文、档案等各类文献分析对象国,同时通过访谈、田野调查等方法收集关于对象国的一手资料。本文访谈结果显示,区域国别研究者在信息获取环节的痛点在以下4方面表现得尤为突出。

### 3.1 国内文献资料不足且分布不均衡

虽然作为一级学科的区域国别学还是新生学科,但我国对于外国的研究早在20世纪60年代已经起步,目前教育部设立的相关培育基地和备案中心已超过400个,基本做到了对国家和地区的全覆盖<sup>[19]</sup>。在多年发展中,部分研究中心已经积累了丰富的对象国文献。但由于全球文献数量极多,加之区域国别研究所需文献范围极广,多数受访者仍指出国内文献无法满足其需求。





不仅如此,本文还发现国内文献资料的分布并不均衡。例如,受访者E等指出其研究领域的多数资料集中于少数城市的少数机构,极端情况下,国内只有个别团队拥有关于特定国家特定问题的一手资料(受访者D)。这种不均衡进一步增加了研究者从国内获取文献的难度。

访谈中发现的一个值得注意的现象是,为了解决文献不足的问题,多数受访者的首选方案是从对象国电商购买或委托当地学生购买或复印,而非从国内机构获取。这一方面是因为对象国的资料更全,但与此同时,由于受访者在提及这一问题时都指出其会首先在电商或者对象国图书馆搜索到所需文献,然后再购买或委托复印,由此可见文献索引在其中扮演着重要角色,由于国内关于区域国别的文献由各机构独立管理,而且很多文献分布在院系分馆或资料室等二级单位图书馆,目前没有建立起统一索引,研究者不易确定国内是否有所需文献,因此会更倾向于使用对象国这一渠道,但从对象国获取文献通常需要付出更多的时间和经济成本。

### 3.2 部分对象国图书馆、档案馆开放度不足

对象国图书馆是研究者获取文献的重要渠道,尤其当对象国是发达国家时,其图书馆通常有较好的文献检索功能,研究者可以相对便捷地找到所需文献,但同时也面临着版权问题。部分国家的图书馆允许师生复印馆藏文献,但部分版权保护更严格的国家则在这方面进行了限制,因此委托当地学生复印文献的方法并非在所有国家都适用。

不仅如此,8位受访者指出部分国家的图书馆对国外研究者进行了限制,例如有些国家图书馆仅对国外研究者有条件开放,有些国家的图书馆甚至要有国家层面的介绍信才能进入(受访者N),这种情况严重制约了研究者对文献的获取。

对于不涉密的历史档案,各国的图书馆或档案馆通常也是保持有条件开放的,例如受访者F等指出,在部分档案馆中,研究者通过预约即可看到所需档案,也可以对部分档案进行拍照,但需要签订相关协议,明确资料使用范围,并且部分机构不允许研究者对资料进行传播和二次使用,这意味着需要使用同一档案的不同研究者都要各自去一次对象国获取资料,而无法进行共享。

### 3.3 所需信息来源分散

如上文所述,区域国别研究所需信息来源广泛,

这是研究者获取资料的痛点之一,即信息分散导致工作量巨大,7位受访者明确提出了这一痛点。对于对象国国内来源的资料,多数国家没有统一的信息开放平台,各类信息零散分布,而国际来源的信息则多分布在各类研究成果以及不同国际组织的专题数据库或报告中。当研究者进行跨学科的区域国别研究时,需要从多源、海量的信息中进行多重筛选与查找,这一过程工作量巨大。

不仅如此,许多资料并非独立存在,而是包含在其他信息中。多位受访者提到他们需要的重要数据并没有存储在专用数据库或者页面中,而是包含在新闻报道、政府报告、官员讲话或现有研究中,因而需要通过大量人工阅读查找零星分布的数据。这不仅会增加信息收集的工作量,还增加了使用通用搜索引擎获取此类信息的难度,进而影响查全率。为了解决这一问题,已经有部分研究者开始尝试使用爬虫全面抓取对象国特定来源的数据,进而在限定范围内查找所需信息。

## 4 区域国别研究者在信息资源建设探索中发现的痛点

针对信息获取过程中的痛点,区域国别领域的部分研究者已经自发地尝试建设具有领域特色的信息资源,例如,与图书馆合作建设特定区域的文献资源、引入技术人员建设小型专题数据库、建立文献交流共享群等。但受访者指出,这一过程中困难重重,其中最主要的3个难点如下。

### 4.1 资源数字化程度低

我国社会科学领域已建立丰富的数字化资源体系,其中既包括各类调查数据,也包括近年来不断发展的大数据,研究者能够通过互联网获取大量可用资源。但放眼世界,许多国家的信息化水平仍较低,本次访谈中有5位受访者都提及这一问题,甚至有受访者指出其研究的对象国有时连发邮件都存在问题,因此数字化资源的数量也十分有限。这一点在文献资源上表现得尤为明显。不仅如此,版权保护等政策因素也制约了部分文献的数字化。

资源数字化程度低意味着对于许多国家的研究目前仍高度依赖线下资源,例如,研究者只能去当地购买和查阅文献、现场调查等,这无疑增加了区域国别研究信息资源建设的难度。



#### 4.2 独立进行资源建设投入产出比低

虽然从广度来看,我国的区域国别研究基本做到了对国家和地区的全覆盖,但如果具体到特定的区域与国别,从事相关研究的学者数量并不多。多位受访者指出其所处的研究圈子较小,除了欧美等少数热点区域或国家外,多数子领域都只有较少学者在研究。其中4名受访者明确指出,各个子领域研究者较少会导致独立进行资源建设的投入产出比较低。投入端,区域国别研究需要多学科的资料,资源建设投入较高;产出端,仅有少数研究者使用特定区域国别的资料。这在很大程度上限制了不同子领域独立进行资源建设。

#### 4.3 信息共享难

如上文所述,区域国别研究所需信息的范围较广,这增加了信息获取的难度,但与此同时,这也意味着不同研究者需要的信息存在大量交集,例如,对于某国的法律研究和气候研究都可能需要该国的政府公开信息以及国际组织关于国际气候法律问题的报告(受访者J)。这为资源共享提供了良好的契机。

但7名受访者提及了区域国别研究中的信息共享的困难,除了共享意愿外,一些客观因素也制约了信息共享,例如研究者不清楚谁拥有自己需要的资料以及谁需要自己拥有的资料,或者部分档案馆要求使用者不能对资料直接进行二次传播等。在访谈中,本研究发现,由于缺乏有效的共享机制,现阶段的资料共享主要基于师生、朋友等私人关系,而多位受访者指出希望能够在圈子内建立更便捷的信息交流共享平台。

### 5 启示

上文利用一手资料探索了区域国别研究所需信息的内容与特点,以及研究者信息获取和信息资源建设过程中的痛点,下面从4方面为新设一级学科的信息资源建设工作进一步推进提供启发。

#### 5.1 理念创新:从独立建设到联盟共建

面对上百个国家、上百种语言、数十个领域并且来源分散的巨量信息,区域国别研究信息资源建设困难重重、成本高昂,单打独斗的模式不仅投入产出比低,难以建立统一的区域国别信息资源平台,甚至可能形成更多信息孤岛。这项事业需要学术共同体以联盟形式共商、共建、共治,方能可持续发展。

共商。针对独立建设信息资源的低投入产出比

问题,联盟成员可共商区域国别研究信息资源发展的顶层设计,统筹规划信息资源的建设、共享、应用等问题,建立长效多元的合作机制,进而通过联合申报国家项目、共同募集社会资金等方式筹集区域国别信息平台建设所需资源,为区域国别研究信息基础设施的建设建立共识和物质基础。

共建。共同建设统一的区域国别研究信息资源平台,在合作过程中逐步化解信息共享难题。对未有资源共同开发,有组织地推动资源建设与共享。对于已有信息资源,分层、分批融入统一平台,优先共享不涉密、不涉版权的电子资源,进而逐渐通过馆际互借、内部传递、加密管理等方式,在确保信息安全的前提下逐渐扩大资源共享范围,最终实现已有信息高效使用、专有信息安全使用。

共治。区域国别研究信息资源建设并非一时之功,随着海量信息的不断汇集,长期有效地管理多来源、多语种、多格式、多类型的信息资源将逐渐成为重要问题。为了使资源平台能够更好地服务于国家和社会,需要成立跨校、跨专业信息资源管理团队,结合学科发展动态与学术使用需求,动态维护信息资源平台,确保平台可用、有用、好用。

#### 5.2 平台创新:优化学术共同体交流平台

区域国别研究中信息需求存在众多交集,为信息共享提供了契机,但学术共同体内部的交流不足导致资源共享困难重重,因此,在共建信息资源的同时,还需要优化交流平台,促进学术共同体内部的信息流动。具体来看,可以在个人和机构两个层面进行探索。

个人层面,可以通过建立起研究者之间的交流平台增进研究者关系、促进信息共享。访谈中发现,制约信息共享的一个客观因素在于研究者不了解其他研究者的资源和需求。对此,可参考政治与社会科学学校际数据库联盟(Inter-university Consortium for Political and Social Research)等资源共享模式,建立研究者驱动的信息资源交流与共享平台。除此之外,有受访者提到科研之门(ResearchGate)之类的研究者信息交流平台或有助于信息交流与共享。

机构层面,可进一步创新图书馆联盟建设。由于区域国别研究所需信息量极大、覆盖面极广,并且大量文献尚未数字化,许多资源仅能通过图书馆获得,这为图书馆联盟发展提供了新契机。这方面,我国高校图书馆联盟已经在馆际互借等方面进行了成



功探索,国际图书馆合作已有相关研究与实践<sup>[20]</sup>,而面对更为广泛的全球需求,国内外合作的广度和深度仍需进一步加强。

从院校内部来看,可探索增加资源共享的深度。本次调研发现,区域国别研究所需信息资源远超出现传统文献资源的范畴,大量有价值的资源没有集中在图书馆,而是分散在区域国别研究中心。在许多院校中,这些分散的资源并未纳入图书馆的统一管理,即使在学校内部共享都十分困难。对此,高校图书馆可尝试进一步整合校内区域国别研究信息资源,除研究专著、期刊论文外,将采集的媒体信息、智库报告等多源信息也纳入索引,通过加深资源共享深度促进信息流动。

从跨境合作来看,可探索扩展合作网络的广度。区域国别研究所需信息资源范围极广,单靠国内合作难以满足研究者的信息资源需求。对此,可探索基于国内高校的全球合作网络提升信息资源合作的广度。例如,有受访者指出澳门大学倡议的“中国澳门特别行政区与葡语国家学术图书馆联盟”和“澳门特别行政区与内地学术图书馆葡语资源联盟”,或将有助于对葡语国家的研究,更多模式值得进一步探索。

### 5.3 模式创新:资源内容建设与资源索引建设相结合

区域国别研究信息资源建设是一项十分庞大的工程,不仅涉及文献、数据,还包括新闻、地理信息等多种类型的资源,而且主题覆盖面广、涉及语种多,因此工作量巨大,并非短期可完成之任务。现有工作更多聚焦于部分重点国别的重要主题,这是庞大工程建设的必经之路,但短期内不可避免地在覆盖面上有所不足,无法满足区域国别研究对信息的全球广度的需求。

虽然区域国别研究中的信息获取存在许多痛点,但通过受访者分享的研究经历来看,只要研究者能够知道所需的信息存在或者更进一步地了解到所需信息的存储地点,多数情况下都能通过社会关系或技术手段得到这些信息。而真正导致研究无法进行的通常是不确定所需信息是否存在,即缺少获取信息的线索。

因此,本文认为短期内满足区域国别研究对信息广度需求的方法之一是建立覆盖面更广的资源索引。该项工作不需要获取对应资源,而只是通过建

立动态更新的资源清单并辅以检索、推荐等功能帮助研究者更加快捷地发现所需信息,该项工作能够覆盖更广泛的信息、工程量相对较小而且能够快速产生效果。

具体来看,一方面,可以整合国内外现有的研究资源索引,例如,对教育部备案的区域国别基地和中心的资源建立统一索引。与此同时,由于研究者自身也积累了一定的资源列表,可以参考数据开放平台模式建立研究者驱动的资源索引。此外,还可以使用自然语言处理技术从区域国别研究的相关成果中自动化抽取地理信息、事件信息、研究资料等信息线索,进而建立自动更新的信息索引。

### 5.4 技术创新:应用多语种自然语言处理技术提质增效

全球视野的信息资源服务难以绕开多语种问题,我国图书情报研究中对自然语言处理技术的应用更多地集中于中文和英文自然语言处理任务,更多语种的应用仍有许多研究空间。

区域国别领域的许多学者已经开始尝试使用自然语言处理技术,例如使用文本向量化方法研究政治观点的相似性等,但常常受制于编程能力不足,多数研究者仅能使用具有交互界面的工具,而多数语种并没有对应的可交互工具。虽然预训练模型已经能够支持近百种或更多语言,但区域国别领域的多数研究者不具备使用这些模型的技术能力,这制约了前沿自然语言处理技术在区域国别研究中的应用。而与此同时,语言因素也制约了图书情报研究者在更宽广的视野下开展全球研究。

针对这一问题,图书情报研究者或可以与区域国别研究者合作,具有语言背景的区域国别研究者可以组织开展微调(Fine-tune)环节所需的下游任务标注工作,结合开源预训练模型与标注数据,图书情报研究者不仅能够为区域国别研究提供更好的信息服务,还能够进一步探索全球视野下的信息研究。而在这一过程中,全球范围的地理、人物、事件、观点等信息的抽取与关联或是可尝试的研究方向。

### 参考文献

- 1 新华社. 习近平接见 2017 年度驻外使节工作会议与会使节并发表重要讲话[EB/OL]. [2023-03-01]. [http://www.gov.cn/xinwen/2017-12/28/content\\_5251251.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2017-12/28/content_5251251.htm).
- 2 国务院学位委员会,教育部. 国务院学位委员会 教育部关于印发《研究生教育学科专业目录(2022年)》《研究生教育学科专业目录管理办法》的通知[EB/OL]. [2023-03-02]. <http://www.>





- moe.gov.cn/srcsite/A22/moe\_833/202209/t20220914\_660828.html? eqid=877288f80000487400000036436713a.
- 3 中共中央宣传部,教育部. 中共中央宣传部、教育部联合印发《面向 2035 高校哲学社会科学高质量发展行动计划》[EB/OL]. [2023-03-03]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/gzdt\\_gzdt/s5987/202205/t20220527\\_631453.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202205/t20220527_631453.html).
- 4 严丹,李明炎. 高校“一带一路”研究的信息需求和资源支撑体系构建[J]. 图书馆建设, 2018(8): 54-61.
- 5 张鹏. 全球城市研究的信息需求分析与相关信息资源配置构想[J]. 图书馆杂志, 2021, 40(2): 55-60.
- 6 关志英. “一带一路”时代周边国家文献资源体系化建设的机制体制创新[J]. 大学图书馆学报, 2017, 35(4): 40-45, 58.
- 7 薛小婕,宋戈,赵发珍,等. “一带一路”倡议背景下外文文献资源保障探索——基于 CASHL 西北区域高校的调查分析[J]. 大学图书馆学报, 2018, 36(5): 52-57, 72.
- 8 张皓珏,严承希. 面向“一带一路”战略的新型图书馆联盟体系 ROST-U 构建[J]. 图书馆论坛, 2018, 38(9): 92-101.
- 9 何韵,冯彩芬,程焕文. 中山大学图书馆阿拉伯语馆藏建设与合作发展展望[J]. 大学图书馆学报, 2019, 37(1): 28-33, 41.
- 10 司莉,周璟. 用户参与的“一带一路”经济管理专题数据库资源选标准体系构建[J]. 图书馆杂志, 2022, 41(3): 11-17.
- 11 司莉,杨嘉琦. 基于联盟链的“一带一路”专题数据库资源共建共享模式研究[J]. 图书馆学研究, 2022(4): 40-46.
- 12 刘莉,司莉,何依. 基于 TQM 的“一带一路”专题数据库共享服务全面保障机制研究[J]. 情报科学, 2022, 40(5): 154-160.
- 13 蒋飞,郭继荣,王宁武. “一带一路”倡议下社会文化情报决策支援路径研究[J]. 情报理论与实践, 2018, 41(1): 81-86.
- 14 丁波涛. 基于数据银行的“一带一路”信息资源整合研究[J]. 情报理论与实践, 2018, 41(12): 88-92.
- 15 严格,贾莘,杨雨寒. 图书馆面向重大国家战略的信息服务实践研究——以 NSTL 国家重大战略信息服务平台为例[J]. 图书情报工作, 2021, 65(19): 61-71.
- 16 蒋东龙. 论文化情报及其在保护中国海外利益工作中的作用[J]. 情报杂志, 2020, 39(10): 13-19.
- 17 是沁,李阳. 基于深度学习的人文社科专题数据库文本资源分类研究——以“新华丝路”数据库与“一带一路”专题库为例[J]. 信息资源管理学报, 2020, 10(5): 23-29, 37.
- 18 钱乘旦,刘军. 国别与区域研究的学科建设——钱乘旦教授访谈[J]. 俄罗斯研究, 2022(2): 3-19.
- 19 钱乘旦. 以学科建设为纲 推进我国区域国别研究[J]. 大学与学科, 2021, 2(4): 82-87.
- 20 张璐,徐军华. 我国与“一带一路”沿线国家图书馆合作建设研究[J]. 图书馆学研究, 2019(4): 96-101.

作者单位:北京外国语大学,北京,100089

收稿日期:2023年7月7日

修回日期:2023年11月13日

(责任编辑:支娟)

## Research on the Characteristics and Problems of Information Needs in Area and Country Studies

Nie Lei Yang Dan

**Abstract:** Under the background of “unprecedented changes in a century”, analysis of the information needs in area and country studies can provide reference for international perspectives on library and information research and practice. Through interviews with 19 scholars, the article found that the information demand in area and country studies has characteristics such as wide sources of information, multiple languages involved, and strong geographical attributes. The major problems for researchers in the process of information acquisition include insufficient and uneven distribution of domestic literature, insufficient openness of national libraries and archives, and scattered sources of required information. These findings can provide inspiration for innovation in concepts, platforms, models, technologies, and other aspects of information resource services from an international perspective.

**Keywords:** Area and Country Studies; Information Needs; Information Resource Construction; Global Information

(接第 22 页)

## Strengthening User Relationship Management to Enhance Library Service Quality

—Taking Southeast University Library as an Example

Wang Xueqin Li Aiguo

**Abstract:** “User-centered” is the core concept of library services. Based on the theory of user relationship management, the Library of Southeast University carries out the practical exploration of user relationship management, subdivides the user groups, grasps the demand, and establishes the strong interactive relationship with the users through multiple channels, it has achieved good results in the aspects of user participation and user benefit, and it is expected to provide helpful reference to the user services of university libraries.

**Keywords:** University Library Users; User Relationship Management; Library Service Quality