



# 中外高校图书馆发展态势

——基于会议主题的比较分析

□周衡\* 陈天天 张晗

**摘要** 通过对高校图书馆发展论坛和国际大学图书馆联盟(IATUL)年会 2010~2018 年的主题词进行词频分析,对中外高校图书馆的发展热点和趋势进行了解读和比较,点明中外高校图书馆发展的共性和特性,指出我国高校图书馆需求同存异,探索建立适合我国高等教育发展的服务体系,实现创新转型。

**关键词** 高校图书馆 会议 主题分析 发展热点 发展趋势

**分类号** G250

**DOI** 10.16603/j.issn1002-1027.2019.05.002

## 1 引言

信息技术的飞速发展和高等教育教学和科研范式的改变,以及“双一流”建设方案等国家政策的出台和实施,无不给高校图书馆提出了更高的要求和挑战,也使得创新、转型成为近年来高校图书馆的热点词汇。图书馆应当如何转型?在哪些方面进行创新?解决这些问题的基础,是对图书馆发展现状进行扫描及趋势预判,也就是要回答:发展重点有哪些?前沿热点又是哪些?针对这些问题,目前业界的研究方法主要有三种:(1)通过文献计量和定性分析相结合的方法,对图书馆学现有的研究成果进行主题分析,提炼研究热点,并进行趋势预判。马海群、杨利超、陈军营等均做过相关研究<sup>[1-3]</sup>。(2)通过解读美国大学及研究图书馆协会(Association of College & Research Libraries, ACRL)、新媒体联盟(The New Media Consortium, NMC)等国外专业组织机构发布的趋势报告或国家出台的相关法律政策对图书馆发展进行展望,例如,沈涛对 ACRL《2016 年大学图书馆发展趋势》报告进行了解读<sup>[4]</sup>,李茂琼对 2014 年、2015 年及 2017 年的《地平线报告(图书馆版)》进行了对比分析<sup>[5]</sup>,司莉等则结合 ACRL 和 NMC 的相关报告及国内外发展现状,对

转型变革时期大学图书馆的发展趋势进行了全面的探索<sup>[6]</sup>。(3)通过解读国外知名高校的发展规划对高校图书馆的发展重点和方向进行分析,例如,别立谦等通过分析比较美国若干高校图书馆的战略规划,介绍了美国高校图书馆今后的发展方向和要点<sup>[7]</sup>。

除以上方法外,学术会议既涵盖对当前实践热点问题的反思和分享,也包括对发展前沿的探讨和展望。特别是每届会议的主题,都经过学术委员会的反复琢磨提炼,是对图书馆发展重点的高度概括,具有很高的研究价值。然而,由于来源分散,数据收集、整理和分析难度较大,国内学界针对图书馆学术会议的专门研究还很不充分,仅有覃惠迪、杨前进分别对国际图书馆协会联合会(International Federation of Library Associations and Institutions, IFLA)年会和中国图书馆年会的主题进行过研究<sup>[8-9]</sup>,以及张捍东对高校图书馆发展论坛主题定性解读<sup>[10]</sup>。对会议主题的比较研究更是寥寥。本文采取定量和定性相结合的方式,对中外高校图书馆代表性会议 2010~2018 年的会议主题进行比较和分析,尝试从一个新的角度,解读中外高校图书馆的发展态势,并提供业界参考。

\* 通讯作者:周衡,ORCID:0000-0001-5458-0918,邮箱:zhouheng@sjtu.edu.cn。



## 2 数据来源及分析方法

### 2.1 数据来源

“高校图书馆发展论坛”诞生于2010年,由中国图书馆学会高等学校图书馆分会主办,每年举办一届,每届有一个富有前瞻性的主题。作为中国高校图书馆领域的顶级年度峰会,论坛始终致力于探讨我国高校图书馆建设和发展的理论与实践,密切关注图书馆的宏观发展趋势和微观实践经验,影响力显著,获得高校图书馆界的普遍关注<sup>[11]</sup>。

国际大学图书馆联盟(International Association of University Libraries, IATUL)于1955年在德国杜塞尔多夫成立,最初是一个面向工科院校图书馆的国际非政府组织。2009年,IATUL的成员类型扩大到理工科高校图书馆,并于2014年进一步扩展为所有类型的高校图书馆。经过60余年的精心运作,IATUL已成为国际高校图书馆界颇有影响力的专业组织,拥有来自全球65个国家的233家成员单位,以欧美高校为主(近70%),兼及亚非,其中中国的成员单位有4家,分别是北京大学、上海交通大学、香港科技大学和香港理工大学。IATUL成立的最初目的,即是为全球高校图书馆的管理者(Directors and Senior Managers)提供一个探讨趋势、交流看法、分享经验的平台,而每年举办一次的全体大会则是最重要的形式。自成立以来,IATUL已举办了39届年会,最初2~3年举办一届,自1995年以来每年举办一届<sup>[12]</sup>。

出于同时段比较的需要,本文以“高校图书馆发展论坛”和“IATUL年会”自2010年以来历届会议的大会主题、分主题及报告题目为分析对象,其中报告包括主旨报告(Keynote)、大会报告(Plenary Session)和案例分享(Case),赞助商的报告不在分析之中。

数据主要来源于两个会议的历届会议网站<sup>[13-14]</sup>。需要说明的是,由于“高校图书馆发展论坛”的首届会议没有网站,只能通过新闻稿获取大会主题和分主题信息,但无法获得报告题目<sup>[15]</sup>;同年的“IATUL年会”因为网站始终无法打开,只能获取大会主题和会议征文,而无法获得分主题。除此以外的往届会议均可获得完整数据。经过整理,共获得841条主题数据,其中“高校图书馆发展论坛”390条数据(中文)、“IATUL年会”451条数据(英文)。

### 2.2 分析方法

针对以上841条主题数据,采取软件分析和人工标引相结合的方式,进行主题词提取。首先借助数据分析软件Thomson Data Analyzer(TDA)进行初步的主题词切分(自然语言处理),再经由人工标引完成主题词列表。最后通过对主题词进行词频统计并生成词频—年份矩阵,揭示出两个会议乃至中外高校图书馆界的关注热点及其演进趋势。

此外,本文还尝试利用可视化分析软件CiteSpace对两个会议做主题演进分析。但是由于CiteSpace无法对中文标题进行术语(Term)分析,所以无法处理“高校图书馆发展论坛”的数据,但可以处理“IATUL年会”的数据,作为利用CiteSpace处理个性化数据的尝试,仍将在下文进行展示。

## 3 主题分析结果

“高校图书馆发展论坛”和“IATUL年会”自2010年以来的历届会议的大会主题如表1所示。

综观两大会议2010年以来的大会主题,虽然每年的侧重各不相同,但都具有前瞻性、宏观性和概括性,这也是高峰会议的普遍特点。要想更具体地了解历年会议热点的异同,还需要通过对所有大会主题、分主题和报告题目进行主题词的词频分析。除去“图书馆”“高校”以及“建设”“实践”“应用”“案例”等没有具体指向性的动/名词,“高校图书馆发展论坛”和“IATUL年会”9年来的高频主题词(前20位)及其年度分布如表2和表3所示。

### 3.1 总频次分析

总频次可以直观地反映出某一个主题词的综合热度。对于“高校图书馆发展论坛”而言,“服务”一词一骑绝尘,出现了84次,远超排在第二位的“新”(32次),可见对于中国高校图书馆来说,服务是工作实践的中心词汇,和其他热门主题词组成的如“学科服务”“信息服务”“服务平台”“服务系统”等都是被反复讨论的话题。对于“IATUL年会”来说,“服务”同样也得到了很高的关注(34次),但拔得头筹的“协同合作”(55次)却尚未得到我国高校图书馆的广泛讨论(6次)。IATUL年会语境下的协同合作既包括地区及国际的行业合作,更多的则是将图书馆作为校园学习生活的有机环节,通过和学院、科研团队、教师、学生及校内其他职能部门的合作,让图书馆服务变得切实有效。



表 1 2010~2018 年历届会议大会主题

年份	大会主题	
	高校图书馆发展论坛	IATUL 年会
2010	中国数字图书馆建设理论与实践	不断发展的科研信息化:对理工科高校图书馆的影响和启示 The Evolving World of E-Science: Impact and Implications for Science and Technology Libraries
2011	新使命、新任务、新挑战:图书馆的可持续发展战略和实践	面向开放环境的图书馆:战略、技术和合作 Libraries for an Open Environment: Strategies, Technologies and Partnerships
2012	数字图书馆信息技术的战略规划、技术实践与创新	面向新一代用户的图书馆战略 Library Strategies for New Generation Users
2013	服务——时代旋律永恒主题	有效的协同合作 Doing It Together: Effective Collaboration
2014	数字资源——用数据量体为学科裁衣	衡量成功:图书馆资源及效能检视 Measures for Success: Library Resources and Effectiveness Under Scrutiny
2015	大学图书馆服务能力的提升与拓展——资源支撑,技术助力	获取和发现的战略合作伙伴 Strategic Partnerships for Access and Discovery
2016	机遇与挑战并存——大学图书馆可持续发展策略及实践	变化中的图书馆领导力 Library Leadership in a Sea of Change
2017	“双一流”背景下大学图书馆的创新与发展	嵌入式的图书馆:当前服务及其发展 Embedding Libraries-Service and Development in Context
2018	新起点,新机遇,新使命——大学图书馆助力“双一流”学科建设策略及实践	面向未来的图书馆:从启发性的空间到开放科学 Libraries for The Future—from Inspiring Spaces to Open Science

表 2 2010~2018 年“高校图书馆发展论坛”高频主题词年度分布

主题词	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	总计
服务	1	10	6	18	5	8	18	8	10	84
新		8	2	3		2	3	3	11	32
数据		3	4	2	9	2	4	4		28
数字资源	2	5		2	14	1		1	2	27
信息		4	7	7	2	4	3			27
学科			6	5	2	1	1	5	6	26
资源		1		1	6	5	2	3	8	26
系统	4	6	7	2		3	2		1	25
技术	1	6	7	1	1	1	4	1		22
创新		1	2	1	1	2	1	7	3	18
战略规划	2	3	6	1	1		5			18
管理		1	5	1	6	2		2	1	18
数字图书馆	5	5	4	1	1		1	1		18
平台	1	2	2		2	3	4	1	1	16
用户		2		1	4	2	2	1	4	16
空间				1		4	6	3		14
“双一流”								4	9	13
机构知识库		1	3		6				1	11
移动图书馆		4	4	2						10
数据管理			2	1	1	1		3		8



表3 2010~2018年“IATUL年会”高频主题词年度分布

主题词	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	总计
协同合作 Collaboration	3	2	3	23	1	10	5	2	6	55
用户 User	1	1	14	4	4	5	4	3	10	46
新 New	1	1	13	4	2	7	2	5	1	36
服务 Library Service	1	1	7	6	4	4	3	5	3	34
信息素养 Information Literacy	1	2	3	5	4	6		4	7	32
图书馆员 Librarian	2	2	3	2	4	4	2	4	3	26
信息 Information	1	1	4	4	9	4		3		26
数字化 Digital	1	1	1	1	3	5	1	5	7	25
开放 Open		10			3	2		1	7	23
空间 Space				2	4	2	3	4	6	21
数据 Data	10		1	1	5	2		1	1	21
开放获取 Open Access		8		1	2	4		2	1	18
学习 Learning			6		2	2	4	2	1	17
获取 Access	1	1		2	3	8	1			16
数据管理 Data Management	3	1		2		2	4	3	1	16
未来 Future			1	1	4	1	2		7	16
改变 Change		2	1		1	1	8		1	14
战略规划 Library Strategy		3	3	3	1	2		1		13
创新 Innovation		1	3	2		1		3	3	13
科研 Research			6	2		1	1		1	11

无论是 ACRL 发布的《2016 年大学图书馆发展趋势》报告<sup>[16]</sup>, 还是英国大学与国家图书馆协会 (Society of College, National & University Libraries, SCONUL) 于 2017 年发布的《学术图书馆未来地图》(Mapping the Future of Academic Libraries)<sup>[17]</sup>, 都非常强调协同合作的重要性。ACRL 的报告指出高校图书馆必须通过和全校各相关机构的广泛合作, 来更好地支持数字学术 (Digital Scholarship) 发展和推动开放教育资源 (Open Educational Resources, OER); SCONUL 报告给高校图书馆建

议的第一条, 就是通过和所有相关利益方 (用户及图书馆相关行业的专家) 密切合作, 掌握影响图书馆发展的关键趋势和环境要素。由此可见, 国外高校图书馆不再简单地把自己定位为服务提供者, 而是合作伙伴。

### 3.2 主题词演进分析

虽然总频次可以体现某个主题词在 9 年间的综合热度, 但具体到每个主题词的演进方向, 情况则更为复杂。如表 2 和表 3 所示, 对于某个主题词来说, 空值表示该词在某个特定年份没有出现。空值少,



说明分布平均,走势平稳,代表图书馆发展的重点,反之则说明该词具有爆发性,属于特定时期的发展热点。此外,底色标灰的数字代表该主题词的词频峰值,峰值出现晚,更有可能是当前的发展热点,反之则代表热度在一定程度上有衰减的趋势。峰值受当年大会主题影响很大,如果主题词出现在大会主题中,则更容易得到高频。基于以上分析,可以对前20位的高频主题词进一步细化出重点主题词(分布较平均且空值少)和热点主题词(爆发性强且峰值出现年份晚),如表4所示。

表4 2010~2018年会议重点及热点主题词

	高校图书馆发展论坛	IATUL年会
重点主题词	服务、数据、数字资源、信息、学科、技术、管理、平台	协同合作、新、服务、图书馆员、信息、数字化、数据
热点主题词	空间、“双一流”、数据管理	开放、空间、未来、创新
两者兼顾	新、资源、创新、用户	用户、信息素养、数据管理
重合主题词	服务、数据、新、信息、创新、用户、空间、数据管理	

表4中,重合主题词代表了两个会议共同关注的重点和热点话题,一定程度上预示了中外高校图书馆的发展态势,即面对数字化时代信息环境和高等教育的新挑战、新任务,通过探索和引进新技术、新方法、新理念,不断改善基于用户需求的图书馆服务,从而实现高校图书馆的转型和创新。其中,数据服务和管理以及图书馆空间改造是中外图书馆界普遍关心的具体工作。ACRL在2016年的趋势报告中,就把研究数据服务(Research Data Service)、数据政策及数据管理计划、以及图书馆员提升数据服务能力放在最靠前的位置进行探讨;而在2017年的地平线报告中,则重新思考了图书馆空间这一问题,指出图书馆空间应当更好地支持面对面互动,从而激发灵感,增加产出<sup>[18]</sup>。

除了共通之处,两个会议高频主题词的差异同样值得关注。就“高校图书馆发展论坛”而言,“数字图书馆”“移动图书馆”“机构知识库”等高频主题词并不是国外同行的关注重点,而这些主题词的频次峰值均出现在2014年之前,可见它们在国内图书馆界的热度也处在衰减的过程中,但“技术”“平台”等重点主题词仍然表明中国高校图书馆对技术应用的

关注度较国外同行似乎更高。此外,随着2017年“双一流”建设高校及建设学科名单的公布,在“双一流”建设项目的驱动下,“双一流”在高校图书馆的话语体系中呈现爆发式增长,“高校图书馆发展论坛”连续两年将其作为大会主题,可见国家政策对高校图书馆工作的指导作用。与此相对应,学科服务、学科资源、学科分析等跟学科发展相关的内容,继2013年后再次变成热点,而国外高校图书馆对教学科研支持的关注则一直处在相对平稳的状态。另一个需要关注的主题词是“阅读推广”。虽然“阅读推广”在“高校图书馆发展论坛”的历届主题词中只出现了7次,并未进入前20位,但是自2015年以来,每年都会出现,也可以被视为我国高校图书馆发展的热点工作。而由于阅读推广并非国外高校图书馆的主要工作内容,因此在“IATUL年会”的主题中未曾出现。

对于“IATUL年会”来说,图书馆员(26次)角色转变和能力提升是一个重点词汇,而“高校图书馆发展论坛”对此的探讨稍显不足。此外,“开放”(23次)和“开放获取”(18次)一直是一个热点主题,且IATUL对“信息素养”(32次)极为重视,这一特点通过CiteSpace(5.1.R8SE)进行可视化分析后,更加一目了然。

将“IATUL年会”的主题和年份按照CiteSpace可以识别的格式编辑成文本文档并导入,选择术语(Term)分析并进行可视化,结果如图1所示。CiteSpace分析出的节点(Node)和通过TDA及人工标引统计出的高频主题词(见表3)具有一致性,但排序不完全相同,可以通过节点的大小展示出来。这是由于CiteSpace内置的算法与TDA不同所致,但作为另一个参考,可以看出开放获取(Open Access)和信息素养(Information Literacy)的热度是最高的。此外,服务(Library Service)和用户(New Generation User)是拥有中心性(分别为0.02和0.04)的主题词,说明它们在所有主题中的中介作用。和IATUL年会相比,高校图书馆发展论坛对开放(6次)、开放获取(7次)和信息素养(7次)的关注度相对偏低。由此可见,中外高校图书馆的发展虽有共性,亦有特性,因此在讨论高校图书馆发展态势的时候,不可一概而论,而是要结合具体的语境进行分析,求同存异。

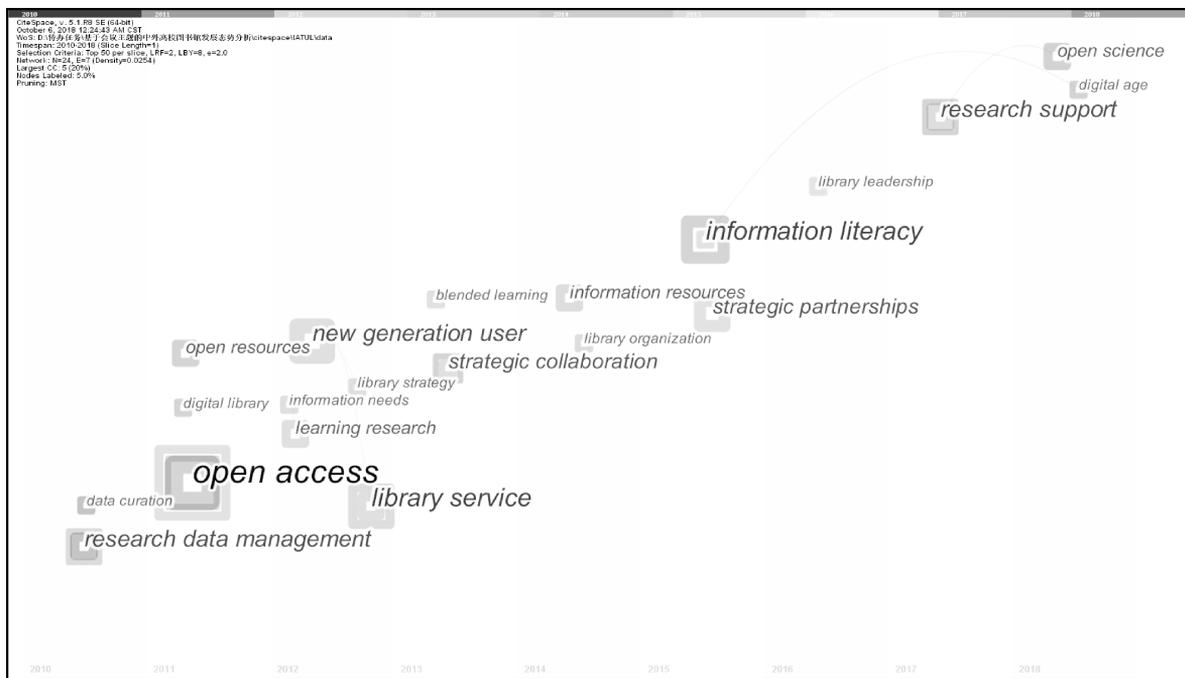


图1 2010~2018年“IATUL年会”主题词演进图

## 4 比较分析带来的启示

### 4.1 服务创新是永恒的主题

当下,信息环境日益开放,科研转向数字化(E-Science/Digital Scholarship)和数据化(“Datafied”Scholarship<sup>①</sup>),混合式学习(Blended Learning)、电子化学习(E-Learning)、慕课(MOOC)、翻转课堂(Flipped Classroom)正在颠覆以教师为中心的传统教学模式,大数据、云计算、人工智能等新兴技术层出不穷,国家教育政策的发布实施对高校图书馆提出了新的要求,以上种种,让高校图书馆的服务能力面临巨大挑战,更加剧了转型发展的紧迫感。转型的根本任务,是基于当前信息技术和高等教育变革的大环境,不断发掘图书馆服务新的增长点,通过创新服务体系实现高校图书馆的可持续发展。

服务创新离不开协同合作。和用户、同行、图书馆相关行业专家的密切互动及深入合作,有利于帮助高校图书馆进行角色定位并找准突破口,是服务创新的基础,必须充分重视。此外,馆员是图书馆服务的承载者,是服务创新的实践者,馆员的能力决定了服务的质量,值得进行更加深入的研讨。

### 4.2 把握用户需求是图书馆服务的基点

用户是图书馆服务的对象,用户的需求决定了图书馆的发展方向。只有在准确把握用户需求的基础上进行服务规划,才能将服务落到实处,避免人力

和资源的浪费,这点从两个会议反复强调用户调查、用户参与、用户行为和用户体验可以看出。对于高校图书馆来说,应当深思的是如何科学有效地了解用户需求。传统的问卷调研费时费力,所得结果的客观性和准确确定也面临质疑,用户体验(User Experience)作为一套了解用户需求的方法集合,日益得到图书馆界的关注和实践应用。ACRL在2016年的趋势报告中将用户体验作为检验图书馆服务和资源发展的重要方式,IATUL在2018年的年会中也专门将“以用户为中心的图书馆服务设计”作为分主题,安排了主旨报告和案例分享。

### 4.3 密切关注中外高校图书馆发展的共同热点

数据服务(研究数据管理、数据仓储、数据挖掘、数据获取、数据监控等)、数字化服务(数字图书馆、数字资源、数字学术等)和图书馆空间功能拓展(空间再造、创客空间、共享空间等)是国内外高校图书馆共同的发展重点和热点。对于国内高校图书馆界,应当持续深入地研究和讨论这些问题,同时密切关注国外同行在这些方面的实践进展并积极交流,以期获得更多的经验和启发。

<sup>①</sup> SCONUL 报告认为 Datafied Scholarship 是影响图书馆发展的首要趋势,表现为科学研究日益依赖大规模数据集和数字产品,包括开放、网络化和算法驱动的各类系统。



## 4.4 辩证看待中外高校图书馆发展的差异热点

虽然中外高校图书馆在发展态势上取得诸多共鸣,但由于国家、社会、教育的发展阶段、状态和任务不同,自然存在不同侧重。因此,我国高校图书馆不仅需要紧跟国际图书馆发展的大潮流,借鉴国外同行的先进经验,更需要立足国情校情和用户需求,探索建立适合我国高等教育发展和高校教学、科研、管理决策的服务体系,通过增强核心竞争力,实现与时俱进和繁荣发展。

## 参考文献

- 1 马海群.2016—2018年我国图书馆学学术热点及发展趋势[J].图书馆理论与实践,2017(12):1—4.
- 2 杨利超.我国图书馆学的主要研究热点、研究领域及趋势预测[J].图书馆理论与实践,2018(1):42—47.
- 3 陈军营,白如江,王效岳等.中外图情领域大数据近十年(2007—2016)研究现状与发展趋势分析[J].情报科学,2018,36(7):104—110.
- 4 沈涛.ACRL《2016年大学图书馆发展趋势》报告解读及思考[J].新世纪图书馆,2018(3):79—82.
- 5 李茂琼.对图书馆地平线报告的解析与思考[J].图书馆工作与研究,2018(8):5—10.
- 6 司莉,曾粤亮.需求驱动的大学图书馆发展趋势研究[J].大学图书馆学报,2018,36(3):30—40.
- 7 别立谦,刘晋伟.美国高校图书馆战略规划的方向、实施及启示[J].大学图书馆学报,2014,32(5):19—24.
- 8 覃惠迪.基于国际图联大会主题分析的中外图书馆学发展研究[D].湘潭大学,2014.
- 9 杨前进.1999—2016年中国图书馆年会评析[J].情报探索,2017(12):129—134.
- 10 张捍东.从高校图书馆发展论坛看高校图书馆发展趋势[J].信息系统工程,2018(3):103—105.
- 11 关于高校图书馆发展论坛[EB/OL].[2018—10—14].http://www.sal.edu.cn/2018/intro.shtml.
- 12 About IATUL[EB/OL].[2018—10—14].https://www.iatul.org/about.
- 13 高校图书馆发展论坛历届回顾[EB/OL].[2018—10—14].http://www.sal.edu.cn/2018/history.shtml.
- 14 IATUL former events[EB/OL].[2018—10—14].https://www.iatul.org/events/former-events.
- 15 首届中国高校图书馆发展论坛成功召开[J].中国现代教育装备,2010(9):177.
- 16 ACRL.2016 top trends in academic libraries[EB/OL].[2018—10—15].https://crln.acrl.org/index.php/crlnews/article/view/9505/10798.
- 17 SCOUNL.Mapping the future of academic libraries[EB/OL].[2018—10—15].https://sconul.ac.uk/sites/default/files/documents/SCOUNL%20Report%20Mapping%20the%20Future%20of%20Academic%20Libraries.pdf.
- 18 NMC.Horizon report:2017 library edition[EB/OL].[2018—10—15].http://cdn.nmc.org/media/2017-nmc-horizon-report-library-EN.pdf.

作者单位:上海交通大学图书馆,上海,200240

收稿日期:2018年10月16日

(责任编辑:关志英)

## A Comparative Research on the Developing Trends of Chinese and Foreign University Libraries Based on Conference Theme Analysis

Zhou Heng Chen Tiantian Zhang Han

**Abstract:** Through the frequency analysis of the themes of Chinese University Library Developing Forum and International Association of University Libraries Annual Conference from 2010 to 2018, the study compared the developing hotspots and trends between Chinese and foreign university libraries, and indicated their common and distinctive concerns. In conclusion, the study pointed out that Chinese university libraries should seek common ground while reserving differences, and explore a new service system to satisfy the demands of Chinese higher education.

**Keywords:** University Library; Conference; Theme Analysis; Developing Hotspot; Developing Trend